



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2122-р/пк-ск від 26.10.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Нью Лайт"

вул. Десантників, 4, м. Черкаси, 18008

Комунальне підприємство "Міськвітло"
Дніпропетровської міськради

вул. Шинна, 26, м. Дніпро, 49107

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Нью Лайт" (надалі – Скаржник, ТОВ "Нью Лайт") від 15.09.2016 № 127 (zareestrovany в Комітеті 16.09.2016 за № 8-20/3076-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Міськвітло" Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.40.3 лампи та світильники, інші (Єдиний закупівельний словник 31527200-8. Світильники зовнішнього освітлення). Світильники світлодіодні споживаною потужністю не більше 45 Вт в плановій кількості 115 штук; світильники світлодіодні споживаною потужністю не більше 120 Вт в плановій кількості 387 штук " [оголошення № 152800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Нью Лайт", скасувати протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.09.2016 № 1986-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2016 № 20-29.3/07-3969-дз Замовник листами від 21.09.2016 № 4091-1/3 та від 04.10.2016 № 4129/8 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, б/д б/н, яке відбулось 31.08.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Лед Лайт Солюшнз" (надалі – ТОВ "Лед Лайт Солюшнз")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Євро-Контракт" (надалі – ТОВ "Євро-Контракт")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕСЛА ЗЕТ" (надалі – ТОВ "ТЕСЛА ЗЕТ")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" (надалі – ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енерджи Лайт Електронікс" (надалі – ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "СТЕМ-АВТО" (надалі – ТОВ "СТЕМ-АВТО")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕПЛОМИР ДНЕПР" (надалі – ТОВ "ТЕПЛОМИР ДНЕПР")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" (надалі – ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ")

Згідно з копією протоколу від 07.09.2016 № б/н на розгляд було подано 8 Пропозицій та Замовник відхилив Пропозиції ТОВ "Лед Лайт Солюшнз", ТОВ "Євро-Контракт", ТОВ "ТЕСЛА ЗЕТ", ТОВ "СТЕМ-АВТО", ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" та Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 07.09.2016 до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС".

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, та просить, зокрема, скасувати протокол від 07.09.2016 б/н в частині відхилення Пропозиції ТОВ "Нью Лайт", по суті заперечень щодо підстав відхилення зазначає про наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу від 07.09.2016 № б/н Замовник відхилив Пропозицію Скаржника з наступної підстави: "відсутні документи щодо підтвердження товару вимогам технічного завдання (не додано сертифікат УкрСЕПРО чи пояснення про причини його відсутності: сертифікат ISO9001 чи пояснення про причини його відсутності: сертифікат відповідності (додана копія сертифікату, строк дії якого закінчився 27.11.2013 року): протокол випробувань на товар, що пропонується до постачання (додано протокол випробувань товару з іншою потужністю, аніж та, що пропонується учасником в ПКТ)".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що документи в наявності; документом, що підтверджує відповідність товару вимогам технічного завдання є паспорт на товар, гарантійний відривний талон та декларація на відповідність технічним регламентам України (відповідно до статті 1 Закону України "Про технічні регламенти та оцінку відповідності"), які будуть надаватись разом з товаром. Зразки відповідних документів надані.

Також, Скаржник, посилаючись на Постанови КМУ від 16.12.2015 № 1067 та № 1077, зазначає, що світильникам надається "презумпція відповідності суттєвим вимогам відповідно до декларації про відповідність".

За інформацією Скаржника, копія сертифіката надана, що не спростовується Замовником, в технічному завданні на закупівлю сертифікат УкрСепро відноситься до таблиці "Загальні технічні характеристики світильників" – документ "сертифікат" не є технічною характеристикою світильника, а слово "загальне" вказує на опосередковану відповідність документа до певного типу світильника. Крім цього, Скаржник зазначив, що Документація не містила вимог щодо надання чинного сертифіката УкрСепро.

Щодо сертифіката ISO9001 Скаржник зауважує, що в його Пропозиції наявний документ "Технічні характеристики вуличних світлодіодних світильників ULSL на закупівлю згідно предмета закупівлі та технічних вимог до світильників", який оформлений у відповідності до вимог пункту 3.7 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), отже в останньому рядку цього документа наявне обґрунтування щодо відсутності сертифіката ISO9001, на думку Скаржника, ця вимога ніяким чином не впливає на "загальні технічні характеристики світильника".

Щодо протоколу випробувань, Скаржник зазначив, що він в наявності.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що надання цим учасником копії сертифіката відповідності, строк дії якого закінчився 27.11.2013 року, не може розцінюватись як належне виконання умов Документації, оскільки будь-який документ є наявним (враховується) лише за умовами його чинності на момент подання документів. Закінчення строку дії сертифіката, на думку Замовника, свідчить про відсутність (закінчення дії) обставин, з якими була пов'язана видача сертифіката. Недійсний документ не свідчить про відповідність товару вимогам Замовника на момент закупівлі, а лише свідчить спроможність учасника поставляти відповідний товар до 27.11.2013 року, що не відповідає вимогам Документації.

Щодо протоколу випробувань, Замовник зауважив, що цим учасником наданий протокол випробувань товару з іншою потужністю, ніж вимагалось умовами Документації.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з інформації про необхідні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з пункту 3.7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен переконати Замовника, шляхом надання документального підтвердження в тому, що товар, який пропонується до постачання, відповідає вимогам Замовника, державним стандартам, технічним умовам, іншій нормативно-технічній документації. Також документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження об'єкту закупівлі, назву виробника та назву предмету закупівлі, а також інші відомості (додаток 2 та додаток 3).

Замовник не обмежений умовами чинних національних чи міжнародних стандартів при визначенні умов щодо якісних характеристик предмету закупівлі та визначає в даній документації саме ті вимоги щодо предмету закупівлі, які відповідають потребам

Замовника (є мінімально необхідними для використання в умовах здійснення Замовником господарської діяльності).

У додатку 2 документації міститься технічне завдання на кожен тип світильників, яке передбачає надання копії сертифіката УкрСЕПРО, завіреної печаткою виробника, копії сертифіката ISO9001, завіреної печаткою виробника та протоколів випробувань за наступними кваліфікаційним критеріями:

Кількість світильників до 45 Вт – 115шт

Кваліфікаційний критерій	Значення параметру, або обов'язковість наявності	Перелік підтверджуючих документів
Споживана потужність, не більше, Вт	45	Паспорт виробника *
Світловий потік, не менше, Лм	4500	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Світлова віддача не менше Лм/Вт	100	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Наявність блоку захисту від перенапруг та блискавки, КВ	4	Паспорт виробника *

Кількість світильників до 120 Вт – 387шт

Кваліфікаційний критерій	Значення параметру, або обов'язковість наявності	Перелік підтверджуючих документів
Споживана потужність, не більше, Вт	120	Паспорт виробника *
Світловий потік, не менше, Лм	12000	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Світлова віддача не менше Лм/Вт	100	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Наявність блоку захисту від перенапруг та блискавки, КВ	10	Паспорт виробника *

Загальні технічні характеристики світильників

Діапазон робочої напруги світильника, В	180В – 290В	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Коефіцієнт потужності, не менше	0,9	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Корельовано колірної температура, К	4200 ...5500	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника

Індекс кольоропередачі, Ra, не менше	70	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Управління світильниками по двопровідній лінії електропостачання	обов'язкове	Паспорт виробника *
Можливість керування інтенсивністю світлового потоку світильника	обов'язкове	Паспорт виробника *
Стабільність параметрів Відхилення основних параметрів світильника після 2-х годин роботи при напрузі живлення 220 В не більше 15%	обов'язкове	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Спосіб кріплення світильника	Консольне, до опори Ø 42...60 мм	Паспорт виробника *
Ступінь захисту, не нижче:	IP 54	Паспорт виробника *
Тип кривої сили світла у повздовжній площині (за ГОСТ 176777-82)	- у поздовжній площині - широка - у поперечній площині - косинусна	Копія протоколу випробувань акредитованого органу завірена печаткою виробника
Температурний діапазон експлуатації світильників Ta, °C	-40 до +40	Паспорт виробника *
Гарантійний термін на світильник	Не менше 5 років	Паспорт виробника *

У складі Пропозиції Скаржника містяться:

- документ "Пропозиція конкурсних торгів", згідно з яким цим учасником запропоновані світильники світлодіодні для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -45 e-dim" у кількості 115 штук та світильники світлодіодні для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -100-e-dim" у кількості 387 штук;

- протокол випробувань від 23.08.2016 № 09.1-3915 виробника ТОВ "Нью Лайт" на світильник світлодіодний для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-УХЛ1"ULSL 70";

- протокол випробувань від 02.06.2016 № Т32016-72 на світильник світлодіодний для освітлення вулиць та доріг ULSL 70-d

Отже, протоколи випробувань, які містяться у складі Пропозиції Скаржника, надані на світильники світлодіодні для освітлення вулиць та доріг ULSL 70-d, а не на

світильники світлодіодні для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -100-e-dim", та ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -45 e-dim, що запропоновані Скаржником у складі Пропозиції з потужністю 45 та 100 e-dim (відповідно).

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Нью Лайт" сертифікат ISO9001 відсутній. Разом з цим, у документі Технічні характеристики вуличних світлодіодних світильників ULSL на закупівлю згідно предмета закупівлі та технічних вимог до світильників" навів обґрунтування щодо відсутності сертифікату ISO9001.

Таким чином, ТОВ "Нью Лайт" не порушило умов Документації в цій частині, тому його Пропозиція була відхилена неправомірно з підстави наведеної вище.

У складі Пропозиції ТОВ "Нью Лайт" міститься сертифікат відповідності на світильник світлодіодний для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-УХЛ1"ULSL 70, строк дії якого закінчився у 2013 році.

Крім того, сертифікат відповідності на запропоновані у "Пропозиції конкурсних торгів" світильники світлодіодні для освітлення вулиць та доріг ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -45 e-dim" та ДКУ-01-001-415/5000/-УХЛ1-ULSL -100-e-dim", Пропозиція не містить.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція ТОВ "Нью Лайт" була правомірно відхилена з підстави, наведеної вище.

1.2. Наступна підстава відхилення: "відсутні копії накладних/актів на підтвердження виконання договорів (до відгуків на стор. 81, 87), додана копія договору з накладною лише щодо одного контрагента, що не відповідає вимогам Замовника (не менше 2-х).

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що всі документи в наявності, надані 4 відгука та копія видаткової накладної № РН-000005 від 12.02.2016 – "у другій частині речення не вимагається надавати дві накладних та/або акта виконаних робіт, тому надана одна накладна".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що цей учасник надав лише один договір та одну видаткову накладну, до відгуків не додані ані актів, ані накладних, що є порушенням умов Документації, якою вимагалось надання довідки та копій аналогічних договорів або відгуків від Замовника не менше двох та копії накладних або актів виконаних робіт, які засвідчують, що ці договори виконані в повному обсязі.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з пунктом 3.7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен переконати Замовника, шляхом надання документального підтвердження в тому, що товар, який пропонується до постачання, відповідає вимогам Замовника, державним стандартам, технічним умовам, іншій нормативно-технічній документації. Також документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження об'єкту закупівлі, назву виробника та назву предмету закупівлі, а також інші відомості (додаток 2 та додаток 3).

Для підтвердження довідки необхідно надати копії аналогічних договорів або відгук від Замовника, не менше 2-х, та копії накладних або актів виконаних робіт які засвідчують, що ці договори виконані в повному обсязі.

Відсутність документів повинно бути обґрунтовано письмовим поясненням".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- довідка від 19.08.2016 № 115 про досвід виконання договорів по освітленню, в якій ТОВ "Нью Лайт" наведено інформацію, що має досвід виконання договорів по поставці вуличних світлодіодних світильників ULSL, ШЕФТ з комунальними та державними підприємствами та приватними організаціями, та підтверджує роботу документами, зокрема, відгуками;

- відгуки від 25.08.2016 № 308 КП електромереж зовнішнього освітлення "Міськвітло" Черкаської міської ради; від 28.01.2014 № 24/01-01-14 виконавчого комітета Смілянської міської ради Черкаської області, ПАТ "Шахтоуправління "ПОКРОВСЬКЕ", від 28.02.2015 № 151/Ф-696 відокремленого підрозділа "Рівненська "АЕС" ПАТ "НАЕК "Енергоатом";

- договір від 15.10.2015 № 1510, укладений між Скаржником та ПАТ "Шахтоуправління "ПОКРОВСЬКЕ";

- видаткова накладна від 12.02.2016 № РН-0000005.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "Нью Лайт" порушило наведені умови Документації, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.3. Згідно з протоколом від 07.09.2016 № б/н наступна підстава відхилення Пропозиції Скаржника: "в пропозиції надано документи, які не відповідають реєстру документів в розрізі дат (пропозиція складена 19 серпня, а довідка з банку видана 22 серпня, тобто через три дні після складання реєстру), пояснення щодо такої невідповідності не надано".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що викладена інформація є правом ТОВ "Нью Лайт" щодо внутрішніх правил підприємства по формуванню, реєстрації та складанню реєстрів; викладене не є порушенням оформлення Документації та відповідає всім вимогам щодо кваліфікації; довідка та реєстр були зареєстровані "Замовником одночасно", належним чином; в тендерній документації не визначено вимог щодо правил формування реєстру.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, серед іншого, що ймовірно даний учасник або мав намір додати іншу довідку, датовану до дня складання реєстру, або допустив підробку дат в реєстрі, що Замовником окремо не досліджується; "якби ця невідповідність дат була єдиною виявленою обставиною в пропозиції конкурсних торгів даного учасника, комітет реалізував своє право на звернення до учасника за роз'ясненнями, але в сукупності виявлених порушень вимог документації з конкурсних торгів таке звернення не має сенсу".

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації документи, що подаються у складі Пропозиції і перелік яких визначений цією Документацією, готуються учасником і подаються у письмовій формі у друкованому вигляді. До Пропозиції додається реєстр поданих документів.

Усі сторінки Пропозиції учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис учасника, або уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі (керівника або особи, яку уповноважено представляти інтереси

учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки. На зворотній стороні останнього аркуша Пропозиції повинен бути наклеєний (із фіксуванням кінців шнура, яким прошито пропозицію) аркуш з записом, в якому вказуються цифрами і прописом кількість пронумерованих сторінок, та який засвідчується підписом і печаткою учасника.

У складі Пропозиції Скаржника міститься реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів від 19.08.2016 № 116.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог щодо дат наданих документів.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.4. Згідно з протоколом від 07.09.2016 № б/н наступна підстава відхилення Пропозиції Скаржника наступна підстава відхилення: "згідно з довідкою учасника №118 на сторінці 59 пропозиції, він є пов'язаним з іншими учасниками процедури, що не відповідає змісту та оформленню пропозиції даного учасника і учасника ТОВ "Євро-контракт", а саме:

- однакове оформлення вихідних документів;
- єдина адреса;
- один тип помилок в оформленні документів пропозиції;
- єдиний порядок розташування документів (при можливості різних варіацій);
- один вихідний номер на аналогічних довідках;
- додавання до складу пропозиції аналогічних документів, які не вимагались замовником".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що це не відповідає частини дев'ятнадцятій статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що ним подано заяву про антиконкурентні узгоджені дії до відповідного територіального відділення Антимонопольного комітету України, яке наразі перебуває на розгляді.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 29 Закону, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 цього Закону; не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки; не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником; наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 цього Закону.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави, оскільки Законом не передбачені підстави для відхилення Пропозиції, які наведені у протоколі.

2. ТОВ "Нью Лайт" просить у Скарзі скасувати протокол оцінки Пропозицій та зобов'язати комітет конкурсних торгів Замовника провести повторну оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід Колегією були розглянуті копії Пропозиції ТОВ "Багатопрфільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс", допущених до процедури оцінки та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з інформації про необхідні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з пунктом 3.7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен переконати Замовника, шляхом надання документального підтвердження в тому, що товар, який пропонується до постачання, відповідає вимогам Замовника, державним стандартам, технічним умовам, іншій нормативно-технічній документації. Також документальне підтвердження повинно містити інформацію про країну походження об'єкту закупівлі, назву виробника та назву предмету закупівлі, а також інші відомості (додаток 2 та додаток 3).

Замовник не обмежений умовами чинних національних чи міжнародних стандартів при визначенні умов щодо якісних характеристик предмету закупівлі та визначає в даній документації саме ті вимоги щодо предмету закупівлі, які відповідають потребам Замовника (є мінімально необхідними для використання в умовах здійснення Замовником господарської діяльності).

У додатку 2 документації міститься технічне завдання на кожен тип світильників, яка передбачає паспортів виробника за наступними кваліфікаційним критеріями, зокрема:

Загальні технічні характеристики світильників

Управління світильниками по двопровідній лінії електропостачання	обов'язкове	Паспорт виробника
Гарантійний термін на світильник	не менше 5 років	Паспорт виробника

Учасники ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс" у складі копій Пропозицій запропонували світильники ДКУ 21У-16х2,5-0,14 У1-АТ та ДКУ 21У-32х3,6-012 У1-АТ виробника ТОВ "АТІЛОС" (Україна), на які учасники надали паспорти виробників, в яких:

- відсутня інформація стосовно управління світильниками по двопровідній лінії електропостачання.

На засідання Колегії, яке відбулось 26.10.2016, представник Замовника погодився, що паспорти виробників, наданих учасниками у складі їх Пропозицій не містять підтвердження інформації стосовно управління світильниками по двопровідній лінії електропостачання, що є порушенням умов Документації..

Враховуючи вищенаведене, учасники ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс" не підтвердили паспортами виробника технічні характеристики, які наведені вище, що є порушенням умов Документації в цій частині.

Таким чином, Пропозиції ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс" не відповідали умовам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якого Замовник відмінює торги у разі, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Багатопрофільне підприємство "АТІЛОС" та ТОВ "Енерджи Лайт Електронікс", які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Міськвітло" Дніпропетровської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "27.40.3 лампи та світильники, інші (Єдиний закупівельний словник 31527200-8. Світильники зовнішнього освітлення). Світильники світлодіодні споживаною потужністю не більше 45 Вт в плановій кількості 115 штук; світильники світлодіодні споживаною потужністю не більше 120 Вт в плановій кількості 387 штук " [оголошення № 152800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 29.07.2016 № 143 (29.07.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК