



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 2121-р/пк-ск

від 26.10.2016

вих. лист

від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Соборна, 60, а/с 103,
м. Павлоград, Дніпропетровська
обл., 51400

194 понтонно-мостовий загін
Державної спеціальної служби
транспорту Міністерства
інфраструктури України
вул. Тургенева, 18, м.
Новомосковськ, Дніпропетровська
обл., 51205

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 23.09.2016 № 23/09-1 (zareestrovanoю в Комітеті 26.09.2016 за № 8-20/3139-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення 194 понтонно-мостовим загоном Державної спеціальної служби транспорту Міністерства інфраструктури України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 09111100-1

Вугілля" [оголошення № 146481, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 № 134 (18.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі, встановити наявність порушення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів (надалі –Пропозиція) Скаржника та рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 27.09.2016 № 2021-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.09.2016 № 20-29/07-4053-дз Замовник надав Колегії матеріали, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, зокрема, надав для ознайомлення оригінали пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.08.2016 № 28 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник;
2)	Товариство з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНСЬКА ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ" (надалі – ТОВ "УКРАЇНСЬКА ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ");
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВЕЛЬНО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "УКРПРОМЕНЕРГО" (надалі – ТОВ "ТОРГОВЕЛЬНО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "УКРПРОМЕНЕРГО").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.09.2016 № 31, наданої Замовником на розгляд Колегії, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.09.2016 № 32 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "УКРАЇНСЬКА ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ" та ТОВ "ТОРГОВЕЛЬНО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "УКРПРОМЕНЕРГО"; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТОРГОВЕЛЬНО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ "УКРПРОМЕНЕРГО" (надалі – Переможець).

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.09.2016 № 31, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно пункту 7 розділу 3 ДКТ учасник в складі своїх Пропозицій повинен подати сертифікатами генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі. Учасником в складі пропозиції було надано копію сертифікату генетичних, технологічних та

якісних характеристик вугілля кам'яне марки (ДГР 0-200) ВСП "ШУ Павлоградське" шахти "Павлоградська" ПАТ "ДТЕК Павлоградвугілля" завірену печатками ПП виробничо-комерційної фірми "АКМА" та ПП "ВОСТОКСЕРВІС", що не відповідає вимогам ДКТ".

Скаржник стверджує, що зауваження до його пропозиції конкурсних торгів, зазначені в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів, не є підставою щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що в складі пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься "Довідка про надання сертифікату якості або відповідності на товар, що пропонується постачати", в якій зазначено, що сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик видається виробнику і є його власністю. Також зазначає, що в складі Пропозицій міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, яка завірена печаткою. При цьому Скаржник зазначає, що в Документації не зазначено має бути подано оригінал чи копія зазначеного документа.

Замовник надав пояснення стосовно зазначеного пункту Скарги та повідомив, що учасники, допущені до процедури оцінки, надали оригінали сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, а ПП "ВОСТОКСЕРВІС" надало копію зазначених документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації якість товару підтверджується (надається в пропозиції) сертифікатами генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного ДГР 0-200, що є предметом закупівлі.

У складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься копія сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГР 0-200, завірена печатками ПП "ВОСТОКСЕРВІС" та печаткою постачальника.

У Документації відсутня умова щодо оформлення зазначеного документа, а саме – відсутня вимога щодо надання оригіналу чи копії наведеного вище сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного ДГР 0-200, що є предметом закупівлі, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наведеної вище підстави неправомірно.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.09.2016 № 31, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно пункту 7 розділу 3 ТД учасник в складі своїх Пропозицій повинен подати копії технічних умов завірені мокрою печаткою та підписом виробника/постачальника товару (на товар, який планує постачати учасник). Учасником в складі пропозицій було надано копію технічних умов розроблених ПАТ "ДТЕК Павлоградвугілля" завірену печатками ПП Виробничо-комерційної фірми "АКМА" та ПП "ВОСТОКСЕРВІС" завірених мокрою печаткою та підписом/постачальника товару, що не відповідає вимогам ДКТ".

Скаржник стверджує, що зауваження до його пропозиції конкурсних торгів, зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів, не є підставою щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що його пропозиція конкурсних торгів в повній мірі відповідає умовам Документації.

За інформацією Скаржника, у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься копія технічних умов, завірена мокрою печаткою та підписом постачальника товару ПП ВКФ "АКМА". Крім того, в складі Пропозиції міститься гарантійний лист від постачальника ПП ВКФ "АКМА", адресований Замовнику Процедури закупівлі, з зазначенням інформації про можливість поставки вугілля в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару зазначеного в Документації.

Замовник надав пояснення по суті Скарги та зазначає, що вимога щодо надання копії технічних умов виробника вугілля дає змогу визначити походження вугілля, уникнути постачання неякісного товару, товару сумнівного походження виробленого (виготовленого) у незаконний спосіб. Без наявності технічних умов виробником не можливо забезпечити ефективність закупівлі, оскільки буде відсутня можливість перевіряти показники зольності, вологості та теплоти згорання вугілля. Встановлення вимог щодо надання копії технічних умов має на меті дотримання таких принципів закупівель як максимальна економія та ефективність використання бюджетних коштів, запобігання корупційним діям, зловживанням, що визначені у статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель". Відповідно до ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" за згодою власника, технічні умови дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. Технічні умови та змінами до них забезпечують на договірних засадах їх власники. Таким чином кожен із потенціальних Учасників не позбавлений права та можливості звернутися до власників технічних умов на вугілля та отримати їх на договірних засадах. Документальні підтвердження відмов власників технічних умов в їх наданні Учасникам торгів не надані, що свідчить про відсутність подібної практики.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів; основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за підписом уповноваженої посадової особи учасника та скріплені печаткою (у разі наявності).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен у складі пропозиції конкурсних торгів надати копії технічних умов завірені мокрою печаткою та підписом виробника/постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар); гарантійний лист від виробника/постачальника адресований Замовнику процедури закупівлі, з зазначенням інформації про можливість поставки товару зазначеного в цій документації, в обсягах та у відповідності до якісних характеристик товару зазначеного в даній документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія технічних умов, завірена мокрою печаткою та підписом постачальника товару ПП ВКФ "АКМА" та ПП "ВОСТОКСЕРВІС".

Також у складі пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься оригінал гарантійного листа виданого ПП ВКФ "АКМА", в якому ПП ВКФ "АКМА" повідомляє щодо готовності на відвантаження протягом 2016 року для ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вугілля кам'яного марок, що становлять предмет закупівлі (код ДК 016:2010 05.10.1, ДК 021-2051:09111100-1) для потреб 194 понтонно-мостовий загін Державної спеціальної служби транспорту Міністерства інфраструктури України.

Документація не містить вимог щодо необхідності підтвердження у складі пропозиції конкурсних торгів договорних відносин, зокрема, з постачальником. У Скарзі ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає, що ПП ВКФ "АКМА" є постачальником.

Виходячи з наведеного, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, а тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведену вище інформацію, Колегія встановила, що права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати 194 понтонно-мостовий загін Державної спеціальної служби транспорту Міністерства інфраструктури України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – " ДК 021:2015: 09111100-1 Вугілля" [оголошення № 146481, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.07.2016 №134 (18.07.2016)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК

