



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1570-р/пк-ск від 13.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Транс логістик центр"

вул. Чорновола, 51А, кімн. 10,
м. Вишневе, Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 18000

Управління праці та соціального
захисту населення Олевської
районної державної адміністрації

вул. Привокзальна, 5, м. Олевськ,
Житомирська обл., 11002

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Транс логістик центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Транс логістик центр") від 08.06.2016 № 08-06/6 (zareestrovano в Комітеті 08.06.2016 за № 8-20/1982-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням праці та соціального захисту населення Олевської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 55523100-3. Послуги щодо забезпечення харчуванням за контрактом (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Житомирської

області), послуги з організації шкільного харчування" [оголошення № 068889, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Продцентр-плюс" (надалі – ПП "Продцентр-плюс"), комбінату громадського харчування Коростенської райспоживспілки (надалі – КГХ Коростенської РСС) та фізичної особи-підприємця Борисенко Надії Анатоліївни (надалі – ФОП Борисенко Н. А.) на відповідність документації конкурсних торгів, а також зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів та провести повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 09.06.2016 № 1235-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.06.2016 № 20-29.2/07-2475-дз Замовник листами від 14.06.2016 № 3098, від 17.06.2016 № 3170 та від 14.07.2016 № 3624 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі. Слід зазначити, що Замовник у відповідь на зазначений вище запит Колегії надав лише копії Пропозицій ПП "Продцентр-плюс",

КГХ Коростенської РСС та ФОП Борисенко Н. А.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.05.2016, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	КГХ Коростенської РСС
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")
4)	ПП "Продцентр-плюс"
5)	державне підприємство Міністерства оборони України "Білоцерківський військовий торг" (надалі – ДП МОУ "Білоцерківський військовий торг")
6)	ФОП Борисенко Н. А.
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Час Мрій" (надалі – ТОВ "Час Мрій")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.06.2016 № 6 Пропозиції ДП МОУ "Білоцерківський військовий торг" та ТОВ "Час Мрій" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.06.2016 № 7 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції КГХ Коростенської РСС, ТОВ "Транс логістик центр", ТОВ "Військторг", ПП "Продцентр-плюс" та ФОП Борисенко Н. А.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ПП "Продцентр-плюс".

У Скарзі ТОВ "Транс логістик центр" повідомляє, що Замовником під час розгляду та оцінки Пропозицій були порушені принципи добросовісної конкуренції та

недискримінації учасників, передбачені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник зазначає, що Пропозиції ПП "Продцентр-плюс", ФОП Борисенко Н. А. та КГХ Коростенської РСС не відповідали умовам Документації та мали бути відхилені Замовником, у зв'язку з чим ТОВ "Транс логістик центр" просить, зокрема, перевірити Пропозиції зазначених учасників на відповідність Документації, а також зобов'язати Замовника провести повторний розгляд та оцінку Пропозицій, пояснюючи це наступним.

1. За інформацією Скаржника, Пропозиції КГХ Коростенської РСС та ПП "Продцентр-плюс" не відповідали вимогам Документації в частині необхідності надання у складі Пропозиції квитанції про прийняття звіту (балансу) до центру обробки електронних звітів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, що встановлені цією Документацією.

У пункті 6 розділу III Документації встановлені, серед іншого, кваліфікаційні критерії до учасників, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як "наявність фінансової спроможності".

Відповідно до підпункту 4.1 підпункту 4 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації до документів щодо фінансової звітності відноситься: "баланс (форма № 1) за 2015 рік з відміткою органу, до якого він подавався, про його отримання копія квитанції про прийняття звіту до центру обробки електронних звітів".

У складі копій Пропозицій ПП "Продцентр-плюс" та КГХ Коростенської РСС містяться баланси за 2015 рік з відмітками органів, до яких вони подавались.

Отже, ПП "Продцентр-плюс" та КГХ Коростенської РСС не порушили вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати документальне підтвердження (у формі та спосіб, визначені відповідними нормативними документами та чинним законодавством) інформації про можливість учасника у разі визначення його переможцем здійснювати надання послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, Олевського району Житомирської області із застосуванням санітарних заходів та належної практики виробництва, системи НАССР або інших систем забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

Як повідомляє ТОВ "Транс логістик центр", сертифікати, що були надані у складі Пропозицій ПП "Продцентр-плюс" та КГХ Коростенської РСС, видані неуповноваженою особою та містять неповні, а також недостовірні відомості.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні

технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)].

Згідно з підпунктом 3 підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати інформацію у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника із прикладанням печатки "про можливість учасника, у разі визначення його переможцем, здійснювати надання послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, Олевського району Житомирської області із застосуванням санітарних заходів та належної практики виробництва, системи НАССР або інших систем забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів з обов'язковим додаванням до цієї інформації підтвердження у формі та спосіб визначені відповідними нормативними документами та чинним законодавством (оригінал довідки учасника)".

У складі копій Пропозицій ПП "Продцентр-плюс" та КГХ Коростенської РСС містяться довідки з інформацією про можливість зазначених учасників здійснювати надання послуг з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення, Олевського району Житомирської області із застосуванням санітарних заходів та належної практики виробництва, системи НАССР.

Крім того, у складі копії Пропозиції КГХ Коростенської РСС міститься сертифікат на систему менеджменту безпечності харчових продуктів SIC.02.057.1587 від 18.03.2016, виданий органом сертифікації "Інспекційне та сертифікаційне бюро", який підтверджує, зокрема, що система менеджменту безпечності харчових продуктів із застосуванням принципів НАССР зазначеного учасника відповідає вимогам стандарту ISO 22000:2005 (ДСТУ ISO 22000:2007).

У складі копії Пропозиції ПП "Продцентр-плюс" міститься сертифікат на систему менеджменту безпечності харчових продуктів SIC.02.057.1593 від 23.03.2016, виданий органом сертифікації "Інспекційне та сертифікаційне бюро", який підтверджує, зокрема, що система менеджменту безпечності харчових продуктів із застосуванням принципів НАССР зазначеного учасника відповідає вимогам стандарту ДСТУ ISO 22000:2007 (ISO 22000:2005).

Отже, ПП "Продцентр-плюс" та КГХ Коростенської РСС не порушили наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Транс логістик центр" повідомляє, що у складі Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. містяться копії відгуків організації про якість надання аналогічних послуг, а згідно з умовами Документації вимагався оригінал відповідного документу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації встановлений, серед інших, такий кваліфікаційний критерій, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів".

Відповідно до підпункту 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації до документів, підтверджуючих відповідність учасника зазначеному кваліфікаційному відносьється: "відгук організації про якість надання аналогічних послуг".

У складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься відгук Відділу освіти Канівської міськради щодо надання зазначеним учасником послуг з харчування дітей

загальноосвітніх закладів м. Канева в повному обсязі та у відповідності до укладених договорів.

Також у складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься відгук Відділу освіти Канівської РДА стосовно надання зазначеним учасником послуг з харчування Конончанському та Хмільнянському НВК Канівського району в повному обсязі та у відповідності до укладених договорів, на якому міститься штамп "з оригіналом згідно".

При цьому, на засіданні Колегії, яке відбулось 13.07.2016, представники Замовника повідомили, що у складі Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. містилась завірена цим учасником копія вищевказаного відгука.

Таким чином, ФОП Борисенко Н. А. не виконала вимоги Документації, наведені вище, у зв'язку з чим її Пропозиція мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

4. Як зазначає Скаржник, у складі Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. відсутня інформація з відповідними розрахунками, що підтверджує наявність фінансових ресурсів для придбання необхідного обладнання, а також фінансові ресурси для виплати заробітної плати.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 6.2 пункту 6 розділу III Документації встановлений, серед іншого, перелік документів, які підтверджують відповідність інформації щодо кваліфікаційних критеріїв. Зокрема, зазначено наступне:

- "у випадку відсутності достатньої кількості обладнання та матеріально-технічної бази учасник подає гарантійний лист-зобов'язання (оригінал), що у разі визначення його переможцем учасник забезпечить навчальні заклади, вказані у предметі закупівлі (додаток № 2), необхідним обладнанням для забезпечення надання послуг відповідно до умов цієї документації та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для придбання необхідного обладнання у достатній кількості (напр. інформацію у довільній формі про залишки коштів на рахунках учасника (оригінал), засвідчена учасником копія договору позики або іншого документу, що свідчить про наявні в учасника станом на дату розкриття відповідних фінансових ресурсів)";

- "у разі відсутності достатньої кількості працівників для надання послуг учасник подає гарантійний лист-зобов'язання (оригінал), за яким у разі визначення його переможцем він зобов'язується найняти на роботу достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг за предметом закупівлі та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати за перший звітний місяць (напр. інформацію у довільній формі про залишки коштів на рахунках учасника (оригінал), засвідчена учасником копія договору позики або іншого документу, що свідчить про наявні в учасника станом на дату розкриття відповідних фінансових ресурсів)".

У складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься гарантійний лист-зобов'язання, в якому зазначений учасник повідомляє, що у разі визначення його переможцем він зобов'язується забезпечити навчальні заклади Олевського району Житомирської області необхідним обладнанням для забезпечення надання послуг відповідно до умов цієї документації.

Крім того, у вищевказаному документі зазначено, зокрема, наступне: "згідно з розрахунком для придбання необхідного обладнання у достатній кількості ФОП Борисенко Н. А. має фінансовий ресурс для закупівлі обладнання.

Також у складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься документ "Розрахунок про наявність фінансових ресурсів для придбання необхідного обладнання у достатній кількості станом на 13.05.2016".

Крім цього, у складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься гарантійний лист-зобов'язання, в якому зазначений учасник повідомляє, що у разі визначення його переможцем він зобов'язується найняти достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг по предмету закупівлі.

У вищевказаному документі також зазначено наступне: "згідно з розрахунком фінансових ресурсів для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати ФОП Борисенко Н. А. має фінансовий ресурс для виплати заробітної плати працівникам".

При цьому, у складі копії Пропозиції зазначеного учасника міститься документ "Фінансовий розрахунок для найму на роботу працівників та подальшої виплати їм заробітної плати за перший звітний місяць".

У складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. міститься договір про надання безвідсоткової позики від 14.04.2016, згідно з яким ФОП Борисенко Н. А. позичає у фізичної особи-підприємця кошти для придбання необхідного обладнання, інвентарю та виплати заробітної плати працівникам.

Враховуючи викладене, ФОП Борисенко Н. А. не порушила вимоги Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За інформацією ТОВ "Транс логістик центр", у складі Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. відсутній гарантійний лист, що підтверджує надання у разі акцепту Пропозиції учасника Замовнику інформації, що підтверджує відсутність підстав, визначених пунктами 1¹, 2, 4, 5 та 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт Пропозиції, повинен подати Замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1¹, 2, 4, 5 та 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 (відповідно до чого у складі Пропозиції надається гарантійний лист).

У складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. відсутній гарантійний лист стосовно того, що переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт Пропозиції, подасть Замовнику документи, які підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1¹, 2, 4, 5 та 7 частини першої та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону.

Отже, Пропозиція ФОП Борисенко Н. А. не відповідала наведеним вище вимогам Документації та мала бути відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону.

6. Скаржник просить, зокрема, перевірити Пропозиції ПП "Продцентр-плюс", КГХ Коростенської РСС та ФОП Борисенко Н. А. на відповідність умовам Документації, а

також зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту Пропозиції та провести повторний розгляд та оцінку Пропозицій.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій ПП "Продцентр-плюс", КГХ Коростенської РСС та ФОП Борисенко Н. А. та виявлено наступне.

6.1. У пункті 6 розділу III Документації встановлений, серед інших, такий кваліфікаційний критерій, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів".

Відповідно до підпункту 6.1.4 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації до документів, підтверджуючих відповідність учасника зазначеному кваліфікаційному відносяться: "копії аналогічних договорів з бюджетною установою, строк дії якого вичерпано (якщо таким договором не передбачено нерозголошення комерційної таємниці) або довідку за формою, наведеною у додатку № 8 (якщо такими договорами передбачено нерозголошення комерційної таємниці)".

Таким чином, учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен був надати, зокрема, копії щонайменше двох аналогічних договорів (у разі, якщо такими договорами не передбачене нерозголошення комерційної таємниці).

У складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. містяться 2 договори щодо надання послуг з харчування: від 11.03.2015 № 12 (укладений між зазначеним учасником та Відділом освіти Канівської міськради) та від 02.03.2015 № 8 (укладеного між ФОП Борисенко Н. А. та Відділом освіти Канівської РДА).

Слід зазначити, що зазначені договори не містять положень, які передбачать нерозголошення комерційної таємниці.

Разом з цим, згідно з умовами договору від 11.03.2015 № 12 він (договір) має невід'ємну частину: додаток № 1 – перелік та адреси навчальних закладів, в яких здійснюється надання послуг. При цьому, у складі копії Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. відсутня передбачена умовами зазначеного договору його невід'ємна частина (додаток № 1).

Отже, Пропозиція ФОП Борисенко Н. А. не відповідала наведеним вище умовам Документації.

6.2. Пунктом 2 розділу VI Документації визначено, зокрема, що у складі Пропозиції учасник повинен надати лист-згоду з істотними умовами договору, що передбачені даною Документацією.

У складі копії Пропозиції ПП "Продцентр-плюс" відсутній лист-згода з істотними умовами договору, які передбачені Документацією.

Листом від 14.07.2016 № 3624 Замовник повідомив, що в Пропозиції ПП "Продцентр-плюс" вищевказаний лист-згода відсутній.

Отже, Пропозиція ПП "Продцентр-плюс" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Таким чином, Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. та ПП "Продцентр-плюс" не відповідали наведеним вище вимогам Документації та мали бути відхилені Замовником у відповідності до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. та ПП "Продцентр-плюс" не відповідали наведеним вище вимогам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ФОП Борисенко Н. А. та ПП "Продцентр-плюс", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління праці та соціального захисту населення Олевської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 55523100-3. Послуги щодо забезпечення харчуванням за контрактом (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення Житомирської області), послуги з організації шкільного харчування" [оголошення № 068889, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.03.2016 № 45 (09.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK