



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1486-р/пк-ск від 06.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД"

вул. Перемоги, 9 А, м. Київ, 03170

Міністерство оборони України

Повітрофлотський проспект, 6, м. Київ,
03168

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД") від 03.06.2016 № 82 (зарєєстровану в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1893-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.20.1. Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (Комп'ютерне обладнання та приладдя)" [оголошення № 059432, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.03.2016 № 41 (01.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у Скарзі простить зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 3, 7, 9 та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1187-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.1/03-2405-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.06.2016 № 286/3/4521 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 26.04.2016 № 75/146/3 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "СОФТЛАЙН ГРУП УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "СОФТЛАЙН ГРУП УКРАЇНА") (за лотами №№ 2-9);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "РКІ-КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ") (за лотом № 9);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "НК ІТ-ПРОЕКТ" (надалі – ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ") (за лотами №№ 5-7);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" (надалі – ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР") (за лотом № 9);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" (надалі – ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН") (за лотами №№ 1-3, 8);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ІТ-ІНТЕГРАТОР" (надалі – ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР") (за лотами №№ 1-9);
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ВС Технолоджі" (надалі – ТОВ "ВС Технолоджі") (за лотами №№ 1-3, 5-10);
- 8) Скаржник (за лотами №№ 1-10);
- 9) товариство з обмеженою відповідальністю "Айті-Солюшнс" (надалі – ТОВ "Айті-Солюшнс") (за лотом № 10);
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНДЖІ СЕРВ" (надалі – ТОВ "ЕНДЖІ СЕРВ") (за лотом № 10);
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Інженерно-будівельна фірма "ЛДС" (надалі – ТОВ "Інженерно-будівельна фірма "ЛДС") (за лотами №№ 5-7).

Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 27.05.2016 № 75/146/4 були відхилені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "СОФТЛАЙН ГРУП УКРАЇНА" (за лотами №№ 2-9);
- ТОВ "ВС Технолоджі" (за лотами №№ 1-3, 5-10);
- Скаржника (за лотами №№ 1-10);
- ТОВ "Айті-Солюшнс" (за лотом № 10);
- ТОВ "ЕНДЖІ СЕРВ" (за лотом № 10).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 27.05.2016 № 75/146/5 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" (за лотами №№ 1-3, 8);

- ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР" (за лотами №№ 1-9);
- ТОВ "Інженерно-будівельна фірма "ЛДС" (за лотами №№ 5-7);
- ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ" (за лотом № 9);
- ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" (за лотами №№ 5-7);
- ТОВ "Телефонні системи і мережі "АНФЕР" (за лотом № 9).

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозиції конкурсних торгів Процедури закупівлі наступних учасників:

- ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР" (за лотами №№ 1 та 6);
- ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" (за лотами №№ 2, 3 та 8);
- ТОВ "Інженерно-будівельна фірма "ЛДС" (за лотами №№ 5 та 7);
- ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ" (за лотом № 9).

Згідно з оголошенням № 126044, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.06.2016 № 103 (01.06.2016) було відмінено Процедуру закупівлі за лотами №№ 4, 10.

ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу засідання тендерного комітету Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 27.05.2016 № 75/146/4 ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" було відхилено з наступної підстави: не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), "так як у складі відсутні документи, що підтверджують виконання аналогічного договору, а саме до договору від 14.12.2015 № 308/15/94 за лотом 3. Учасником надано підтверджуючий документ лише за частиною зазначеного договору, а саме – за лотом 2. Умовами документації конкурсних торгів вимагалось надати документи, що підтверджують виконання аналогічних договорів (оригінали/копії відгуків [видані установами, де надавалися аналогічні послуги із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та/або копії актів звіряння та/або інші документи)".

ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у Скарзі повідомляє, що Скаржник є зареєстрованим постачальником Міністерства оборони України, якому 22.01.2016 присвоєний код А615J, і ця обставина також була добре відома Замовнику.

Також Скаржник повідомляє, що при розкритті пропозицій конкурсних торгів і перевірці в той момент наданих учасниками Процедури закупівлі документів будь-яких зауважень щодо відсутності документів з боку Скаржника, що підтверджують виконання аналогічних договорів, від членів Комісії не надходило. Відповідні записи в протокол розкриття стосовно відсутності документів у Скаржника, що підтверджують виконання аналогічних договорів, не вносились.

Скаржник зазначає, що надані договори уклалися із Замовником (Міністерством оборони України), а саме – договір від 29.05.2015 № 308/15/37 (на суму 5 021 235,00 грн) та договір від 14.12.2015 № 308/15/94 (на суму 10 680 900,00 грн), тому і порядок, і досвід виконання аналогічних договорів підтверджуються наданими Скаржником копіями документів. Виходячи з цього, оригінали/копії письмових відгуків Скаржником не надавались, оскільки установою, куди поставлялись аналогічні товари та яка, гіпотетично, мала надати письмові відгуки, було саме Міністерство оборони України (Замовник).

Скаржник повідомляє, що дані факти підтверджуються тією обставиною, що звіти про виконання договорів, укладених за результатами процедур закупівель (в тому числі, і за наданими Скаржником договорами № 308/15/37 та № 308/15/94), в обов'язковому порядку протягом 2015 - початком 2016 років подавались відповідними підрозділами Замовника до комітету з конкурсних торгів.

За інформацією Скаржника, до кожного з договорів ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" було надано копії видаткових накладних, які підтверджували постачання за ними товарів Замовнику. Вони, зокрема, підтверджують отримання товару покупцем (Замовником), якому результати виконання цих договорів були добре відомі, оскільки ці договори були виконані в його ж – Замовника інтересах, і приймаючою стороною виступав саме Замовник.

Скаржник повідомляє, що за договором від 29.05.15 № 308/15/37 додана копія видаткової накладної від 12.06.2015 № 2525, за договором від 14.12.15 № 308/15/94 – копія видаткової накладної від 22.12.15 № 6496. Обидва документи свідчили та підтверджували факти їх виконання, що і вимагалось Документацією.

Скаржник зазначає, що наведені вище договори були укладені між Скаржником та Замовником в результаті переговорних процедур, що проводились раніше комітетом з конкурсних торгів Міністерства оборони України.

Скаржник повідомляє, що підпунктом 3 пункту 6.3 Документації в якості додатків, які мали подаватись з довідкою, було названо копії аналогічних договорів (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали/копії відгуків [видані установами, де надавалися аналогічні послуги із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та/або копії актів звіряння та/або інші документи).

На думку Скаржника, в даному описі відсутній конкретний та вичерпний перелік документів, що надало можливість Замовнику фактично одностороннє без взяття до уваги інформації про фактичне виконання обох зазначених договорів виключно в дискримінаційному напрямку інтерпретувати інформацію стосовно не підтвердження їх фактичного виконання.

Скаржник також зазначає, що відповідно до Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо:

- учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон);
- не погоджується з виправленням виявленої Замовником арифметичної помилки;
- не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів;
- наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону;
- пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації.

Скаржник стверджує, що за змістом цього ж пункту пропозиція конкурсних торгів не буде відхилена у разі допущення учасником торгів формальних (несуттєвих) помилок. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що враховуючи вимоги Закону, (на його думку) пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Еверест Лімітед" була відхилена правомірно.

Замовник стверджує, що члени тендерного комітету Міністерства оборони України керуються принципами здійснення закупівель, в тому числі, недискримінацією учасників.

Замовник повідомляє, що членами робочої групи у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій зазначено відсутність у Скаржника документів, що підтверджують належність до авторизованих (сертифікованих) дистриб'юторів, партнерів або дилерів з розповсюдження витратних матеріалів, що закуповується, на території України.

Однак Замовник зазначає, що під час перевірки у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено, що надано лист-повноваження виробника ТОВ "Бразер" від 22.04.2016 № 3256, що було враховано членами тендерного комітету Міністерства оборони, як вищезазначений документ.

За інформацією Замовника, одночасно, виявлено відсутність документів, що підтверджують виконання аналогічного договору, а саме – до договору від 14.12.2015 № 308/15/94 за лотом 3 (Скаржником надано підтверджуючий документ (видаткову накладну) лише за частиною зазначеного договору, а саме за лотом 2). Умовами Документації вимагалось надати документи, що підтверджують виконання аналогічних договорів (оригінали/копії відгуків [видані установами, де надавалися аналогічні послуги із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та/або копії актів звіряння та/або інші документи).

Замовник зазначає, що в пропозиції конкурсних торгів будь-які документи, які підтверджували б або спростовували б виконання цього договору, відсутні, про що свідчить правильна нумерація сторінок пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Стосовно ненадходження ніяких запитів, звернень або запитань стосовно повноти пропозиції від комітету з конкурсних торгів до Скаржника Замовник повідомляє, що відповідно до частини другої статті 28 Замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити повну інформацію про учасника, яка вимагається Замовником для підтвердження його відповідності кваліфікаційним вимогам та вимогам цієї документації конкурсних торгів (відповідно до пунктів 6, 7 та 8 Розділу III Документації).

У підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам, згідно з законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2014 та/або 2015 та/або інші попередні роки (не менше двох), яка повинна включати інформацію щодо основних замовників (покупців) (із зазначенням їх найменування, адреси, та контактних телефонів) предмета закупівлі, обсяг (у кількісному або вартісному виразі) та стан належного виконання договорів стосовно якості і строків.

До довідки додаються копії аналогічних договорів (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали/копії відгуків [видані установами, де надавалися аналогічні послуги із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та/або копії актів звіряння та/або інші документи)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" міститься довідка "про виконання протягом 2015 року договорів на постачання товарів, аналогічних запропонованим", в якій зазначена наступна інформація: договір від 29.05.2015 № 308/15/37 та договір від 14.12.2015 № 308/15/94. Скаржником додано вищевказані договори до довідки.

Також для підтвердження виконання вищевказаних договорів ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у пропозиції конкурсних торгів Процедури закупівлі надало наступні документи:

- "зведена накладна від 12.06.2015 № 2525" (до договору від 29.05.2015 № 308/15/37);
- "зведена накладна від 22.12.2015 № 6496" (до договору від 14.12.2015 № 308/15/94).

Разом з цим, відповідно до додатку 1 договору від 14.12.2015 № 308/15/94 закупівля здійснювалась за 2 лотами (лот 2 – 522 к-т, лот 3 – 43 к-т).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" міститься "зведена накладна від 22.12.2015 № 6496" щодо 522 комплектів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника було відхилено правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у Скарзі повідомляє, що при прийнятті та оформленні рішення комітету з конкурсних торгів від 27.05.2016 мають місце процедурні та документальні невідповідності, що могли безпосередньо вплинути на результати прийнятих рішень.

Скаржник повідомляє, що за Законом рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, який підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів.

Скаржник зауважив, що якщо проаналізувати зміст протоколу засідання тендерного комітету Міністерства оборони України щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів від 27.05.2016 № 75/146/4, вбачаються наступні невідповідності.

За інформацією Скаржника, у вступній частині протоколу зазначено склад тендерного комітету в кількості 15-ти осіб, однак не зазначено кількісний склад учасників тендерного комітету, які приймали безпосередню участь в засіданні, голосуванні та винесенні рішень 27.05.2016.

Скаржник повідомляє, що дана обставина має вирішальне значення для висвітлення реальної картини щодо процедурного оформлення рішень комітету та об'єктивності висвітлення їх в протоколі, як документі, котрий має відповідати певним критеріям.

Скаржник також повідомляє, що в розділі протоколу "вирішили" відображений процес голосування членів комітету за позиціями під №№ 1-5. Згідно з викладеною інформацією за кожною з позицій голосувало всього 10-ть членів комітету в одному і тому ж кількісному співвідношенні: 8 (вісім) - "за", 2 (два) - "проти". Однак документ (протокол) в цілому підписано під головуванням Голови тендерного комітету Міністерства оборони України О.С.Свіркою всіма п'ятнадцятьма членами комітету.

На думку Скаржника, з описаних обставин випливає, що або частина членів голосувала на засіданні тендерного комітету 27.01.2016, і їх голоси не було заліковано та відображено в протоколі, або вони не приймали участі в засіданні 27.05.2016 – в цьому випадку вони безпідставно підписали даний документ, фіксуючи результати розгляду пропозицій і голосування, в якому вони фактичної участі не приймали.

Замовник не надав пояснень стосовно наведеного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 статті 11 Закону до складу комітету з конкурсних торгів входить не менше п'яти осіб. Рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови.

У складі копій документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія протоколу засідання тендерного комітету Міністерства оборони України щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників відкритих торгів від 27.05.2016 № 75/146/4, в якій зазначено склад комітету з конкурсних торгів (15 осіб).

Слід зазначити, що вищевказаний протокол підписано присутніми членами комітету з конкурсних торгів (10 особами).

Разом з цим, згідно з інформацією, зазначеною в протоколі щодо голосування членів комітету, голосувало також 10 осіб.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у Скарзі повідомляє, що за Законом учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхиlena, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. На даний час, не зважаючи на письмове звернення Скаржника листом від 30.05.2016 № 80, таке повідомлення на адресу Скаржника не надходило.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Департаментом державних закупівель та постачання матеріальних ресурсів Міністерства оборони України отримано запит Скаржника (вих. № 80 від 30.05.2016, вх. від 06.06.2016 № 5563) щодо надання завірених копій документів.

Замовник зазначає, що копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Міністерства оборони України від 27.05.2016, на якому відбулося відхилення пропозицій деяких учасників та акцепт пропозицій (які вимагав Скаржник) не передбачено Законом.

За інформацією Замовника, відповідно до частини другої статті 29 Закону повідомлення про відхилення пропозицій конкурсних торгів надіслані Скаржнику та оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів у строки, встановлені Законом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхиlena, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Замовник не надав документального підтвердження надсилання Скаржнику письмового повідомлення про результати торгів у відповідності до вимог Закону, що порушує вимоги частини другої статті 29 Закону.

Разом з цим, наведені вище обставини не завадили Скаржнику звернутись зі Скаргою за захистом свої прав та законних інтересів до органу оскарження.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ЕВЕРЕСТ ЛІМІТЕД" у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 3, 7, 9.

У зв'язку з наведеним, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2, 3, 7, 9, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити повну інформацію про учасника, яка вимагається Замовником для підтвердження його відповідності кваліфікаційним вимогам та вимогам цієї документації конкурсних торгів (відповідно до пунктів 6, 7 та 8 Розділу III Документації).

У підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним

критеріям та вимогам, згідно з законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, наступні документи:

- "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2014 та/або 2015 та/або інші попередні роки (не менше двох), яка повинна включати інформацію щодо основних замовників (покупців) (із зазначенням їх найменування, адреси, та контактних телефонів) предмета закупівлі, обсяг (у кількісному або вартісному виразі) та стан належного виконання договорів стосовно якості і строків.

До довідки додаються копії аналогічних договорів (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали/копії відгуків [видані установами, де надавалися аналогічні послуги із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та/або копії актів звіряння та/або інші документи)".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" міститься "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів", в якій зазначено, зокрема, наступне: договір з ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ БАНКОМ "АКЦІОНЕРНИЙ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "НОВИЙ".

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" до довідки надано копію договору від 20.01.2016 № 2001/1, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Також на засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2016, представник Замовника погодилась з наявною вищевказаною невідповідністю пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР" міститься "довідка про досвід виконання аналогічних договорів", в якій зазначена, зокрема, наступна інформація: договір з ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК "ГЕФЕСТ". Також міститься договір поставки та надання послуг від 30.03.2015 № СОП-0309, згідно з пунктом 1.3 договору № СОП-0309 "номенклатура, асортимент, комплектність, кількість і вартість товару та послуг, а також інші необхідні характеристики товару та послуг погоджуються СТОРОНАМИ в Додатках до даного Договору, що є невід'ємною частиною даного Договору з дати їх підписання СТОРОНАМИ".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР" відсутнє підтвердження виконання договору за додатком № 3 до договору від 30.03.2015 № СОП-0309, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Також на засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2016, представник Замовника погодилась з наявною вищевказаною невідповідністю пропозиції конкурсних торгів вимогам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що наведена вище невідповідність була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН" та ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

4.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, документ, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (банківська гарантія або безвідсотковий депозит) (відповідно до вимог Документації конкурсних торгів). Оригінал банківської гарантії, вкладається окремо в конверт "Оригінал комерційної частини". Даний документ вкладається, а не прошивається у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів та вносяться

до реєстру комерційної частини. Копія банківської гарантії прошивається у складі "Копії комерційної частини".

Згідно з пунктом 3 розділу III Документації Замовником вимагається надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі:

- безвідсоткового депозиту (платіжного доручення) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.2 цього ж пункту, окремо за кожним лотом, на реєстраційний рахунок Міністерства оборони України. Перерахування коштів здійснюється на р/р "Спеціальні кошти" № 37118201003192, ДКСУ в м. Києві, МФО 820172, одержувач: Міністерство оборони України, код ЄДРПОУ 00034022.

У призначенні платежу обов'язково вказати: "Забезпечення пропозиції конкурсних торгів предмету закупівлі – Предмет закупівлі: Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (26.20.1) Комп'ютерне обладнання та приладдя (30200) лот № __, вид 1.4.1.18, (забезпечення пропозиції конкурсних торгів, без ПДВ)". Платіжне доручення надається Учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів.

Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Міністерства оборони України на день розкриття пропозицій конкурсних торгів, або:

- гарантії (безвідкличної, безумовної банківської гарантії, оформленої відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639), із зобов'язанням банку у разі виникнення обставин, передбачених підпунктом 4.3 пункту 4 цього ж Розділу, відшкодувати на рахунок Міністерства оборони України кошти у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.2 цього ж розділу (окремо за кожним лотом).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" міститься банківська гарантія від 25.04.2016 № Г-2016/1088, видана публічним акціонерним товариством "Діамантбанк", в якій зазначено, зокрема, наступне:

"...суму у розмірі не більше 40 256,00 гривень (сорок тисяч двісті п'ятдесят шість гривень 00 копійок) лот № 5 – 20 960,00 гривень (двадцять тисяч дев'ятсот шістьдесят гривень 00 копійок); лот № 6 – 5 040, 00 (п'ять тисяч сорок гривень 00 копійок); лот № 7 – 14 256, 000 гривень (чотирнадцять тисяч двісті п'ятдесят шість гривень 00 копійок)... ", що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Також на засіданні Колегії, яке відбулось 06.07.2016, представник Замовника зазначила, що гарантія має надаватись учасниками Процедури закупівлі за кожним лотом окремо.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

4.3. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити повну інформацію про учасника, яка вимагається Замовником для підтвердження його відповідності кваліфікаційним вимогам та вимогам Документації (відповідно до пунктів 6, 7 та 8 Розділу III Документації).

У пункті 7 розділу III Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

Лот 9. Джерела безперебійного живлення

№ з/п з/п	Найменування товару	Од. вим.	К-ть	Гарант. термін експ- ції
лот 9. Джерела безперебійного живлення				
1.3	Комплект кабелів для підключення периферійних пристроїв	к-т	1	

Джерела безперебійного живлення з параметрами не гіршими:

Гарантія	не менше 12 місяців
----------	---------------------

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ" міститься довідка, в якій зазначено, зокрема, "технічні характеристики: блоків безперебійного живлення (UPS) Powercom, модель PRT-1500 AP Schuko".

Слід зазначити, що у вищевказаній довідці відсутні наступні технічні характеристики до предмета закупівлі:

- "Гарантія";
- "Комплект кабелів для підключення периферійних пристроїв".

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН", ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР", ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" та ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 1-3 відповідно до статті 30 Закону (відхилення пропозиції всіх учасників конкурсних торгів), а також відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 7, 9 відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотами №№ 1, 2, 3, 7, 9 Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НАВІГАТОР КОРПОРЕЙШН", ТОВ "ІТ-ІНТЕГРАТОР", ТОВ "НК ІТ-ПРОЕКТ" та ТОВ "РКІ-КОНСАЛТИНГ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі за лотами №№1, 2, 3, 7, 9 – "Код 26.20.1. Машини обчислювальні, частини та приладдя до них (Комп'ютерне обладнання та приладдя)" [оголошення № 059432, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.03.2016 № 41 (01.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО