



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№1496-р/пк-ск від 07.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю

"ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП"

вул. Очаківська 5/6,
БЦ "Очаківський", 2 поверх,
м. Київ, 03151

Державне підприємство

"Міжнародний аеропорт

"Бориспіль"

ДП "МА "Бориспіль",

м. Бориспіль, Київська обл., 08307

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП") від 03.06.2016 № 2962/06/16 (zareestrovanu в Комітеті 06.06.2016 за № 8-20/1916-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.29.1. Послуги з утримання територій (Прибирання територій аеропорту)" [оголошення № 075063, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 15.03.2016 № 50(15.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити пропозиції, надані учасниками Процедури закупівлі на відповідність документації конкурсних торгів;
- відмінити рішення Замовника про визначення переможця Процедури закупівлі

Рішенням Колегії від 07.06.2016 № 1209-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.3/03-2424-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.06.2016 № 01-22/5-28 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовника від 29.04.2016 № 10-02/1-35 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "САНТАУН" (надалі – ТОВ "САНТАУН");
- 3) приватне підприємство "КРОНА" (надалі – ПП "КРОНА");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "УКРАЇНСЬКИЙ СЕРВІСНИЙ ПАРТНЕР" (надалі – ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ СЕРВІСНИЙ ПАРТНЕР");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Чистий світ фасіліком" (надалі – ТОВ "Чистий світ фасіліком");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ІНВАЙТ" (надалі – ТОВ "ІНВАЙТ").

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 27.05.2016 № 10-02-100 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "САНТАУН" та ТОВ "Чистий світ фасіліком" були відхилені Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2016 № 10-02-101 до процедури оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів ПП "КРОНА", ТОВ "УКРАЇНСЬКИЙ СЕРВІСНИЙ ПАРТНЕР" та ТОВ "ІНВАЙТ"; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ІНВАЙТ".

1. ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 27.05.2016 № 10-02-100 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "на підтвердження інформації, зазначеної в таблиці щодо досвіду виконання аналогічних договорів Учасником надано копію договору з ТОВ "Східенерго" від 29.12.2011 № 291211-1К23/35/Э/181, в якому не підтверджена інформація щодо цілодобового прибирання та площі прибирання зазначеної в таблиці (площа території складає - 15 823 кв.м., 175 кв.м., 1 780 кв.м.), що не відповідає вимогам підпункту 1-2 пункту 3 Додатку 2 Документації".

ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист за встановленою Замовником формою, де вказаний аналогічний за

предметом закупівлі договір з ДП "Міжнародний аеропорт "Бориспіль" від 18.05.2012 № 52-34-41, який відповідає всім вимогам.

Скаржник повідомляє, що Замовник необ'єктивно оцінив лист та залишив поза увагою оцінку інших аналогічних договорів.

Скаржник стверджує, що в повній мірі документально підтвердив досвід виконання аналогічних договорів.

Замовник стверджує, що учасник Процедури закупівлі повинен був документально підтвердити інформацію, яку він зазначив у листі про досвід виконання аналогічних договорів, стосовно кожного договору.

За твердженням Замовника, Скаржник самостійно зазначив інформацію про цілодобовий режим прибирання та площу приміщень в кількості 62 381,07 кв.м. за договором із ТОВ "Східенерго", яку не підтвердив документально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (додаток 2 Документації).

Відповідно до пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів та відомості про такі договори не менше ніж від двох суб'єктів господарської діяльності (предмет договору та/або найменування Послуг, назва контрагента, з яким укладено договір).

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист, "за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів, що є предметом закупівлі [в кількості не менше двох, один з яких повинен відповідати наступним вимогам: договір повинен підтверджувати досвід прибирання територій на підприємствах з цілодобовим режимом роботи. Договір повинен підтверджувати площу, що прибиралась (прибирається) не менше ніж 60 000 м²]" за встановленою у Документації формою.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 додатку 2 Документації "на підтвердження наданої інформації до кожного договору учасник надає не менше ніж один із перелічених документів, а саме: копія (витяг) договору, або копія акту наданих послуг (за будь-який один місяць), або оригінал листа-відгуку.

В наданому на підтвердження документі повинна бути відображена інформація, наведена в таблиці.

Якщо один із підтверджуючих документів не містить в собі всю інформацію, наведену в таблиці, тоді учасником в обов'язковому порядку додатково надається будь-який (-і) інший (-і) документ (-ти), що містить (-ять) таку інформацію.

В разі надання листа-відгуку, останній в обов'язковому порядку повинен містити №, дату та предмет, щодо якого він даний".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист з інформацією про досвід виконання аналогічних договорів у вигляді таблиці із зазначенням двох аналогічних договорів, де вказано режим прибирання – цілодобовий та площа, що прибиралась (прибирається), більше 60 000 м².

На підтвердження інформації, зазначеної у таблиці, Скаржник надав копії аналогічних договорів, проте у договорі з ТОВ "Східенерго" від 29.12.2011 № 291211-1K23/35/Э181 не підтверджена інформація щодо цілодобового прибирання та площі прибирання, зазначеної у таблиці, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Виходячи з вищевикладеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" повідомляє у Скарзі, що його пропозиції конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної в описово-мотивувальній частині рішення підстави та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" просить у Скарзі, зокрема, перевірити пропозиції, надані учасниками Процедури закупівлі на відповідність Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" у задоволенні його скарги від 03.06.2016 № 2962/06/16.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО