



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1462-р/пк-ск від 02.07.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Черниш Олександра Леонтіївна

пр. Леніна, 152, кв. 37,
м. Миколаїв, 54003

Департамент економіки та
розвитку Черкаської міськради

вул. Б. Вишневецького, 36,
каб.214, м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Черниш Олександри Леонтіївни (надалі – Скаржник) від 03.06.2016 № 1 (zareestrovana в Комітеті 06.06.2016 за № 8-20/1922-ДЗ) (надалі – Скарга, ФОП Черниш О.Л.) щодо порушення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 55.20.1. Послуги щодо тимчасового розміщування під час відпусток та інші послуги щодо тимчасового розміщування (путівки для відпочинку) (55.20.11.-00.00)" [оголошення № 085774, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 25.03.2016 № 58 (25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця та акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Прибережний";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника провести повторно оцінку пропозицій конкурсних торгів, та за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.06.2016 № 1212-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 08.06.2016 № 20-29.2/03-2438-дз та від 16.06.2016 № 20-29.2/07-2620-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.06.2016 № 808 та від 22.06.2016 № 860 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 25.04.2016 № 31 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) комунальне підприємство Ізмаїльської районної ради "Оздоровча база відпочинку "Глобус" (надалі – КП Ізмаїльської районної ради "Оздоровча база відпочинку "Глобус");
- 2) оздоровчо-спортивний табір "Лісотехнік" Національного лісотехнічного університету України (надалі – ОСТ "Лісотехнік" НЛУУ);
- 3) Скаржник;
- 4) приватне підприємство "Мрія-ЮГ" (надалі – ПП "Мрія-ЮГ");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Прибережний" (надалі – ТОВ "Прибережний", Переможець);
- 6) приватне підприємство "Курорти Приазов'я" (надалі – ПП "Курорти Приазов'я");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Аджияск" (надалі – ТОВ "Аджияск").

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.05.2016 № 41 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, КП Ізмаїльської районної ради "Оздоровча база відпочинку "Глобус", ОСТ "Лісотехнік" НЛУУ, ПП "Мрія-ЮГ" та ПП "Курорти Приазов'я" були відхилені Замовником; пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Прибережний" та ТОВ "Аджияск" були допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів. Переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "Прибережний".

1. ФОП Черниш О.Л у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення її пропозиції конкурсних торгів та вважає, що її пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації.

У зв'язку з наведеним, Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 26.05.2016 № 41 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступної підстави: "в складі конкурсної пропозиції учасника надано довідку з ПАТ КБ "Приватбанк" від 22.04.2016 № 160422SU09505904 про відсутність простроченої заборгованості за кредитами. Однак, у договорі від 05.08.2014, який надано на

підтвердження кваліфікації учасника щодо надання аналогічних послуг, у реквізитах виконавця (ФОП Черниш Олександра Леонтіївна) зазначено розрахунковий рахунок, відкритий в АТ "Дельта Банк". При цьому, оригінал довідки про відсутність простроченої заборгованості за кредитами з АТ "Дельта Банк" в складі конкурсної пропозиції відсутній.

Керуючись статтею 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), комітет з конкурсних торгів звернувся до учасника за роз'ясненнями щодо наявності в останнього, на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів (25.04.2016), рахунків, відкритих в АТ "Дельта Банк". При цьому, звернення містило прохання підтвердити факт закриття відповідних рахунків, або їх наявність шляхом надання відповідної довідки з вищевказаної установи.

Листом від 02.05.2016 № 1 ФОП Черниш О.Л. повідомив, що 02.03.15 Правління Національного банку України прийняло рішення № 150 "Про віднесення Публічного акціонерного товариства "Дельта Банк" до категорії неплатоспроможних та, з 05.10.2015 вищевказаний банк знаходиться в стадії ліквідації. На думку учасника, ПАТ "Дельта Банк" не є обслуговуючим.

Додатково, учасником було надано лист ПАТ "Дельта Банк" від 11.05.2015 № 4016 з випискою про рух грошових коштів по рахунку ФОП Черниш О.Л. за період з 01.01.2014 по 02.10.2015 включно. Інформації про те, що рахунок учасника закрито в довідці ПАТ "Дельта Банк" не міститься. При цьому, ПАТ "Дельта банк" повідомив, що в Банку здійснюється процедура ліквідації, тому всі залишки на рахунках клієнтів Банку (кредиторів) станом на 05.10.2015, є кредиторськими вимогами до Банку, які клієнти банку мали можливість заявити до Уповноваженої особи Фонду на ліквідацію АТ "Дельта Банк" в порядку та строки, передбачені Законом.

Листом від 18.05.2016 № 1 учасник повторно повідомив, що ПАТ "Дельта Банк" знаходиться в стадії ліквідації, а також зазначив, що у ФОП Черниш О.Л. закрито всі рахунки, які були відкриті в ПАТ "Дельта банк". Однак, довідки з банківської установи, яка б підтвердила цей факт, учасник не надав.

З огляду на вищевикладене, учасник не довів факт закриття рахунків в АТ "Дельта Банк".

Згідно пункту 1.4 Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті, затвердженої Постановою НБУ від 21.01.2004 № 22 (далі - Інструкція), визначено, що обслуговуючий банк (банк, що обслуговує) – банк, у якому відкрито рахунок учаснику безготівкових розрахунків та/або який здійснює для нього на договірних умовах будь-яку з операцій чи послуг, передбачених Законом України "Про банки і банківську діяльність". Отже, факт віднесення ПАТ "Дельта Банк" до категорії неплатоспроможних та перебування останнього в стадії ліквідації, згідно Інструкції не є підставою вважати його не обслуговуючим. Крім того, надання ПАТ "Дельта Банк" ФОП Черниш Олександра Леонтіївна, листом від 11.05.2016 № 4016, виписок про рух коштів за рахунком, підтверджує факт існування договірних відносин між банком та підприємцем, що тривають та можливість банку, за запитом підприємця, надавати, у тому числі, довідки про стан його рахунку.

Отже, всупереч вимогам пункту 1 частини шостої розділу III документації конкурсних торгів учасник не надав в складі конкурсної пропозиції оригінал довідки з ПАТ "Дельта Банк" про відсутність простроченої заборгованості за кредитами станом не раніше ніж за 5 (п'ять) робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

З огляду на вищевикладене, згідно частини першої статті 29 Закону, пропоную відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Черниш Олександра Леонтіївна (учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям)".

Скаржник стверджує, що дана підстава відхилення порушує її права як учасника Процедури закупівлі.

Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 1.4 "Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті", затвердженої Постановою НБУ від 21.01.2004 №22 визначено, що обслуговуючий банк - банк, у якому відкрито рахунок учаснику

безготівкових розрахунків та/або який здійснює для нього на договірних умовах будь-яку з операцій чи послуг, передбачених Законом України "Про банки і банківську діяльність".

Скаржник зазначає, що в листі Державної фіскальної служби України від 28.10.2015 № 22777/6/99-95-42-02- 16-01 зазначено, що порядок ліквідації банків визначається Законами України "Про банки та банківську діяльність" від 07 грудня 2000 року № 2121 -III та від 23 лютого 2012 року № 4452-УІ "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" згідно із зазначених нормативних документів процедура ліквідації банку здійснюється Фондом гарантування вкладів фізичних після прийняття рішення Національним банком України про відкликання банківської ліцензії та ліквідацію банку, крім випадку, коли ліквідація здійснюється за ініціативою власників банку.

За інформацією Скаржника, у разі остаточної ліквідації банку та його виключення з Державного реєстру банків рахунки клієнтів цього банку можуть вважатися закритими з часу прийняття рішення про його виключення з Державного реєстру банків.

Скаржник стверджує, що відкритий розрахунковий рахунок в АТ "Дельта Банк" можна вважати закритим, так як даний банк є необслуговуючим.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що Скаржник не довів факт закриття рахунків в АТ "Дельта Банк".

Замовник стверджує, що факт віднесення АТ "Дельта Банк" до категорії неплатоспроможних та перебування в стадії ліквідації не є підставою вважати його необслуговуючим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі подає як частину своєї пропозиції документи, що підтверджують його кваліфікацію, а саме довідки усіх обслуговуючих банків про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, станом не раніше ніж за 5 (п'ять) робочих днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (оригінал).

Відповідно до підпункту 1.4 глави 1 "Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті" затвердженої Постановою Національного Банку України від 21.01.2004 № 22 обслуговуючий банк (банк, що обслуговує) - банк, у якому відкрито рахунок учаснику безготівкових розрахунків та/або який здійснює для нього на договірних умовах будь-яку з операцій чи послуг, передбачених Законом України "Про банки і банківську діяльність". Обслуговування установ та організацій, оплата видатків яких здійснюється з єдиного казначейського рахунку, виконує також орган Державної казначейської служби України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка ПАТ КБ "Приватбанк" від 22.04.2016 № ...422SU09505904, видана Скаржнику про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься договір від 05.08.2014 б/н про виконання аналогічних послуг, в якому зазначений банк – АТ "Дельта Банк".

Скаржник не надав документального підтвердження про відсутність у нього відкритих рахунків у АТ "Дельта Банк".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка, видана АТ "Дельта Банк" видана Скаржнику про відсутність заборгованості за кредитами, що не відповідає умовам Документації.

2. ФОП Черниш О.Л у Скарзі просить перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки пропозицій конкурсних торгів на відповідність умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (Переможця та ТОВ "Аджияск") та дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника з боку Замовника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Черниш Олександрі Леонтіївній у задоволенні її скарги від 03.06.2016 № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК