



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1609-р/пк-ск від 20.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Поиск-Ніка"

вул. Балківська, 42 А, м. Одеса, 65006

Національний військово-медичний
клінічний центр "Головний військовий
клінічний госпіталь"

вул. Госпітальна, 18, м. Київ, 01133

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Поиск-Ніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "Поиск-Ніка") від 15.06.2016 № 150616 (zareestrovano в Комітеті 17.06.2016 за № 8-20/2121-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним військово-медичним клінічним центром "Головний військовий клінічний госпіталь" порядку проведення процедури закупівлі – "Код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини ["Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини"] ("Фотопластини та фотоплівки")" [оголошення № 128242, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та

зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів у відповідність із вимогами законодавства.

Рішенням Колегії від 21.06.2016 № 1326-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 23.06.2016 № 20-29.3/07-2707-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.07.2016 № 5/4247 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) та додатком № 4 Документації предметом закупівлі за лотом № 1 є наступні товарні позиції:

№ п/п	Найменування (або еквівалент)	Од. вим.	Кіль- кість
Лот 1.Плівка радіографічна			
1	Плівка радіографічна медична Зелена 13x18 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	50
2	Плівка радіографічна медична Зелена 18x24 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	50
3	Плівка радіографічна медична Зелена 24x30 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	50
4	Плівка радіографічна медична Зелена 30x40 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	15
5	Плівка радіографічна медична Зелена 35x35 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	35
6	Плівка лазерна медична до принтеру Kodak Dry View 35*43 см по 125 аркушів в упаковці	уп	14
7	Плівка мамографічна медична 18x24 см по 100 аркушів в упаковці	уп	6
8	Плівка мамографічна медична 18x24 см по 2 аркуша в упаковці	уп	5
9	Плівка мамографічна медична 24x30 см по 100 аркушів в упаковці	уп	5
10	Плівка мамографічна медична 24x30 см по 2 аркуша в упаковці	уп	100
11	Плівка радіографічна медична Зелена 18x43 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	30
12	Плівка радіографічна медична Зелена 35x43 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	15
13	Плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 см, по 100 аркушів в упаковці	уп	28
14	Плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 см, по 125 аркушів в упаковці	уп	2

Скаржник зазначає, що Документація містить, серед іншого, вимогу про те, що учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які

підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме:

"Гарантійний лист (оригінал) від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником та яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені Документацією".

Скаржник повідомляє, що враховуючи положення Закону про закупівлі та Документації, згідно з якими переможцем Процедури закупівлі визнається учасник, який подав пропозицію, що відповідає вимогам Замовника та має найнижчу ціну, сукупність вищезгаданих вимог, зокрема, включення до загального переліку індивідуально визначеного та унікального за своїми характеристиками товару за підпунктами 6, 13, 14 за лотом № 1 предмета закупівлі, надання гарантійного листа виробника, який засвідчує факт відносин між учасником і виробником, призводить до дискримінації учасників та спотворює добросовісну конкуренцію серед учасників, зокрема, порушує права та інтереси Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вимога щодо надання гарантійного листа виробника встановлена з метою запобігання закупівлі фальсифікатів та отримання гарантій на своєчасне постачання товару у кількості, якості та зі строками придатності, які є необхідними для потреб закладу, а також з метою недопущення в торгах участі недобросовісних учасників, зниження ризику їх відмови від поставки у разі відсутності або неспроможності забезпечити постачання товару.

Замовник зазначає, що наведена вище вимога не обмежує коло учасників лише виробниками, або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмету закупівлі, оскільки передбачає можливість надання учасниками гарантійних листів або від виробників або від їх представників.

1.1. Стосовно умов Документації щодо товару за пунктом 6 за лотом № 1, а саме – "плівка лазерна медична до принтера Kodak Dry View 35*43 см по 125 аркушів в упаковці".

Скаржник повідомляє, що інструкціями з експлуатації лазерних камер типу Kodak Dry View 8100, 8150, 8900 тощо в розділі "Технічні характеристики" прямо передбачено, що лазерна камера Kodak Dry View обробляє лише наступні види плівки:

- плівка Dry View Blue (DVB) /DryView на блакитній основі/;
- плівка Dry View Blue Plus (DVB+) / DryView на блакитній основі Плюс/;
- плівка DryView Blue Plus Premium Film (DVB+Premium) /Dry View на блакитній основі Плюс Преміум/;
- плівка Dry View Clear Film (DVC) /Dry View на прозорій основі/.

Скаржник зазначає, що при цьому в розділі інструкції "Технічна інформація щодо плівки" зазначено, що плівка Dry View для лазерних зображень – це інфрачервоно-чутлива термографічна плівка з високою роздільною здатністю, спеціально розроблена для покоління лазерних камер типу Dry View. Плівка Dry View для лазерних зображень розфасована у нечутливі до світла упаковки, та представлена на блакитній або прозорій 178 мікрон (7-міл) поліефірній основі.

Скаржник стверджує, що в принтерах (камерах) для друку медичних зображень Кодак типу Kodak DryView (8100, 8150, 8900 тощо), використовується унікальна за своїми характеристиками плівка [інфрачервоно-чутлива, спеціально сенсibiliзована під інфрачервоний лазерний діод, зі спеціальною системою ідентифікації (чіпом) плівки (упаковки) тощо], яка випускається за запатентованою технологією Dry View саме торгівельної марки "Kodak"™.

На думку Скаржника, плівка інших виробників, у тому числі, що випускається під загальновідомими торгівельними марками (фірмовими позначеннями) та призначена для термодруку, позбавлена такої унікальної риси (характеристики), як лазерне експонування

(використовуються інші термоелементи, аніж лазер), та просто не може бути використана в зазначених принтерах (камерах), а отже поставити такий індивідуально визначений товар – плівку рентгенівську для принтерів сухого друку Dry View (DVB) 35x43 см, може або сам виробник, або лише обмежене коло суб'єктів господарювання, що пройшли процедуру "авторизації" у такого виробника та/або мають прямі договірні відносини з виробником й можуть отримати "гарантійний лист від виробника", тобто коло таких господарюючих суб'єктів, зазвичай, заздалегідь визначено та обмежено відповідно.

На думку Скаржника, Замовник в цілому обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише тими, що зможуть запропонувати за товарною позицією № 6 за лотом № 1 тільки вищезгадану плівку.

Скаржник зазначає, що враховуючи вимоги Документації, за іншими товарними позиціями за лотом № 1 (підпункти 1-5, 7-12), які у своїй кількісній та вартісній частці значно перевищують товарні позиції за підпунктами 6, 13, 14, може бути запропонована, як продукція Скаржника, так і інших виробників, зокрема, вітчизняних - ПП "Фірма "ОНІКО", ТОВ "Лізоформ Медікал", та іноземних – Carestream Health Inc. (США), Agfa Healthcare N.V. (Бельгія), Fujifilm Corporation (Японія), Photographische Produkte GmbH (Німеччина) (Valmex™), Konica Minolta Medical&Graphic Inc (Японія) тощо (згідно з інформацією з відкритого джерела на веб-сайті Державної служби України з лікарських засобів).

Отже, має місце штучне розширення лоту № 1 шляхом невинновданого включення товару унікальної групи за підпунктом 6 в один лот поряд з товарами іншої групи, що, в свою чергу, призводить до того, що така товарна позиція може бути запропонована фактично лише обмеженою групою господарюючих суб'єктів, що є виробниками такої продукції або мають прямі договірні відносини з таким виробником.

Скаржник зазначає, що враховуючи сталу ділову практику в сфері виробництва та розповсюдження виробів медичного призначення, а також принципи здорової конкуренції, Скаржник, як виробник продукції, яка, серед іншого, запитується за даною Процедурою закупівлі, об'єктивно не може отримати гарантійний лист від іншого виробника, який таку плівку виготовляє, оскільки фактично є конкурентом по відношенню до такого виробника, який здійснює діяльність в тій же самій галузі (сегменті ринку) та відносно тієї ж самої товарної групи, що і Скаржник.

На думку Скаржника, об'єднання згаданої товарної позиції 6 за лотами № 1 разом з іншими в цьому лоті, в сукупності з вимогою Документації про надання "гарантійного листа виробника", призводить до дискримінації учасників та спотворює добросовісну конкуренцію серед учасників в цілому, та порушує права й інтереси Скаржника на участь в даній Процедурі закупівлі як вітчизняного виробника медичної радіографічної продукції.

За інформацією Скаржника, він фактично позбавлений можливості надати пропозицію за підпунктом 6 за лотом № 1 предмета закупівлі, оскільки не є виробником такої плівки, та об'єктивно, не може отримати гарантійного листа виробника, який таку плівку виробляє, та додати його в складі пропозиції, що є обов'язковою умовою згідно з Документацією, оскільки даним гарантійним листом повинні опосередковуватись безпосередні прямі відносини між Скаржником та таким виробником, що суперечить засадам здорової конкурентної боротьби на ринках збуту продукції.

Скаржник стверджує, що при цьому він може надати дійсно конкурентоспроможну пропозицію відносно решти товарних позицій за лотом № 1.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з медико-технічними вимогами додаток 4 Документації не має прямих посилань на торгівельну назву плівок, тому учасники мають можливість запропонувати еквівалент плівки, яка підходить для принтерів типу Kodak Dry View.

Замовник зазначає, що для роботи на принтерах типу Kodak Dry View підходить лазерна плівка двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні:

1	Плівка DRYVIEW DBV+ 35x43 по 125 аркушів	12327,85 грн без ПДВ від 12.03.2015 № 142
2	Плівка лазерна медична Лізоформ ДВБ+ 35x43 см по 125 аркушів	10918,81 грн без ПДВ від 05.06.2015 № 3 2 0

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 цієї документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 5 цієї документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

"Гарантійний лист (оригінал) від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником, та яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією.

Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням".

У додатку 4 Документації містяться "методико-технічні вимоги до предмета закупівлі", в яких зазначено, зокрема, наступна інформація:

№ п/п	Найменування (або еквівалент)	Од.вим	Кількість
Лот 1. Плівка радіографічна			
6	Плівка лазерна медична до принтеру Kodak Dry View 35*43 см по 125 аркушів в упаковці	уп	14

Замовник на розгляд Колегії надав наступні документи:

- інструкцію щодо використання "плівка лазерна медична Лізоформ ДВБ+" (розфасовка до картриджив по 125 аркушів);
- сертифікат якості на "плівку DRYVIEW DBV+" (упаковка 100 листів, що не відповідає умовам Документації в цій частині).

Отже, Замовником не доведено та документально не підтверджено наявності щонайменше двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні та відповідає наведеним вище умовам Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовник на засіданні Колегії, яке відбулось 19.05.2016, погодився внести зміни до Документації.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

1.2. Скаржник повідомляє, зазначене вище в рівній мірі відноситься і до умов Документації щодо товару за підпунктами 13, 14 за лотом № 1, а саме – "плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm по 100 аркушів в упаковці", та "плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm по 125 аркушів в упаковці", відповідно.

Скаржник зазначає, що відповідно до відомостей Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення (з відкритого джерела на веб-сайті Державної служби України з лікарських засобів) виробником згаданих принтерів TRIMAX (зокрема, TRIMAX TX 40 Laser Imaging System, TRIMAX TX 55 Laser Imaging System) є компанія Carestream Health, Inc. (USA). Відповідно до наявних на офіційному сайті виробника інформаційних матеріалів, в зазначених принтерах використовується технологія фототомографічного друку (сухий лазер), та, відповідно, використовується спеціально розроблена для таких типів принтерів спеціальна плівка TRIMAX Laser Imaging Film.

За інформацією Скаржника, самим виробником зазначена плівка (TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm) в Україні взагалі не зареєстрована (згідно з відомостями Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення).

Скаржник стверджує, що поставити такий індивідуально визначений товар, як "плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm по 100 аркушів в упаковці" та "плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm по 125 аркушів в упаковці", може або сам виробник, або лише обмежене коло суб'єктів господарювання, що пройшли процедуру "авторизації" у такого виробника та мають прямі договірні відносини з виробником й можуть отримати "гарантійний лист від виробника", тобто коло таких господарюючих суб'єктів, зазвичай, заздалегідь визначено та обмежено.

Скаржник зазначає, що має місце також штучне розширення за лотом № 1 шляхом невинновданого включення товару унікальної групи за підпунктами 13, 14 в один лот поряд з товарами іншої групи, що в свою чергу призводить до того, що такі товарні позиції можуть бути запропоновані фактично лише обмеженою групою господарюючих суб'єктів, що є виробниками такої продукції або мають прямі договірні відносини з таким виробником, не залишаючи поза увагою й той факт, що такий товар не зареєстрований в Україні навіть самим виробником, отже постає проблемне питання про доцільність "гарантії" від виробника як такої.

На думку Скаржника, об'єднання згаданих товарних позицій 13, 14 за лотом № 1 разом з іншими цьому лоті, в сукупності з вимогою Документації про надання "гарантійного листа виробника", на наше глибоке переконання дійсно призводить до дискримінації учасників та спотворює добросовісну конкуренцію серед учасників в цілому, та порушує права й інтереси Скаржника на участь в даній Процедурі закупівлі, як вітчизняного виробника медичної радіографічної продукції.

Скаржник стверджує, що він фактично позбавлений можливості надати пропозицію за підпунктами 13 та 14 за лотом № 1 предмета закупівлі, оскільки не є виробником такої плівки та об'єктивно не може отримати гарантійного листа виробника, який таку плівку виробляє, та додати його в складі пропозиції, що є обов'язковою умовою згідно з Документацією, оскільки, з одного боку, даним гарантійним листом повинні опосередковуватись безпосередні прямі відносини між Скаржником та таким виробником, що суперечить засадам здорової конкурентної боротьби на ринках збуту продукції, а з іншого – плівка самого виробника принтера, в якому вона використовується, взагалі не зареєстрована в Україні, отже гарантійний лист не може бути отриманий в принципі. При цьому Скаржник може надати дійсно конкурентоспроможну пропозицію відносно решти товарних позицій за лотом № 1.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно з медико-технічними вимогами додаток 4 Документації не має прямих посилань на торгівельну назву плівок, тому учасники мають можливість запропонувати еквівалент плівки, яка підходить для принтерів типу TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM.

Замовник зазначає, що для роботи на принтерах типу TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM підходить лазерна плівка двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні:

3	Плівка лазерна медична Лізоформ ТХБ 35х43см, 100 аркушів	11	785,95грн	без	ПДВ	від 20.04.2015 № 227
4	Плівка TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35х43см, 100 аркушів	13	185,44	грн	без	ПДВ від 12.03.2015 № 142
5	Плівка лазерна медична Лізоформ ТХБ 35х43см по 125 аркушів	19	905,16	грн	без	ПДВ від 20.04.2015 № 227
6	Плівка TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35х43см, 125 аркушів	16	481,80	грн	без	ПДВ від 12.03.2015 № 142

Замовник зазначає, що згідно з Наказом МОЗ за від 12.03.2015 № 142 "Про декларування зміни оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення станом на 04 березня 2015 року та внесення їх до реєстру" плівка TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35х43 є зареєстрованою в Україні.

На думку Замовника, твердження Скаржника щодо відсутності державної реєстрації даної плівки є безпідставними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 цієї документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 5 цієї документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

"Гарантійний лист (оригінал) від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником, та яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією.

Гарантійний лист виробника повинен включати: повну назву учасника, номер оголошення та номер офіційного видання з питань державних закупівель, де опубліковане це оголошення, а також назву предмету закупівлі, згідно з оголошенням".

У додатку 4 Документації містяться "методико-технічні вимоги до предмета закупівлі", в яких зазначена, зокрема, наступна інформація:

№ п/п	Найменування (або еквівалент)	Од.вим	Кількість
Лот 1. Плівка радіографічна			
13	Плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm, по 100 аркушів в упаковці	уп	28
14	Плівка лазерна медична до принтеру TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM 35x43 cm, по 125 аркушів в упаковці	уп	2

Замовник на розгляд Колегії надав наступні документи:

- Інструкція щодо використання "плівка лазерна медична Лізоформ ТХБ" (плівка упакована в картриджи по 100 та 125 аркушів та має наступні формати, см: 35x43);
- сертифікат якості на "плівку TRIMAX TXB LASER IMAGING FILM" (упаковка 100 та 125 листів).

Разом з цим, Замовник на розгляд Колегії надав Наказ Міністерства охорони здоров'я від 12.03.2015 № 142 "Про декларування зміни оптово-відпускних цін на вироби медичного призначення станом на 04 березня 2015 року та внесення їх до реєстру".

Отже, за наявною інформацією, за наведеними вище позиціями існує два виробники продукції.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний військово-медичний клінічний центр "Головний військовий клінічний госпіталь" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та

фотографічні незмішані речовини ["Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини" ("Фотопластини та фотоплівки")] [оголошення № 128242, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК