



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1608-р/пк-ск від 20.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "СФІНКС-ОЛВІН"

вул. Космонавтів, буд. 36,  
м. Одеса, 67078

Державне підприємство "Морський  
торговельний порт "Южний"

ДП "МТП "Южний", м. Южне,  
Одеська обл., 65481

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СФІНКС-ОЛВІН" (надалі – Скаржник, ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН") від 15.06.2016 № 75 (зарєєстровану в Комітеті 16.06.2016 за № 8-20/2110-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Морський торговельний порт "Южний" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "28.22.1. Скоба такелажна, скоба швидкознімна, втулка клинова, ланка спеціальна, коуш" [оголошення № 087533, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.03.2016 № 59(28.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- скасувати рішення про відхилення Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 17.06.2016 № 1316-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 17.06.2016 № 20-29.3/07-2648-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.06.2016 № 3757/01/117/16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (торги № 087533 від 10.05.2016) від 10.05.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю Група "Марко Поло" (надалі – ТОВ Група "Марко Поло");
- 3) товариство з додатковою відповідальністю "Спецтехоснастка" (надалі – ТОВ "Спецтехоснастка");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "КЕТТЕН" (надалі – ТОВ "КЕТТЕН", Переможець).

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу від 07.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Спецтехоснастка" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (торги № 087533 від 10.05.2016) від 07.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ Групи "Марко Поло" та ТОВ "КЕТТЕН" були допущені Замовником до процедури оцінки; переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "КЕТТЕН".

1. ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та вважає його неправомірним та таким, що порушує права та законні інтереси ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН".

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу від 07.06.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник не надав копію чинного Дозволу Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи. Замість цього документа Учасником була надана довідка, в якій Замовника було проінформовано, що для виготовлення предмета закупівлі, який зазначається в документації конкурсних торгів, не потрібен вищезазначений дозвіл, а виготовлення такелажного обладнання згідно чинного законодавства України здійснюється роботодавцем на підставі декларації відповідності його матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки. Та Замовником в Додатку 4 документації конкурсних торгів на запропоновані товари українського виробництва вимагався саме вищезгаданий дозвіл, а не дозвіл на виготовлення такелажного обладнання, тому відсутність Дозволу Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи є достатньою умовою для відхилення пропозиції ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН".

Скаржник стверджує, що на виконання вимог Документації ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" до своєї пропозиції конкурсних торгів додало лист "Технічні вимоги" від 06 травня 2016 року № 51, в якому зазначило, що на запропоновані товари українського виробництва ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" надає, зокрема, довідку про те, що для виготовлення продукції, яка є предметом закупівлі, не застосовується та не потребується дозвіл Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме – зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи. Також нашим підприємством було надано Замовнику копію договору від 25 квітня 2016 року № 43/1 з ПАТ "ОМЗ "ЧЕРВОНА ГВАРДІЯ" на виконання робіт з поясненням, що саме ПАТ "ОМЗ "ЧЕРВОНА ГВАРДІЯ" виконує роботи зі зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи. За інформацією Скаржника, ПАТ "ОМЗ "ЧЕРВОНА ГВАРДІЯ" має Дозвіл Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме – зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи.

Також Скаржник повідомляє, що у довідці від 06.05.2016 № 52, яка була надана ним у складі його пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", було зазначено, що для виконання робіт з виготовлення продукції, що є предметом закупівлі, не потребується дозвіл Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме – зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи.

За інформацією ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", ним було зазначено, що згідно з вимогами Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107 (надалі – Порядок видачі дозволів) виготовлення такелажної продукції здійснюється на підставі Декларації відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки (пункт 21 Порядку).

Таким чином, за твердженням Скаржника, відповідно до чинного законодавства та на виконання вимог Документації ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не було подано документ, не передбачений законодавством для учасників Процедури закупівлі, та надане відповідне письмове пояснення.

За інформацією Скаржника, відповідно до законодавства України роботи з виготовлення такелажної продукції здійснюються на підставі декларації відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки, отримання дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки не потребується.

Скаржник зазначає, що зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та виконання зварювальних газополум'яних робіт не є предметом закупівлі відповідно до Документації, в зв'язку з чим вимога щодо надання копії дозволу на виконання зазначених робіт є дискримінаційною умовою, яка взагалі обмежує коло можливий учасників Процедури закупівлі.

ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" зауважує, що ні Документацією, ні чинним законодавством у сфері державних закупівель не встановлено форми пояснень, що мають надаватись на виконання вимог пункту 4 додатку 1 Документації у разі ненадання документів, що не передбачені законодавством для учасників та документи, які втратили чинність.

Тому, за твердженням ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", пояснення наведені у двох документах, – довідці від 06 травня 2016 року № 52 та листі "Технічні вимоги" від 06 червня 2016 року № 51, є належними поясненнями та мають бути прийняті Замовником.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що він вважав за необхідне включити до Документації Дозвіл Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме – зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи.

Замовник повідомляє, що відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107 "Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" Дозвіл Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи є чинним та невідмінним. Тому, за твердженням Замовника, пояснення Скаржника щодо необов'язковості даного дозволу для виготовлення такелажної продукції є недоречним.

Щодо інформації зазначеної Скаржником стосовно ПАТ "ОМЗ "ЧЕРВОНА ГВАРДІЯ", Замовник повідомив, що Скаржником не було надано копію Дозволу Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме – зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи, виданого ПАТ "ОМЗ "ЧЕРВОНА ГВАРДІЯ".

Замовник зауважує, що у визначений Законом України "Про здійснення державних закупівель" строк Скаржником не було оскаржено дану вимогу Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником у технічних вимогах та пункту 7 розділу 2 Документації.

У додатку 4 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до додатку 4 Документації на запропоновані товари українського виробництва учасник Процедури закупівлі надає, зокрема, копію чинного дозволу Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія чинного дозволу Державної служби з питань праці або колишнього Держгірпромнагляду України на виконання робіт підвищеної небезпеки, а саме зберігання балонів із стисненим зрідженим газом та зварювальні газополум'яні роботи, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу від 07.06.2016 б/н, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "учасник не надав Декларацію відповідності матеріально-технічної бази виробника Товару вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки (ковальсько-пресове обладнання), хоча в Додатку 4 документації конкурсних торгів Замовник на запропоновані товари українського виробництва вимагає вищезазначений документ. Замість даного документа Учасником надана декларація на виготовлення та випробування стропів та комплектуючих до них такелажних виробів та на експлуатацію устаткування, але відсутня інформація про наявність ковальсько-пресованого обладнання, що є необхідним для виготовлення такелажних виробів за предметом закупівлі. Також не надано пояснення щодо причини відсутності даного документа, хоча Замовник в посиланні до Додатку 1 документації конкурсних торгів вимагає: "Документи, що не передбачені законодавством для учасників та документи, які втратили чинність, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів, але обов'язково надається письмове пояснення".

Скаржник стверджує, що ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" є виробником продукції, що є предметом закупівлі та запропонована Скаржником у його пропозиції конкурсних торгів. За інформацією Скаржника, на виконання зазначених положень Документації ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" надало Замовнику Декларацію відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової політики, зареєстровану у журналі обліку суб'єктів господарювання в Одеському територіальному органі Держгірпромнагляду від 07 червня 2013 року № 038 (надалі – Декларація), про що зазначило у наданому Замовнику листі "Технічні вимоги" від 06 травня 2016 року № 51.

За твердженням Скаржника, декларація видана ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" на підтвердження відповідності матеріально-технічної бази та умов праці вимогам законодавства під час виконання робіт з виготовлення та випробування стропів та комплектуючих до них такелажних виробів (скоби, втулки клинові, талрепи, затискачі та інше), та експлуатацію відповідного устаткування.

На думку ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", не відповідає чинному законодавству посилання Замовника в протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів на те, що в декларації має бути зазначена інформація про наявність ковальсько-пресового обладнання, що є необхідним для виготовлення такелажних виробів за предметом закупівлі, оскільки:

- по-перше, Документація не містить вказівки, що у Декларації відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової політики має бути зазначено про наявність ковальсько-пресового обладнання.

- по-друге, як вже зазначалось раніше, пунктом 21 Порядку видачі дозволів, встановлено, що виконання робіт підвищеної небезпеки, що зазначені у додатку 6, експлуатація (застосування машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, що зазначене у додатку 7 здійснюються роботодавцем на підставі декларації відповідності його матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки.

Скаржник зауважує, що додаток 7 до Порядку видачі дозволів містить перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, що експлуатуються (застосовуються) на підставі декларації відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки, до якого включено наступне устаткування:

- 1) машини, механізми, устаткування для буріння, ремонту свердловин на суходолі і в акваторії моря;

- 2) машини, механізми, устаткування для харчової, переробної, поліграфічної, легкої та текстильної промисловості;

- 3) ковальсько-пресове устаткування.

За твердженням ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", зазначений перелік є вичерпним, експлуатація інших машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки не потребує наявності відповідної декларації.

За інформацією Скаржника, як зазначено в Декларації ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" виконує роботи з виготовлення та випробування стропів та комплектуючих до них такелажних виробів (скоби, втулки клинові, талрепи, затискачі та інше), та експлуатацію відповідного устаткування. ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" зауважує, що не виконує роботи з буріння, ремонту свердловин на суходолі і в акваторії моря, не здійснює діяльність в галузі харчової, переробної, поліграфічної, легкої та текстильної промисловості.

На думку Скаржника, устаткування, вказане в наданій ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" декларації, ніяким чином не відноситься до машин, механізмів, устаткування для буріння, ремонту свердловин на суходолі і в акваторії моря або для харчової, переробної, поліграфічної, легкої та текстильної промисловості, а відтак є ковальсько-пресовим, у зв'язку із чим підприємство й отримало відповідну Декларацію. Таким чином, за твердженням Скаржника, декларація, надана ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН", стосується лише ковальсько- пресового устаткування.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що Замовник вимагає у додатку 4 Документації декларацію відповідності матеріально-технічної бази виробника Товару вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки (ковальсько-пресового обладнання). Тобто, за твердженням Замовника, вказівка про наявність ковальсько-пресового обладнання міститься в уточненні назви декларації. Замовник зауважує, що він зазначає, що ним вимагалась декларація саме на ковальсько-пресове обладнання, тобто на конкретизоване обладнання, а не будь-яка декларація відповідності учасника матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки.

За інформацією Замовника, Скаржник надав Декларацію відповідності матеріально-технічної бази роботодавця на виконання робіт з виготовлення та випробування стропів та комплектуючих до них такелажних виробів. На думку Замовника, даний вид робіт зазначений у додатку 6 до Порядку видачі дозволів, і не стосується додатку 7 даного порядку. Оскільки, на думку Замовника, вказаний Скаржником вид робіт не належить ні до машини, механізми, устаткування для буріння, ремонту свердловин на суходолі і в акваторії моря; ні до машини, механізми, устаткування для харчової, переробної, поліграфічної, легкої та текстильної промисловості; ні до ковальсько-пресового устаткування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 Документації на запропоновані товари українського виробництва учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, декларацію відповідності матеріально-технічної бази виробника Товару вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки (ковальсько-пресове обладнання).

Відповідно до пункту 21 Постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107 "Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" виконання робіт підвищеної небезпеки, що зазначені у додатку 6, експлуатація (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, що зазначене у додатку 7, здійснюються роботодавцем на підставі декларації відповідності його матеріально-технічної бази вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової безпеки.

У пункті 2 додатку 6 Постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1107 "Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" зазначений наступний вид роботи, а саме – виготовлення та випробування вантажозахоплюючих пристроїв (стропів, траверсів, грейферів, захватів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація відповідності матеріально-технічної бази роботодавця вимогам законодавства з питань охорони праці та промислової політики, видана Скаржнику щодо виготовлення та випробування стропів та комплектуючих до них такелажних виробів (скоби, втулки клинові, талрепи, затискачі та інше).

У наданій декларації відсутня інформація щодо ковальсько-пресового обладнання, що не відповідає умовам документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" повідомляє у Скарзі, що прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника призвело до порушення законного матеріального інтересу ТОВ "СФІНКС-ОЛВІН" на участь у процедурі оцінки та подальшого акцепту його пропозиції конкурсних торгів, як найбільш економічно вигідної.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених у мотивувальній частині цього рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки, та, відповідно, не могла бути визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СФІНКС-ОЛВІН" у задоволенні його скарги від 15.06.2016 № 75.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК