



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1791-р/пк-ск від 12.08.2016

вих. лист від

№

Державне підприємство "Білгород-
Дністровський морський торговельний
порт"

вул. Шабська, 81, м. Білгород-
Дністровський, 67700

Державне підприємство "Адміністрація
морських портів України"
(Адміністрація Білгород-Дністровського
морського порту) в особі Білгород-
Дністровської філії

вул. Шабська, 81, м. Білгород-
Дністровський, Одеська обл., 67700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу державного підприємства "Білгород-Дністровський морський торговельний порт" (надалі – Скаржник, ДП БДМТП) від 06.07.2016 № 936/08-23 (zareestrovanu в Комітеті 08.07.2016 за № 8-20/2405-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Адміністрація морських портів України" (Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту) в особі Білгород-Дністровської філії (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "50.20.2. Послуги буксирів з колення льоду підхідних каналів та на акваторії порту під час льодової компанії, проведення суден у

складі каравану в льодових умовах" [оголошення № 089846, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61(30.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника переглянути результати процедури закупівлі із врахуванням обставин, що викладені в Скарзі та з повним дотриманням чинного законодавства України.

Рішенням Колегії від 12.07.2016 № 1535-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 13.07.2016 № 20-29.3/03-3079-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.07.2016 № 12/09-24-1576/16 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 23.05.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) державне підприємство "Одеський морський торговельний порт" (надалі – ДП ОМТП);
- 2) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ДП ОМТП та Скаржника були допущені Замовником до процедури оцінки.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.06.2016 б/н переможцем процедури закупівлі Замовником було обрано Скаржника.

Відповідно до копії протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 01.07.2016 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, у зв'язку з не виконанням умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Також у копії протоколу зборів комітету конкурсних торгів Замовника від 01.07.2016 б/н зазначена наступна інформація: "відповідно до частини 3 ст. 31 Закону, у разі ненадання Переможцем торгів документів відповідно до всіх вимог документації в зазначені строки Замовник акцептує наступну найбільш економічно вигідну пропозицію.

Відповідно до копії протоколу оцінки від 15.06.2016 року наступна економічно вигідна пропозицію являється пропозиція Державного підприємства "Одеський морський торговельний порт" яка отримала 93,8 балів з ціновою пропозицією 2 171 268,00 грн. Однак, запропонована цінова пропозиція є більшою ніж очікувана вартість предмета закупівлі (2 160 000, 00 грн). З даних підстав необхідно визнати процедуру закупівлі, таку яка не відбулась".

Відповідно до оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель оголошенням про результати торгів, № 140051 [бюлетень від 02.07.2016 № 123(02.07.2016)] Замовником було визнано Процедуру закупівлі, такою, що не відбулась, у зв'язку з тим, що ціна "найбільш вигідної конкурсної пропозиції перевищує суму, передбачену замовником на фінансування закупівлі".

1. Скаржник повідомляє, що 02.07.2016 Замовником була оприлюднена інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась. Скаржник повідомляє, що відповідно до статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник повинен був протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення повідомити учасника Процедури закупівлі, але, за інформацією Скаржника, на момент подання Скарги, ним не було отримано зазначену вище інформацію.

Замовник не надав пояснень з приводу даного пункту Скарги.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до [статті 10](#) цього Закону.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження надсилання Замовником, зокрема, на адресу Скаржника інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів ДП БДМТП.

Виходячи з вищевикладеного, Замовник порушив вимоги статті 17 Закону, разом з цим, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДП БДМТП у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією було розглянуто підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу зборів комітету конкурсних торгів від 01.07.2016 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до п. 3 ст. 17 Закону, Переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті. Відповідні умови були передбачені і у Документації конкурсних торгів (п. 3.3 Додатку № 3 до ДКТ).

Однак, 30.06.2016 року Комітетом було отримано документи, що передбачені ст. 17 Закону та умовами ДКТ, які не відповідають умовам ДКТ, а саме: в якості підтвердження п. 2 частини першої статті 17 Закону (Службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення), умовами ДКТ вимагалось надання документу (оригінал або нотаріально завірена копія), виданого Уповноваженим органом, який підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у процедури закупівлі згідно з п.2 частини першої статті 17 Закону.

Уповноваженим органом в даному випадку являється Міністерство юстиції України, в особі її територіальних органів, а документом являється – Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення".

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 17 Закону Замовник не вимагає від учасника Процедури закупівлі документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті, а також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Скаржник повідомляє, що листом від 30.06.2016 № 606 ДП БДМТП повідомляло Замовника про те, що Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення є відкритим та вільним для огляду. Незважаючи на зазначене, за твердженням Скаржника, Замовником було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх пояснення по суті Скарги повідомив, що підтвердження підстав відсутності для відмови в участі у Процедурі закупівлі у переможця є умовою Документації.

Також Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Закону, ДП БДМТП пропустило строк оскарження вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 3 Документації міститься перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3.3 додатку 3 Документації на підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону Переможець Процедури закупівлі повинен подати замовникові у строк, що не перевищує 10 календарних днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, документ (оригінал або нотаріально завірнену копію), виданий Уповноваженим органом, який підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно з пунктом 2 частини першої статті 17 Закону, а саме, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Серед матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка, надана ДП БДМТП Замовнику від 30.06.2016 № 606, у якій міститься, зокрема, наступна інформація стосовно підпункту 3.3 Документації, а саме – "повідомляємо Вас про те, що відповідно до Наказу Міністерства юстиції України № 39/5 від 11.01.2012 було затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Його впровадження відбулось 01.02.2012 року. Держателем Реєстру визначено Міністерство юстиції України...

...Також, повідомляємо, що відповідно до вимог ст. 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Замовник не вимагає від учасника документи та інформацію, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 1 і 6 частини першої цієї статті, також інформацію, що міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких вільним".

Отже, Скаржником не було надано документ (оригінал або нотаріально завірнену копію), виданий Уповноваженим органом, який підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно з пунктом 2 частини першої статті 17 Закону, а саме, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Відповідно до частини третьої статті 31 Закону разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних

торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, або неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених [статтею 17](#) цього Закону, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

Разом з цим, Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника через невідповідність умовам Документації, що не відповідає вимогам Закону в цій частині, оскільки документ (оригінал або нотаріально завірена копія), виданий Уповноваженим органом, який підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі згідно з пунктом 2 частини першої статті 17 Закону, а саме, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, не передбачалась як складова пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.07.2016, отже права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Адміністрація морських портів України" (Адміністрація Білгород-Дністровського морського порту) в особі Білгород-Дністровської скасувати рішення про визнання процедури закупівлі – "50.20.2. Послуги буксирів з коління льоду підхідних каналів та на акваторії порту під час льодової компанії, проведення суден у

складі каравану в льодових умовах" [оголошення № 089846, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61(30.03.2016)] такою, що не відбулась.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО