



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1656-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Івано-Франківський
локомотиворемонтний завод"
вул. Залізнична, 22,
м. Івано-Франківськ, 76018

Публічне акціонерне товариство
"Українська залізниця"
вул. Тверська, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод") від 23.06.2016 № 1680/06 (zareєстровану в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2216-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 30.20.3. Автомотриса" [оголошення № 092289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1378-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2903-дз Замовник листом від 11.07.2016 № Ц-4-3/4338-16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.06.2016 № 4/6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Укрхімджест" (надалі – ТОВ "ТД "Укрхімджест")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробничий комплекс Дніпроспецмаш" (надалі – ТОВ "НБК Дніпроспецмаш")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енергетичний сервіс" (надалі – ТОВ "Енергетичний сервіс")
5)	публічне акціонерне товариство "Каховський завод електрозварювального устаткування" (надалі – ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування", ТОВ "Енергетичний сервіс" та Скаржника були відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НБК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НБК Дніпроспецмаш".

1. ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів, викладені в повідомленні про відхилення пропозицій конкурсних торгів та в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів, є необґрунтованими та такими, що не відповідають змісту самої Документації.

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію Технічних умов ТУ У 32.01124483.016-2001 на автотрибусу вантажну АМГ, які містять технічні характеристики

предмета закупівлі, що не відповідають вимогам Додатку №11 "Технічні вимоги до предмета закупівлі" документації конкурсних торгів, а саме:

Параметр, вказаний учасником в пропозиції конкурсних торгів	Параметр, зазначений в Додатку № 11 "Технічні вимоги до предмету закупівлі" Документації
Пасажиromісткість кабіни, чол - 5	Кількість посадочних місць, чол., (без обслуговуючого персоналу) – не менше 9
Конструктивна швидкість, км/год: - на поїзному режимі – 80 - на маневровому режимі – 40	Максимальна швидкість 100 км/год
Допускається установка дизель-генераторної установки потужністю до 15 кВт	Дизель-генераторна установка. Потужність не менше 22,0 кВт

- Учасником запропоновано до постачання продукцію, що за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Замовника".

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що для покращення технічних характеристик і параметрів автомотриси на підставі побажань, отриманих від замовників під час експлуатації даних автомотрис, Скаржником в 2010 році внесено ряд суттєвих змін в конструкцію кабіни, силового блоку, трансмісії і виконавчих пристроїв.

За твердженням Скаржника, впровадження даних змін призвело до:

- збільшення посадочних місць в кабіні до 12 місць;
- збільшення потужності силового блоку до 240 кВт;
- збільшення вантажопідймальності платформи до 10 т;
- Збільшення мінімального ресурсу роботи до капітального ремонту до 20 тис. мотогодин;

- збільшення максимальної швидкості до 110 км/год;
- встановлення генераторної установки потужністю 60 кВт;
- застосування кран-маніпулятора з адаптерами, які дозволяють його роботу з всіма перерахованими в "технічних вимогах до предмета закупівлі" навісного обладнання.

Скаржник стверджує, що оскільки дані конструктивні зміни не погіршують, а навпаки покращують технічні характеристики і параметри, відповідно не було потреби їх внесення в ТУ. Ці зміни, за твердженням Скаржника, відображені в конструкторській документації на автомотрису, яка також є нормативним документом та узгоджена із Укрзалізницею, тобто Замовником.

За твердженням Скаржника, з метою уніфікації предмета закупівлі Скаржником розроблено конструкторську документацію на універсальний самохідний екіпаж, на базі автомотриси, яка виготовляється для потреб служби електропостачання.

На універсальному екіпажі встановлена кабіна нової конструкції з 12 посадочними місцями і двигуном потужністю 340 к.с, що забезпечує швидкість руху автомотриси 100 км/год і більше.

Така кабіна, за твердженням Скаржника, була встановлена на автомотрисах АГВ № 204 і 797 під час проведення модернізації їх на підприємстві Скаржника.

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що в технічних умовах на автомотрису є посилання на те, що підприємство-виробник може внести зміни в конструкцію автомотриси, які не погіршують а значно поліпшують приведені характеристики по параметрам (сторінка 8 ТУ У 32.01124483.016-2001).

Крім того, технічним умовам присвоєна літера А (сторінка 3 ТУ), що свідчить про те що завод випускає дані автомотриси серійно.

Скаржник стверджує, що ним надано пропозицію згідно з вимогами Документації, чим учасник і погоджується з усіма вимогами, викладеними в Документації.

За твердженням Скаржника, подані у складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови підтверджують досвід виготовлення такого транспортного засобу з 2001 року, а в довідці про виконання аналогічних договорів вказано, що таких автомотрис виготовлено в кількості 5 штук і вони успішно експлуатуються як в підрозділах ПАТ "Укрзалізниця" так і на великих енергетичних підприємствах (ПАТ "АрселорМітал Кривий Ріг", ДТЕК "Дніпрообленерго").

Скаржник повідомляє, що у поданих у складі його пропозиції конкурсних торгів технічних умовах вносились зміни в 2003 та 2008 роках, що підкреслює прогресивний підхід до розробки конструкції автомотрис з постійною модернізацією згідно вимог замовників та технічним прогресом. Окрім того, в самих технічних умовах вказано про можливі зміни в конструкції та характеристиках, які не погіршують її експлуатаційні показники.

За твердженням Скаржника, на сьогоднішній день подані на погодження зміни № 3 до технічних умов, згідно з якими нові автомотриси повністю відповідатимуть вимогам, викладеним у додатку № 9 "Технічні вимоги до предмету закупівлі".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником запропоновано до постачання продукцію, що за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 (перелік документів, які підтверджують відповідність характеристикам) розділу 3 Документації (зі змінами) міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У підпункті 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ) необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ повинні бути завірені підписом та печаткою учасника торгів.

Нормативно-технічна документація (крім ГОСТ, ДСТУ), за якою виготовляється продукція має бути відповідним чином погоджена з Укрзалізницею.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації (зі змінами) міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та вказано, що технічні характеристики згідно з додатками № 10 та № 11 Документації.

У додатку 11 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі та, зокрема, зазначено наступне:

№ з/п	Технічні вимоги	Параметр, що потребується
2.14.7	кількість посадочних місць, чол., (без обслуговуючого персоналу)	не менше 9
1.4	Максимальна швидкість 100 км/год	наявність
2.8 (2.8.1)	Дизель-генераторна установка (потужність не менше 22,0 кВт)	наявність

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія ТУ У 32.01124483.016-2001 (Автомобіля вантажна АМВ), де, зокрема, вказані наступні характеристики (таблиця 1):

- пасажиромісткість кабіни (без обслуговуючого персоналу), чол – 5;
- конструктивна швидкість, км/год:
 - поїзний режим – 80;
 - маневровий режим – 30;
- допускається установка автономної дизель-генераторної установки потужністю до 15 кВт.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції надано декларацію про відповідність, підписану 31.05.2016, яка не містить інформації про термін дії та її чинність на дату розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів, що не відповідає вимогам підпункту 1.1. пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що декларація про відповідність оформлена згідно з вимогами ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006. Скаржник стверджує, що у вказаному ДСТУ ані в розділі, що описує зміст декларації, ані в настанові щодо заповнення декларації, ані в прикладі форми декларації не вказана необхідність надання інформації про термін її дії. Також Скаржник стверджує, що в Документації теж не вказано про необхідність надання інформації про термін її дії.

Замовник зазначає, що Скаржником надана декларація про відповідність, яка не містить інформації про її дійсність на дату розкриття, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що на підтвердження відповідності продукції, на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати, зокрема, декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, дійсну на дату розкриття.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 щонайменше декларація про відповідність повинна містити, зокрема, будь-яке обмеження чинності декларації про відповідність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація про відповідність № 41, в якій відсутня інформація стосовно того, що вона дійсна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником не надано підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів, що не відповідає вимогам пункту 7 Додатку № 1 "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону" Документації".

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі та Замовник у своїх поясненнях не надали пояснень стосовно наведеної вище підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку (в довільній формі), за підписом уповноваженої особи і скріплену печаткою учасника, із зазначенням кількості, переліку та стану виконання аналогічних договорів постачання аналогічної продукції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня вказана вище довідка, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником не надано графіку виготовлення продукції або інформації стосовно того, що продукція вже виготовлена, натомість в заявці-пропозиції вказано, що "оплата здійснюється поетапно згідно підписаного календарного плану, за кожний етап окремо", що не відповідає вимогам підпункту 4 пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що згідно з умовами Документації, а саме Вимоги до технічних та якісних характеристик предмета закупівлі пункт 3.7 вимагалось наступне: "Якщо виготовлення продукції буде проводитися поетапно, постачальник має надати погоджений з виробником графік її виготовлення. Графік обов'язково має включати наступні пункти: № етапу, перелік робіт, що входить в даний етап, дата початку та завершення етапу, ціна (вартість виконаних робіт, з ПДВ)".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі підтверджено, що згідно з Документацією вимагалось надання графіку виготовлення продукції у разі, якщо продукція виготовляється поетапно. За твердженням Замовника, Скаржником в заявці-пропозиції вказано, що оплата здійснюється поетапно, згідно з затвердженим графіком, при цьому такий графік не наданий. Замовник стверджує, що Скаржник не вказав, які саме порушення, на його думку, були допущені Замовником під час відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, що повинна містити заявку-пропозицію на участь згідно з додатку 2 Документації.

Заявка-пропозиція на участь подається за підписом уповноваженої особи учасника, завіреним печаткою Учасника. В разі, якщо заявка подається більш ніж на одній сторінці, всі сторінки повинні бути затверджені підписом уповноваженої особи та печаткою (для юридичних осіб), прошита, пронумерована та скріплена печаткою.

У додатку 2 Документації (зі змінами) міститься форма заявки-пропозиції, яка передбачає зазначення учасниками Процедури закупівлі, зокрема, наступної інформації: "умови оплати: попередня оплата у розмірі ____ від суми договору (але не більше 30%), решта - поетапно згідно підписаного календарного плану, за кожний етап окремо протягом 20 банківських днів з дати підписання акту виконаних робіт".

Відповідно до підпункту 4 пункту 3.7 розділу 3 Документації, якщо виготовлення продукції буде проводитися поетапно, постачальник має надати погоджений з виробником графік її виготовлення. Графік обов'язково має включати наступні пункти: № етапу, перелік робіт, що входить в даний етап, дата початку та завершення етапу, ціна (вартість виконаних робіт, з ПДВ).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заявка-пропозиція на участь у Процедурі закупівлі, в якій, зокрема, зазначено наступне: "умови оплати: попередня оплата у розмірі 30% від суми договору, решта – поетапно згідно підписаного календарного плану, за кожний етап окремо протягом 20 банківських днів з дати підписання акту виконаних робіт".

Виходячи з наведеного, інформація щодо умови оплати у заявці-пропозиції Скаржника вказана на виконання умов додатку 2 Документації та не свідчить про поетапність виготовлення продукції.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 5/6, п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником в заявці-пропозиції вказано, що до постачання пропонується "автомотриса вантажна", при цьому не надано документів, що підтверджують якість запропонованої продукції. Натомість надано зразок паспорту на "автомотрису вантажну АМВ" та копію ТУ У 32.01124483.016-2001 на "Автомотриса грузовая АМГ", що не відповідає вимогам підпункту 2.1. та 2.2. пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що ним було надано у складі пропозиції конкурсних торгів зразок паспорта на запропонований товар, що, на думку Скаржника, відповідає умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що учасником запропоновано до постачання товар "автомотриса вантажна", при цьому не надано документів, що підтверджують якість, походження та відповідність продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 2 Документації (зі змінами) міститься форма заявки-пропозиції, яка передбачає зазначення учасниками Процедури закупівлі, зокрема, наступної інформації: "найменування запропонованої учасником продукції (еквівалент)".

У підпункті 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ), необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ повинні бути завірені підписом та печаткою учасника торгів.

Нормативно-технічна документація (крім ГОСТ, ДСТУ), за якою виготовляється продукція має бути відповідним чином погоджена з Укрзалізницею.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен на кожен вид продукції надати зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість продукції, запропонованої до постачання.

Зразки документів виробника повинні мати позначку "Зразок".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, заявка-пропозиція на участь у Процедурі закупівлі, в якій, зокрема, зазначено, що Скаржник пропонує до постачання "автомотриса вантажна".

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копія ТУ У 32.01124483.016-2001 (Автомотриса вантажна АМВ);
- зразок паспорта на Автомотрису вантажну АМВ.

Слід зазначити, що умовами Документації не вимагалось зазначення учасниками Процедур закупівлі у заявці-пропозиції типу, марки, моделі тощо запропонованої продукції.

Також Замовником не надано підтвердження, в чому полягає невідповідність якості запропонованої Скаржником продукції, про що зазначено у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у Скарзі зазначає, що його цінова пропозиція була значно нижчою та вважає, що його пропозиція конкурсних торгів повинна була бути акцептована.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" у задоволенні його скарги від 23.06.2016 № 1680/06.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK