



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1655-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС"

вул. Казимира Малевича, 31,
оф. 312, м. Київ, 03680

Публічне акціонерне товариство
"Українська залізниця"

вул. Тверська, 5, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС") від 22.06.2016 № 22/06-02 (zareestrovanu v Komiteti 23.06.2016 za № 8-20/2199-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 30.20.3. Автомотриса дизельна" [оголошення № 092327, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1376-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2016 № 20-29.3/07-2862-дз Замовник листом від 06.07.2016 № У-2/4-3/4295-16 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 5/9 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	приватне акціонерне товариство "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" (надалі – ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробничий комплекс Дніпроспецмаш" (надалі – ТОВ "НВК Дніпроспецмаш")
4)	публічне акціонерне товариство "Каховський завод електрозварювального устаткування" (надалі – ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Укрхімджест" (надалі – ТОВ "ТД "Укрхімджест")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 4/9, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Каховський завод електрозварювального устаткування", ПрАТ "Івано-Франківський локомотиворемонтний завод" та Скаржника були відхилені Замовником, у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 4/9 до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш".

1. ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів є безпідставне, необґрунтоване та порушує права Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з наведеним, Колегією було розглянуто підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 4/9, першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію Технічних умов ТУ У 32.01124483.016-2001 (далі – ТУ) на "Автомотриса грузовая АМГ", які містять технічні

характеристики предмета закупівлі, що не відповідають вимогам додатку № 9 "Технічні вимоги до предмета закупівлі" документації конкурсних торгів, а саме:

Пасажиromіcкіcть кабіни (без врахування обслуговуючого персоналу)
згідно ТУ – 5 чол.,
технічні вимоги Замовника – не менше 10 чол.;
Вантажопідіймальність платформи машини:
в ТУ зазначено – 8 тн.,
технічні вимоги Замовника – не менше 10тн.;
Потужність силової установки:
в ТУ зазначено – 173 кВт.,
технічні вимоги Замовника – не менше 220 кВт.;
Мінімальний ресурс роботи до капітального ремонту:
в ТУ зазначено – 10 000 годин,
технічні вимоги Замовника - не менше 15 000 мотогодин;
Додаткове обладнання, дизель-генератор:
в ТУ зазначено – "... можливо встановити додатковий дизель-генератор потужністю 15кВт...",
технічні вимоги Замовника – не менше 20 кВт.;
Додаткове обладнання:
в наданих ТУ зазначено знімне обладнання – гак та грейфер
згідно технічних вимог Замовника – "Конструкція крана-маніпулятора автомотриси повинна дозволяти використання наступного навісного обладнання - ковші (широкий та вузький), грейфери для сипучих вантажів і снігу, грейфера для видалення баласту між шпалами, косарки або кущоріза. В комплект постачання входить траверса для навантаження-розвантаження рейок довжиною 25м. Автомотриса повинна бути обладнана пристроями, що забезпечує безпечне перевезення рейок довжиною 12,5 та 25м. Крім того автомотриса повинна бути обладнана пристроєм, що дозволяє проводити підключення електромагніту...".

Учасником не надано підтвердження відповідності технічних характеристик запропонованої до постачання продукції вимогам Додатку № 9 "Технічні вимоги до продукції" Документації".

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що подані в складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови підтверджують досвід виготовлення такого транспортного засобу з 2001 року, а в довідці про виконання аналогічних договорів вказано, що таких автомотрис виготовлено в кількості 5 штук і вони успішно експлуатуються як у підрозділах ПАТ "Укрзалізниця" так і на великих енергетичних підприємствах (ПАТ "АрселорМітал Кривий Ріг", ДТЕК "Дніпрообленерго").

Скаржник зазначає, що у подані у складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови вносились зміни в 2003 та 2008 роках, що підкреслює прогресивний підхід до розробки конструкції автомотрис з постійною модернізацією згідно вимог замовників та технічним прогресом. Окрім того в самих технічних умовах вказано про можливі зміни в конструкції та характеристиках, які не погіршують її експлуатаційні показники.

За твердженням Скаржника, на сьогоднішній день подані на погодження зміни № 3 до технічних умов, згідно з якими нові автомотрис повністю відповідатимуть вимогам, викладеним у додатку № 9 "Технічні вимоги до предмету закупівлі".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що йому необхідно закупити продукцію саме з такими технічними характеристиками, які зазначені у Документації, а Скаржником запропоновано до постачання продукцію, що за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

У підпункті 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ) необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ повинні бути завірені підписом та печаткою учасника торгів.

У пункті 3.8 розділу 3 Документації міститься опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів та вказано, що технічні характеристики згідно з додатками № 9 та № 10 Документації.

У додатку 9 Документації (зі змінами) визначені технічні вимоги до предмету закупівлі та, зокрема, зазначено наступне:

Технічні характеристики машини.

Габаритні розміри, маса, ресурс, обслуговування, мм.	
Вантажопідймальність платформи машини не менше, т	10
Пасажиromісткість кабіни не менше (без врахування обслуговуючого персоналу), чол.	10
Потужністю двигуна не менше 220 кВт (300к.с.)	Cummins або еквівалент
Мінімальний ресурс роботи до капітального ремонту не менше, мотогодин	15 000
Додаткове обладнання: Дизель-генератор потужністю не менше, кВт	20

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться ТУ У 32.01124483.016-2001 (Автомобіля вантажна АМВ), в яких, зокрема, зазначено наступне:

- пасажиромісткість кабіни (без врахування обслуговуючого персоналу), чол.. – 5;
- "...допускается установка автономной дизельгенераторной установки мощностью до 15кВт..." (мовою оригіналу);
- "средний ресурс до капитального ремонта, не менее 10 000 ч" (мовою оригіналу).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів, що є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.06.2016 № 4/9, другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Учасником у складі пропозиції надано декларацію про відповідність, підписану

05.04.2016 р., яка не містить інформації про термін дії та її чинність на дату розкриття пропозицій учасників конкурсних торгів, що не відповідає вимогам підпункту 1.1. пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що декларація про відповідність оформлена згідно з вимогами ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006. Скаржник стверджує, що у вказаному ДСТУ а ні в розділі, що описує зміст декларації, а ні в настанові щодо заповнення декларації, а ні в прикладі форми декларації не вказано необхідність надання інформації про термін її дії. Також Скаржник стверджує, що в Документації теж не вказано про необхідність надання інформації про термін її дії.

Замовник зазначає, що Скаржником надано декларацію про відповідність, яка не містить інформації про її дійсність на дату розкриття, що не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У підпункті 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації (зі змінами) зазначено, що на підтвердження відповідності продукції, на продукцію вітчизняного та імпортного виробництва надати, зокрема, декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, дійсну на дату розкриття.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 щонайменше декларація про відповідність повинна містити, зокрема, будь-яке обмеження чинності декларації про відповідність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація постачальника про відповідність (згідно з ISO/IEC 17050-1) № 0017, у якій відсутня інформація стосовно того, що вона дійсна на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам Документації, а цінова пропозиція запропонована Скаржником, порівнюючи з пропозицією, що надана ТОВ "НБК Дніпроспецмаш", дає змогу Замовнику заощадити бюджетні кошти у розмірі 30 698 400,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ЕНЕРГЕТИЧНИЙ СЕРВІС" у Скарзі просить, зокрема, прийняти рішення про встановлення порушень Замовником Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників (ТОВ "НВК Дніпрспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест"), допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

3.1. У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпрспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест" містяться декларації постачальника про відповідність (згідно з ISO/IEC 17050-1), у яких відсутня інформація стосовно того, що вони дійсні на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що вказана вище невідповідність умовам Документації була однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

3.2. У підпункті 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачене надання документів щодо підтвердження виконання заданих вимог на продукцію та їх підтвердження та зазначено наступне:

"2.1. Якщо продукція виготовляється за технічними умовами або іншою нормативно-технічними документами (крім ГОСТ, ДСТУ) необхідно надати їх повну копію або копію окремих розділів (витяг).

Витяг з нормативно-технічної документації має містити наступні частини:

- титульний лист;
- окремі розділи, якими встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції;
- розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції.

Копії або витяги ТУ повинні бути завірені підписом та печаткою учасника торгів.

2.2 На кожен вид продукції надати зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість продукції, запропонованої до постачання.

Зразки документів виробника повинні мати позначку "Зразок".

2.3. Копії нормативних документів згідно яких проводиться виготовлення продукції (а саме: титульний лист, технічні характеристики, правила приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, пакування, креслення), що відповідним чином погоджені з Укрзалізницею".

У додатку 9 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі та, зокрема, зазначено наступне:

Технічні характеристики машини.

Кран-маніпулятор залізничного виконання	
Тип	Гідравлічний з електронною системою безпеки
Кут обертання навколо вертикальної вісі, град.	450

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест" містяться листи ТОВ "Спецтехсервіс" від 20.04.2016 № Д-03, у яких повідомляється про відповідність залізничних кранів Palfinger Railway наведеним вище вимогам.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест" відсутні нормативно-технічні документи, згідно з якими проводиться виготовлення продукції та які підтверджують виконання заданих вимог на продукцію, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВК Дніпроспецмаш" та ТОВ "ТД "Укрхімджест", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна

колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "Код 30.20.3. Автомотриса дизельна" [оголошення № 092327, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК