



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1648-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БК АРЕНА"

а/с 8, м. Дніпро, 49000

Департамент благоустрою та
інфраструктури Дніпропетровської міської
ради

вул. Виконкомівська, 6, м. Дніпро, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" (надалі – Скаржник) від 22.06.2016 № 22/06-5 (zareestrovano в Комітеті 23.06.2016 за № 8-20/2192-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом благоустрою та інфраструктури Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "81.30.1. Послуги з утримання та поточного ремонту малих архітектурних форм" [оголошення № 109883, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2016 № 82 (28.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1388-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 02.07.2016 № 20-29.2/07-2855-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник листом від 30.06.2016 № 3/784 надав Колегії матеріали по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження Процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Частиною п'ятою статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 138652, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 30.06.2016 № 121 (30.06.2016)], Замовником 29.06.2016 укладено договір з товариством з обмеженою відповідальністю "ПРОФІТЕК ЛТД".

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 23.06.2016, тобто договір про закупівлю Замовником укладено 29.06.2016 після подання Скарги.

За таких умов, вищевказаний договір, укладений між Замовником та товариством з обмеженою відповідальністю "ПРОФІТЕК ЛТД", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 10.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" (надалі – ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОФІТЕК ЛТД" (надалі – ТОВ "ПРОФІТЕК ЛТД")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕКОБУД 77" (надалі – ТОВ "ЕКОБУД 77")

Згідно з протоколом комітета з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 № 13/06.1 комітету з конкурсних торгів Замовник Пропозиції ТОВ "АКТИВ СТАЛЬСТРОЙ" та Скаржника були відхилені як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 13.06.2016 № 13/06/1, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ПРОФІТЕК ЛТД" та ТОВ "ЕКОБУД 77"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ПРОФІТЕК ЛТД".

Скаржник зазначає, що Замовником допущені істотні порушення Процедури закупівлі, які неможливо виправити, що є підставою для відміни Процедури закупівлі повідомляє наступне.

1. Скаржник зазначає, що в оприлюдненій Замовником Документації та Документації зі змінами – Лисенко М. О. вказаний головою комітету з конкурсних торгів. Разом з цим, за інформацією ТОВ "БК АРЕНА", Скаржнику 17.06.2016 з трансляції сесії Дніпропетровської міської ради стало відомо, що Лисенко М. О. є депутат

Дніпропетровської міської ради та ця інформація підтверджується відомостями про обраних депутатів Дніпропетровської міської ради на місцевих виборах 2015 року на сайті Центральної виборчої комісії та на сайті Дніпропетровської міської ради.

ТОВ "БК АРЕНА", посилаючись на частину другу статті 11 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), вказує, що до складу комітету з конкурсних торгів не можуть входити народні депутати України, депутати Верховної Ради Автономної Республіки Крим та депутати міської, районної у місті, районної, обласної ради.

Як зазначає Скаржник, в порушення цієї вимоги Закону, Лисенко М. О. входив до комітету з конкурсних торгів, був головою; даний факт, на думку Скаржника, свідчить про особисту зацікавленість в результаті проведення Процедури закупівлі, та його упереджене ставлення, що впливає на об'єктивність та неупередженість прийняття рішення щодо відбору переможця Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що "входження до комітету з конкурсних торгів депутата міської ради" Замовником знехтувані, зокрема, принципи відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Замовник не надав пояснення з приводу цього питання.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

У Документації та Документації зі змінами, які затверджені протокольними рішеннями Замовника, головою комітету з конкурсних торгів Замовника вказаний Лисенко О. М.

Разом з цим, згідно з інформацією, наведеною в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н, яке відбулось 10.06.2016, головою комітету з конкурсних торгів Замовника вказаний Самілик О. М.

Замовник на розгляд Колегії надав копію наказу від 07.06.2016 № 05, згідно з яким головою комітету з конкурсних торгів Замовника було призначено Самілика О. М.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону:

- скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю;

- скарги, що стосуються прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), подаються не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", Документація була оприлюднена – 28.04.2016, зміни до Документації були оприлюднені – 31.05.2016, протокол про виправлення помилок – 30.05.2016, отже, про інформацію, зазначену у Скарзі, ТОВ "БК АРЕНА" повинно було дізнатися щонайменше – 28.04.2016.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 23.06.2016, отже, подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Щодо прийнятих рішення за протоколами відхилення та оцінки Пропозицій, Лисенко О. М. був відсутній у складі комітету конкурсних торгів, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "БК АРЕНА" зазначає, що в установленому порядку надало Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі. За інформацією Скаржника, яку він наводить у Скарзі, 15.06.2016 він дізнався про акцепт Пропозиції учасника КП "МІСЬКЗЕЛЕНБУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ" та про відхилення Пропозиції ТОВ "БК АРЕНА".

Посилаючись на статті 10, 17, 29 Закону, Скаржник зазначає, що Замовник повинен був протягом трьох робочих днів повідомити учасника, Пропозиція якого відхиляється, про відхилення із зазначенням аргументованих підстав, оприлюднити інформацію про відхилення на веб-порталі Уповноваженого органу, надіслати учаснику інформацію про відхилення із зазначенням аргументованих підстав; у свою чергу, учасник, Пропозиція якого відхилена, має право повторно звернутися до Замовника з вимогою надати додаткову інформацію "про причини невідповідності його пропозиції умовам документації конкурсних торгів, зокрема, технічній специфікації та/або його невідповідності кваліфікаційним критеріям, а замовник зобов'язаний надати йому відповідь з такою інформацією не пізніше ніж через п'ять днів з дня надходження такого звернення".

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "БК АРЕНА" повідомляє, що не отримало повідомлення про відхилення Пропозиції, а дізналось про відхилення Пропозиції лише з сайту і одночасно про акцепт, чим, на думку Скаржника, "фактично позбавили можливості вплинути на процедуру закупівлі, реалізувати передбачені Законом права учасника закупівлі, й навіть оскаржити відхилення пропозиції з метою участі в оцінці пропозиції. Дані обставини ще раз свідчать про зацікавленість членів комітету з конкурсних торгів в результатах процедури закупівлі, адже пропозиція ТОВ "БК АРЕНА" була значно меншою ніж акцептована пропозиція".

Також ТОВ "БК АРЕНА" зазначає у Скарзі, що загальна вартість його Пропозиції в цій Процедурі закупівлі становить 4 619 349,17 грн, що вдвічі менш акцептованої Пропозиції КП "МІСЬКЗЕЛЕНБУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ", яка становить – 6 894 551,00 грн, що, на думку Скаржника, свідчить про порушення принципів, визначених Законом.

Замовник не надав пояснення з приводу цього питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Відповідно до частини третьої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", наведена вище інформація про відхилення була оприлюднена у вигляді протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів 15.06.2016, в якому міститься інформація про підстави відхилення Пропозиції Скаржника.

Зокрема, Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав: "відповідно до ст. 16 Закону України від 10 квітня 2014 року № 1197-VII "Про здійснення державних закупівель" та додатку № 1 документації конкурсних торгів, учасник у складі своєї пропозиції повинен надати довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (з переліком договорів, не менш двох), а також копії

договорів зазначених в довідці та копії актів виконаних робіт (послуг) по одному до кожного договору.

У складі пропозиції ТОВ "БК АРЕНА" наявна довідка в якій зазначено, що підприємство не має досвіду виконання аналогічних договорів, та відповідно, не має можливості надати копії договорів зазначених в довідці і копії актів виконаних робіт (послуг).

Отже, підприємством не виконано вимоги документації конкурсних торгів в частині надання копій договорів та копії актів виконаних робіт (послуг) по одному до кожного договору.

Також, у складі пропозиції товариства відсутній розрахунок вартості пропозиції, як того потребує додаток № 2 документації конкурсних торгів".

Замовник надав копію листа від 14.06.2016 № 3/359 на ім'я ТОВ "БК АРЕНА" стосовно направлення Скаржнику протоколу відхилення Пропозицій та повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі та копію списку № 9030 (форма № 109) згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих, поданих в ВПЗ Дніпропетровськ з інформацією про відправку Скаржнику листів.

Із зазначеної інформації неможливо встановити зміст листів, направлених на адресу Скаржника.

Враховуючи, що інформація про відхилення містить підстави відхилення Пропозиції Скаржника та була оприлюднена до дня подачі Скарги, ТОВ "БК АРЕНА" станом на день подачі Скарги мало можливість ознайомитись із підставами відхилення його Пропозиції.

Вищезазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав.

ТОВ "БК АРЕНА" у Скарзі не оскаржує саме підстави відхилення своєї Пропозиції, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БК АРЕНА" у задоволенні його скарги від 22.06.2016 № 22/06-5.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК