



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1644-р/пк-ск від 26.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Юридична компанія
"Лігал Гран. ТТ"

вул. Приморська, 2, оф. 49,
м. Одеса, 65026

Державне підприємство "Адміністрація
морських портів України"

просп. Перемоги, 14, м. Київ, 01135

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Лігал Гран. ТТ" (надалі – Скаржник, ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ") від 17.06.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 21.06.2016 за № 8-20/2161-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Адміністрація морських портів України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "69.10.1. Послуги з юридичного представництва" [оголошення № 092033, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62(31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.06.2016 № 1339-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково.

Листом від 22.06.2016 № 20-29.3/07-2699-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 30.06.2016 № 3680 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій від 16.05.2016 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Правове об'єднання "Алексєєв, Боярчук та партнери" (надалі – ТОВ ПО "Алексєєв, Боярчук та партнери");
- 2) адвокатське об'єднання "ЯР.ВАЛ" (надалі – АО "ЯР.ВАЛ");
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Моріс Груп" (надалі – ТОВ ЮК "Моріс Груп").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ ПО "Алексєєв, Боярчук та партнери" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); пропозиції конкурсних торгів АО "ЯР.ВАЛ" та ТОВ ЮК "Моріс Груп" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 13.06.2016 б/н переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ ЮК "Моріс Груп".

1. ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 б/н першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог Додатку № 3 до ДКТ, в якості документального підтвердження наявності у штаті учасника не менш 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України учасником надано копії свідоцтв про право на заняття адвокатською діяльністю проте в Додатку № 3 до ДКТ вказано, що підтвердженням даної вимоги є копія адвокатського посвідчення".

Скаржник повідомляє, що відповідно до додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі має надати документальне підтвердження про наявність у штаті учасника не менше

5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України.

За твердженням Скаржника, на підтвердження відповідності вказаному критерію, ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав належним чином засвідчені копії 6-ти свідоцтв про право на зайняття адвокатською діяльністю особами, що перебувають у штаті Скаржника.

За твердженням Скаржника, він підтвердив наявність в штаті не менше 5-ти осіб, які відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" мають право на заняття адвокатською діяльністю та є членами Національної асоціації адвокатів України.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у додатку 3 Документації чітко зазначено: "б) Документальне підтвердження про наявність у штаті учасника не менш 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України (таким підтвердженням є копія адвокатського посвідчення)".

За твердженням Замовника, всі учасники Процедури закупівлі в повній мірі мали змогу виконати вищевказану вимогу Документації щодо підтвердження наявності у штаті учасника не менш 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України, шляхом надання у складі пропозицій конкурсних торгів саме копій адвокатських посвідчень працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 3 Документації та оформлених згідно з додатком 4 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі надає документи відповідно до додатку 3 Документації.

У додатку 3 Документації міститься перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до пункту 2 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі щодо інформації про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг, що є предметом закупівлі із зазначенням наступної інформації (з наданням належним чином засвідчених копій підтверджуючих документів), зокрема:

б) документальне підтвердження про наявність у штаті учасника не менш 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України (таким підтвердженням є копія адвокатського посвідчення).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься: довідка від 26.04.2016 б/н "щодо інформації про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг, що є предметом закупівлі", у якій міститься наступна інформація: "на підтвердження вищезазначеного надаємо наступні документи:

б) довідка про наявність у штаті учасника не менше 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України та копії 6 (шести) адвокатських посвідчень адвокатів: Романовської Л.А., Назімкина В.С., Чеботаренка О.В., Кудрявцевої Т.В., Місечка В.М., Сизоненка В.С."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника вищезгадані посвідчення відсутні, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2016 б/н другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "в порушення вимог Додатку № 3 до ДКТ, учасником надано інформацію, у формі пояснювальної записки відповідно до п. 7 Розділу III Документації конкурсних торгів, про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію, яка не підтверджує відповідність пропозиції учасника вимогам Замовника до предмету закупівлі, викладених у Додатку №1 документації конкурсних торгів.

Зокрема учасник в пояснювальній записці не вказав, що послуги, які він пропонує до постачання, а також він особисто не підпадає під дію вимог абз. 4 п.2) частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 р. №829-р, заборонено здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб - резидентів Російської Федерації державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності Російської Федерації, а також у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт і послуг походженням з Російської Федерації, крім випадків, коли заміщення таких предметів закупівлі іншими неможливе, що підтверджено Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Крім того, учасник не зазначив інформацію щодо строку виконання послуг та місця надання послуг".

Скаржник повідомляє, що Документація не містить конкретних вимог до структури та порядку викладу інформації в пояснювальній записці учасника Процедури закупівлі. За твердженням Скаржника, відповідно до додатку 3 Документації пояснювальна записка повинна містити інформацію про якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, яка підтверджує відповідність пропозиції учасника вимогам замовника про предмет закупівлі, викладених у додатку. Саме тому, за інформацією ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ", Скаржник скористався наданим Документації правом самостійно сформулювати пояснювальну записку, засвідчивши при цьому повну відповідність пропозиції вимогам Документації, в тому числі, додатку 1 Документації. Зокрема, Учасник зазначив, що він в змозі надавати послуги протягом всього необхідного Замовнику строку, визначеного Документацією конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що відповідність вимогам додатку 1 Документації, в тому числі, щодо строків та місця надання послуг, дублюється у додатку 7 Документації – у конкурсній формі "Основні умови, які будуть обов'язково включені до договору".

Скаржник повідомляє, що у пояснювальній записці ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ" засвідчило відповідність іншим вимогам Документації, що стосується і непоширення на Учасника санкцій відповідно абз. 4 п. 2) ч. I розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 № 829-р. Скаржник повідомляє, що оскільки Замовник не встановив вимог до структури пояснювальної записки, вказівка на недостатність таких формулювань Учасника є незаконною.

Окрім того, Скаржник зауважує, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ" надало належним чином завірені копії статуту. На думку Скаржника, вказаний документ встановлює, зокрема, склад засновників та є достатнім доказом "російської неприсутності".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пояснювальна записка щодо запропонованих послуг з юридичного представництва", який не містить підтвердження

відповідності послуг, що пропонуються до постачання, вимогам Замовника викладених у додатку 1, а саме:

- відповідності вимогам абз. 4 п.2) частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 № 829-р. Також в ПКТ Скаржника відсутній будь-який окремий документ, який містить підтвердження відповідності послуг вимогам Замовника, викладених у додатку 1 у частині відповідності вимогам абз. 4 п. 2) частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 № 829-р;

- стосовно місця надання послуг;
- стосовно строку надання послуг;
- не визначено повного переліку юридичних послуг відповідно до додатку 1 Документації, пов'язаних з забезпеченням представництва інтересів державного підприємства "Адміністрація морських портів України" перед третіми особами, які Учасник пропонує до постачання, а саме: п. 1.2 "Послуги з питань захисту інтересів підприємства, пов'язані з анексією Автономної Республіки Крим" та п. 1.3 "Послуги у сфері антимонопольного законодавства".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 1 Документації.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформацію у формі пояснювальної записки відповідно до пункту 7 розділу III Документації про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію, яка підтверджує відповідність пропозиції учасника вимогам Замовника до предмета закупівлі, викладеним у додатку 1 Документації.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог щодо обов'язкового зазначення у пояснювальній записці: строку виконання послуг та місця надання послуг, а також інформації щодо того, що послуги, які він пропонує до постачання, а також він особисто не підпадає під дію вимог абз. 4 п. 2) частини першої розпорядження Кабінету Міністрів України "Про пропозиції щодо застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів" від 11.09.2014 №829-р, крім того, зазначений пункт не стосується технічних, якісних, кількісних характеристик предмета Закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "пояснювальна записка учасника щодо запропонованих послуг з юридичного представництва", у якій міститься наступна інформація:

- "компанія в змозі надавати послуги протягом всього необхідного Замовнику строку, визначеного Документацією конкурсних торгів";

- "у власності товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Лігал Гран. ТТ" перебуває просторе офісне приміщення в м. Одеса... у користуванні – зручно розташоване комфортабельне офісне приміщення в м. Києві... Це дозволить швидко реагувати на запити Замовника, оперативно надавати професійні рекомендації та здійснювати експертну оцінку, необхідну для прийняття управлінських рішень, представляти інтереси Замовника у відповідних судах. Окрім того, компанія має змогу забезпечити швидке відрядження працівників за кордон з метою представництва інтересів Замовника в іноземних юрисдикціях товариства з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Лігал Гран. ТТ";

- "товариство з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Лігал Гран. ТТ" відповідає всім вимогам до Учасника, визначеним Документацією конкурсних торгів".

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

2. За інформацією ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ", Замовник незаконно встановив для нього додатковий кваліфікаційний критерій, а також витребував у Скаржника документи, не передбачені Документацією, що, на думку Скаржника, свідчить про необ'єктивне, упереджене та дискримінаційне ставлення до пропозиції конкурсних торгів ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ".

Скаржник повідомляє, що Замовник листом від 27.05.2016 № ККТ-213 звернувся до Скаржника із запитом про надання додаткової інформації та документів. За твердженням Скаржника, Замовник, зокрема, вказав наступне: "згідно п.п. в) п.2 р.3.1 Додатку № 3 документації конкурсних торгів "Ключові члени групи повинні відповідати наступним критеріям: працювати на умовах повної зайнятості в учасника". На підтвердження зазначеної вимоги прошу надати засвідчені належним чином копії трудових книжок осіб, які перелічені у Вашій довідці про наявність у штаті учасника не менше 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України".

На думку ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ", вказана вимога Замовника є незаконною з огляду на наступне:

1) відповідно до підпункту б) пункту 2 розділу 3.1 додатку 3 Документації, у штаті учасника має бути не менше 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю на території України та є членами Національної асоціації адвокатів України. Відповідно ж до підпункту в) пункту 2 розділу 3.1 додатку 3 Документації, ключові члени групи (яких має бути не менше 5 осіб), що будуть безпосередньо залучені до надання юридичних послуг, повинні працювати на умовах повної зайнятості в учасника Процедури закупівлі. Таким чином, за твердженням Скаржника, Документація виокремлює дві самостійні категорії осіб, які мають працювати в учасника – адвокати і ключові члени групи, при цьому Документація не містить вказівки на те, що ключові члени групи мають бути повністю сформованими із числа адвокатів. Тобто, за твердженням Скаржника, Замовник самостійно сформулював для учасника Процедури закупівлі додаткову кваліфікаційну вимогу, не передбачену Документацією – працевлаштування в Учасника не менше 5-ти адвокатів на умовах повної зайнятості;

2) Замовник витребував у ТОВ ЮК "Лігал Гран. ТТ" додаткові документи, не передбачені Документацією – копії трудових книжок адвокатів. За інформацією Скаржника, жодних застережень щодо копій трудових книжок Документація не містить. Скаржник зауважує, що Закон України "Про здійснення державних закупівель" не передбачає можливості Замовника витребувати в учасника Процедури закупівлі додаткових копій підтверджуючих документів, якщо їх надання не передбачене умовами Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій, а також за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник повідомляє, що комітет з конкурсних торгів листом від 27.05.2016 № ККТ-213 звернувся до Скаржника за роз'ясненням змісту його пропозиції конкурсних торгів для встановлення відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційному критерію наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг, що є предметом закупівлі.

Замовник зауважує, що після відправлення було з'ясовано, що запит за роз'ясненням було сформовано некоректно, у зв'язку з чим відповідь від 31.05.2016 № ККТ-133, яка надійшла на нього від Скаржника, на засідання комітету з конкурсних торгів Замовника не виносилась, будь-яких рішень на її підставі не приймалось.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 28 Закону замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист Замовника від 27.05.2016 № ККТ-213, у якому Замовник, зокрема, просить у Скаржника "надати засвідчені належним чином копії трудових книжок 5 працівників, які мають право займатися адвокатською діяльністю...". Разом з тим, зазначена вимога відсутня у Документації, тому відсутність зазначених документів не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи наведену вище інформацію, зокрема, пояснення Замовника, зазначені дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Юридична компанія "Лігал Гран. ТТ" у задоволенні його скарги від 17.06.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 21.06.2016 за № 8-20/2161-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK