



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1721-р/пк-ск від 02.08.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ЕНЕРГОЗАХІД"

вул. Героїв УПА, 27/71, м. Сокаль,
Львівська обл., 80000

Відділ освіти Воловецької районної
державної адміністрації

вул. Пушкіна, 8, смт Воловець,
Воловецький р-н, Закарпатська обл., 89100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ЕНЕРГОЗАХІД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОЗАХІД") від 21.06.2016 № 37 (zareestrovanu в Комітеті 29.06.2016 за № 8-20/2258-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Воловецької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки Г (13-100) – 600 тонн" [оголошення № 090060, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру закупівлі, скасувати рішення по відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГОЗАХІД"; скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ".

Рішенням Колегії від 30.06.2016 № 1422-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2916-дз Замовник листом від 08.07.2016 № 01-20 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 16.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "СУЗІР`Я" (надалі –ПП "СУЗІР`Я")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРО-ЕНЕРГО-АЛЬЯНС" (надалі – ТОВ "ЄВРО-ЕНЕРГО-АЛЬЯНС")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ")
6)	фізична особа-підприємець Зюзя Михайло Михайлович (надалі – ФОП Зюзя М. М.)

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2016 б/н Пропозиції ТОВ "ЄВРО-ЕНЕРГО-АЛЬЯНС" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 17.06.2016, до процедури оцінки була допущена Пропозиції ПП "СУЗІР`Я", ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ, ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" та ФОП Зюзі М. М.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ".

1. ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" вважає рішення Замовника про відхилення Пропозиції Скаржника безпідставним та таким, що підлягає скасування.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2016 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: " у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" відсутні оригінали-відгуки від замовників або копії актів приймання-передачі, чим порушено пункт 3.1. додатку 1 документації конкурсних торгів".

ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що ним дотримані всі вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та подані у складі Пропозиції всі документи, які вимагались Замовником. Посилаючись на Документацію, Скаржник зазначив, що Замовник вимагав на підтвердження кваліфікаційного критерію (наявності досвіду виконання аналогічних договорів) оригінали листів-відгуків або копії актів приймання-передачі, копії накладних про отримання товару, копії виписок банку про оплату за поставлене вугілля відповідно до наданих аналогічних договорів. На думку Скаржника, сполучник "або" надав йому право надати у складі Пропозиції будь-які документи, які зазначені вище.

За інформацією ПП "ЕНЕРГОЗАХІД", Скаржник надав копії накладних про приймання товару, копії виписок банку про оплату за поставлене вугілля; зазначені

документи підтверджували дійсне, повне виконання договорів щодо кількості, якості та своєчасності поставок.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що у Документації вимагав надання оригінали листів-відгуків або копії актів приймання-передачі, копії накладних про приймання товару, копії виписок банку про оплату за поставлене вугілля відповідно до наданих аналогічних договорів; сполучник "або" відноситься тільки до першої частини речення "листів-відгуків, або копії актів приймання-передачі", до інших вимог це не відноситься.

У складі своєї Пропозиції, за інформацією Замовника, Скаржник надав копії накладних про приймання товару, копії виписок банку про оплату за поставлене вугілля відповідно до наданих копій аналогічних договорів. На думку Замовника, зазначені документи не підтверджують повне виконання договорів, тільки – приймання та оплату поставленого вугілля. Як вказує Замовник, "лист-відгук – це документ, який свідчить не про "закриття" чи повне виконання договору, а про якісні, кількісні та інші умови, за якими учасники Процедури закупівлі мають позитивний досвід у виконання (повному або частковому) взятих на себе зобов'язань". Замовник вважає, що Скаржник не підтвердив повне виконання договорів щодо кількості, якості та своєчасності поставок.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є вугілля кам'яне марки Г (13-100).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з додатком 1 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зазначений у додатку 1.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації визначений перелік документів на підтвердження кваліфікаційного критерія наявності досвіду виконання аналогічних договорів, в якому зазначене наступне: "Оригінали листів-відгуків від замовників або копії актів приймання-передачі, копії накладних про приймання товару, копії виписок банку про оплату за поставлене вугілля відповідно до наданих копій аналогічних договорів. Документи повинні підтверджувати дійсне, повне виконання договорів по кількості, якості та своєчасності поставок".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться наступні документи:

1) довідка від 04.05.2016 № 20/13 про виконання договорів поставки вугілля кам'яного у період з 01.01.2014 по 31.12.2015 з інформацією про контрагентів, їх реквізитів, сум договорів, кількість поставленого вугілля, стан виконання, дати укладення договорів (всього 27 договорів);

2) копії договорів, інформація про які наведена у довідці (у кількості 27 договорів);

3) копії видаткових накладних.

Разом з цим, Пропозиція ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" не містить оригінали листів-відгуків від Замовників або копії актів приймання-передачі до зазначених у довідці договорів, що є порушення умов Документації в цій частині.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" вказує, що Замовник безпідставно акцептував Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ", оскільки, на думку Скаржника, Пропозиція цього учасника не відповідала умовам Документації, зокрема, кваліфікаційному критерію щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Скаржник зазначає, що Документацією вимагалось надання документів, які підтверджують наявність складських приміщень або майданчика для зберігання та зважування вугілля (нотаріально завіреної копія документа, що підтверджує право власності або оренди). ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" вказує, що цей учасник зазначених документів не надав; у складі його Пропозиції міститься довідка, в якій наведено, що цей учасник складськими приміщеннями чи майданчиком не користується.

На думку Скаржника, ця довідка суперечить вимогам Документації: незалежно від наявності мобільної ваги, учасники повинні надати підтвердження наявності приміщень або майданчиків для зберігання вугілля. Як вказує ПП "ЕНЕРГОЗАХІД", вимоги до ваг викладені окремо в пункті 1.3 Документації, тому Замовник незалежно від наявності ваг вимагав підтвердження наявності складського майданчика або складських приміщень.

На думку Скаржника, перелік обладнання ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" не дозволяє здійснювати поставку вугілля без вивантаження на склад, оскільки це обладнання не дозволяє вивантажувати вугілля безпосередньо з вагонів на автомобілі, оскільки для цього потрібен кран зі спеціальним обладнанням. Отже, Скаржник вважає, що обладнання цього учасника дозволяє вивантаження вугілля лише на склад, наявність якого учасник повинен підтвердити.

Замовник з цього приводу навів пояснення, в яких зазначив, що Пропозиція учасника ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" є найбільш економічно вигідною, у складі Пропозиції цей учасник надав пояснення щодо наявності складських приміщень або майданчика для зберігання та зважування вугілля та довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, чим підтвердив відповідність умовам Документації. Підстав для відхилення Пропозиції цього учасника не було.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з додатком 1 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначений у додатку 1.

Підпунктом 1.4 пункту 1 додатку 1 Документації встановлено, що, серед іншого, учасники повинні надати документи, що підтверджують наявність складських приміщень або майданчика тощо для зберігання та зважування вугілля (подається учасниками, в яких наявна стаціонарна вага, яка знаходиться на території такого складу чи майданчика тощо) (нотаріально завірена копія документа що підтверджує право власності або нотаріально завірена копія договору оренди, користування тощо).

Отже, зазначена вимога стосується учасників, які мають в наявності стаціонарні ваги.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" міститься довідка від 15.06.2016 № 15/06/16-7 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій наведена інформація стосовно наявності орендованої ваги автомобільної прикладної RW-P, модель RW-15P (комплект) та договір від 04.01.2015 № 04/01 оренди вагового обладнання.

Враховуючи вищенаведене, ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" не порушило вищезазначені умови Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "ЕНЕРГОЗАХІД" просить у Скарзі, серед іншого, зобов'язати Замовника відхилити Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій ПП "СУЗІР'Я", ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ, ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" та ФОП Зюзі М. М. та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам згідно з додатком 1 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зазначений у додатку 1.

Підпункт 3.1 пункту 3 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів містить наступну інформацію: "наявність документального підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів: завірені копії договорів згідно законодавства, інформаційна довідка у довільній формі з зазначенням всіх договорів на поставку вугілля кам'яного, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, сум договорів та стану виконання, в тому числі своєчасності виконання цих договорів, які укладені Учасником в 2014-2015 роках. Не подання Учасником будь-якого з укладених за зазначений період договору вважається невідповідністю вимогам ДКТ.

Досвід виконання договорів за цей період повинен бути виключно позитивним, тобто договори виконувалися своєчасно, постачання здійснювалося в повному обсязі, якісного товару, та зауваження (претензії) щодо виконання договорів від Замовників не надходили. Невиконання (або неналежне виконання, в т.ч. порушення строків поставки, неповна поставка, поставка товару невідповідної якості) Учасником будь-якого з укладених за зазначений період договору вважається невідповідністю вимогам ДКТ.

Копії всіх аналогічних договорів зазначених у довідці, де Замовниками виступають установи державної або комунальної форми власності".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" міститься довідка від 15.06.2016 № 15/06/16-10, в якій наведена інформація стосовно договорів, де Замовниками виступають, зокрема: відділ освіти Рогатинської районної державної адміністрації Івано-Франківської області, відділ освіти Старосамбірської районної державної адміністрації Львівської області.

Разом з цим, копія Пропозиції цього учасника, наданої на розгляд Колегії Замовником, зазначених договорів не містить, що є порушенням умов Документації в цій частині.

Враховуючи вищевказане, Пропозиція ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє Пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Воловецької районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки Г (13-100) – 600 тонн" [оголошення № 090060, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО