



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1789-р/пк-ск від 12.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Науково-виробниче підприємство "ЗМЮ
БІОС"

вул. Княжий Затон, 9-А, оф. 369,
м. Київ, 02095

Національний військово-медичний
клінічний центр "Головний військовий
клінічний госпіталь"
вул. Госпітальна, 18, м. Київ, 01133

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ЗМЮ БІОС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗМЮ БІОС") від 21.07.2016 № 11 (zareestrovano в Комітеті 25.07.2016 за № 8-20/2609-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним військово-медичним клінічним центром "Головний військовий клінічний госпіталь" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "33.13.1. Ремонтнування та технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування (послуги з ремонту і технічного обслуговування медичного та хірургічного обладнання)" [оголошення № 128986, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, "повернуту процедуру на етап допуску до оцінки".

Рішенням Колегії від 27.07.2016 № 1669-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.07.2016 № 20-29.3/07-3309-дз Замовник листом від 03.08.2016 № 6/4948 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від б/д б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" (надалі – ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "КВАНТ-С" (надалі – ТОВ "КВАНТ-С")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу вивчення (відхилення) пропозицій конкурсних торгів, поданих на відкриті торги щодо закупівлі послуг з ремонтування та технічного обслуговування електронного й оптичного устаткування від 13.07.2016 № 167/т/мед (надалі – Протокол відхилення від 13.07.2016 № 167/т/мед) Пропозиція Скаржника була відхилені, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація)

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 13.07.2016 № 168/т/мед, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА" та ТОВ "КВАНТ-С"); найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "ПРОТЕК СОЛЮШНЗ УКРАЇНА".

1. ТОВ "ЗМЮ БІОС" вважає, що Пропозиція Скаржника відповідала вимогам Документації, та зазначає, що представник Замовника вимагав від Скаржника в усній формі документи, що не передбачені Документацією.

1.1. Згідно з протоколом відхилення від 13.07.2016 № 167/т/мед, підставою відхилення Пропозиції Скаржника було: "учасником у пропозиції конкурсних торгів (технічна частина) не надано калькуляцію вартості робіт та послуг".

Додаткових пояснень з приводу зазначеної підстави відхилення Скаржник не надав.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є ремонтування та технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування.

Згідно з пунктом 2 розділом III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна складатися, зокрема, з технічної частини. Технічна частина Пропозиції повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно з частиною 7 Документації та відповідності медико-технічним вимогам згідно з додатком 4 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що запропоновані учасником послуги повинні відповідати вимогам, що вказані в додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації наведені медико-технічні вимоги та перелік робіт, зокрема: демонтаж кришок гентрі, демонтаж правого переднього кріплення передньої кришки гентрі,

установка підйомного пристрою, демонтаж несправної рентгенівської трубки, монтаж нової рентгенівської трубки, заміна прокладки високовольтного з'єднувача, заповнення високовольтного з'єднувача мастилом, перевірка безпеки обертання гентрі, скидання налаштувань генератора, центрування рентгенівської трубки по вісі Z, центрування рентгенівської трубки по ISO, балансування гентрі, перевірка калібрування кола вимірювання струму та напруги генератора, перевірка калібрування системи вимірювання кВ та таймера сканування генератора, кКалібрування ниток розжарювання катода, виконання процедури HOT ISO, монтаж кришок гентрі, калібрування коліматора, виконання деталізованого калібрування з використанням фантому, виконання калібрування Fast Calibration, виконання тестових сканувань, контроль якості зображень, налаштування конфігурації програмного забезпечення, збереження налаштувань генератора, збереження налаштувань системи, ремонт системи формування зображення VDIG, заміна енкодера аксіального обертання

Пунктом 2 додатка 4 Документації передбачено, що учасник повинен надати калькуляцію вартості робіт та послуг.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься "форма пропозиції конкурсних торгів" б/д б/н, згідно з якою ТОВ "ЗМЮ БІОС" запропонувало ремонт комп'ютерного томографа GE Lightspeed VCT [ремонт рентгенівського випромінювача (трубки)] та надало у складі Пропозиції документ "Калькуляція" б/д б/н ремонту комп'ютерного томографа GE Lightspeed VCT [ремонт рентгенівського випромінювача (трубки)].

Слід зазначити, що окремих вимог стосовно калькуляції вартості робіт та послуг Документація не містила.

Разом з цим, наведений вище документ "Калькуляція" б/д б/н не містить калькуляцію вартості робіт за наведеним у додатку 4 Документації переліком робіт, що є порушенням умов Документації, тому Пропозиція ТОВ "ЗМЮ БІОС" не відповідала зазначеній вище вимоги Документації та була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

1.2. Наступна підстава відхилення: "учасником не надано підтвердження права на здійснення діяльності з джерелами іонізуючого випромінювання відповідною ліцензією та не підтверджена наявність та кваліфікація свого інженерного складу відповідними сертифікатами підприємства-виробника, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник з цього приводу зазначив, що Закон України "Про ліцензування видів господарської діяльності" не передбачає ліцензування даного виду послуг, сертифікати задіяних спеціалістів, повноваження конкретної компанії виробника, а саме – Дженерал Електрик, не передбачені Документацією.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на Закон України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії", яким передбачений документ дозвільного характеру (зокрема, ліцензія), зазначив, що підлягають ліцензуванню такі види діяльності, як використання джерел іонізуючого випромінювання, що включає такі види робіт з джерелами іонізуючого випромінювання: експлуатація, технічне обслуговування, зарядження/перезарядження, перетарювання, ремонт, налагоджування, проведення випробувань з метою визначення технічних характеристик та перевірки на герметичність тощо.

Стосовно сертифікатів Замовник зазначив, що комп'ютерний томограф GE Lightspeed VCT є складним високотехнологічним виробом та потребує відповідної кваліфікації персоналу, якій здійснює монтаж, запуск в експлуатацію та сервісне обслуговування, які повинні здійснюватись за інструкцією виробника, з проведенням таких робіт силами спеціалістів, які мають вищу профільну освіту та пройшли навчання у навчальному центрі виробника та/або заводі виробника і мають досвід з виконання таких робіт.

Також Замовник вказує, що сертифікати про походження персоналом навчання у виробників (або їх представництв) разом з іншими документами (інструкціями, регламентами проведення технічного обслуговування, методиками) надаються "НВМКЦ "ГВКГ" у Звіті про аналіз безпеки провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання (надалі – ДІВ) в якості документів, що підтверджують кваліфікацію персоналу, який виконує роботи з технічного обслуговування та ремонту ДІВ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 4 Документації наведені медико-технічні вимоги, перелік робіт та інші вимоги.

Пунктом 4 інших вимоги додатка 4 Документації зазначено, що учасник повинен підтвердити право на здійснення діяльності з джерелами іонізуючого випромінювання наявністю відповідної ліцензії.

Пункт 5 інших вимоги додатка 4 Документації передбачає, що учасник повинен підтвердити наявність та кваліфікацію свого інженерного складу відповідними сертифікатами підприємства-виробника.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "медико-технічні вимоги", в якому зазначено стосовно ліцензії та сертифіката підприємства-виробника: "відповідає", разом з цим, підтвердження вказаної інформації документами, які передбачені Документацією (зокрема, відповідною ліцензією, відповідними сертифікатами підприємства-виробника) Пропозиція Скаржника не містить, що є порушенням умов Документації, тому була правомірна відхилення Замовником із вказаних вище підстав.

1.3. Наступна підстава відхилення: "також у пропозиції учасника ТОВ "Науково-виробниче підприємство "ЗМЮ БІОС" (додаток 2 – форма пропозиції конкурсних торгів) вказано, що запропонована ціна дійсна за умови попередньої оплати 50% та 50% доплати після виконання робіт, що суперечить основним умовам, які обов'язково включаються до договору, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів".

Додаткових пояснень з приводу зазначеної підстави відхилення Скаржник не надав.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких навів вищевказану підставу відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділом III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна складатися зокрема, з комерційної частини. Комерційна частина Пропозиції повинна містити, серед іншого:

- форму "пропозиції конкурсних торгів". Форма "пропозиції конкурсних торгів" оформлюється відповідно до додатку 2 Документації, заповнюється з урахуванням вимог Документації та засвідчується підписом уповноваженої особи учасника;

- основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, згідно з пунктом 2 розділу VI Документації та підписані уповноваженою особою учасника.

Пунктом 4 основних умов договору, які містяться у пункті 2 розділу VI Документації, передбачені наступні умови оплати: "оплата здійснюється на протязі 30 банківських днів після підписання Акту виконаних робіт".

Разом з цим, у формі "Пропозиції конкурсних торгів" б/д б/н ТОВ "ЗМЮ БІОС", за пунктом 5 (який не передбачений формою "Пропозицією конкурсних торгів" Документації) містить наступну умову: "ціна дійсна за умови попередньої оплати 50% та 50% доплати після виконання робіт", що є порушенням умов Документації, тому Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена із наведеної вище підстави.

2. Скаржник зазначає, що вимоги Замовника стосовно надання ліцензії, копій сертифікатів та повноважень конкретної компанії виробника Дженерал Електрик порушують розділ другий "антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання, зловживання монополієм становище на ринку" Закону України "Про захист економічної конкуренції".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Антимонопольний комітет України є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ЗМЮ БІОС" у задоволенні його скарги від 21.07.2016 № 11.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО

