



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1682-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Лінк-Медитал"

вул. Березняківська, 29, літера А,
м. Київ, 02098

Комунальна установа "Запорізька обласна
клінічна лікарня" Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, 10, м. Запоріжжя,
Запорізька обл., 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Лінк-Медитал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Лінк-Медитал") від 07.07.2016 № 281/1 (зареєстрованою в Комітеті 08.07.2016 за № 8-20/2409-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 33181520-3. Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 093480, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 01.04.2016 № 63 (01.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність до вимог законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.07.2016 № 1539-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 2 мотивувальної частини вказаного рішення, та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.07.2016 № 20-29/03-3071-дз Замовник, зокрема, листом від 20.07.2016 № 5097 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "Лінк-Медитал" у Скарзі повідомляє, що воно має намір взяти участь у Процедурі закупівлі та є офіційним постачальником продукції компанії Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA (Німеччина).

Скаржник зазначає, що відповідно до умов Документації (зі змінами) Замовником за лотом № 1 закуповуються, зокрема, діалізatori низькопоточні площею 1,4 - 1,5 м² і 1,9 - 2,0 м² та діалізatori високопоточні площею 1,7 - 1,8 м² (з синтетичною мембраною).

За інформацією ТОВ "Лінк-Медитал", показник об'єму заповнення діалізатора відображає об'єм рідини, яку необхідно ввести в діалізатор для об'єднання контуру діалізатора із контуром крові пацієнту: чим менший цей показник, тим менший ступінь розведення крові пацієнта додатковою рідиною.

Як зазначає Скаржник у Документації, показник об'єму заповнення визначений у діапазонному вигляді: в межах "від - до", зокрема:

- 1) за позицією 1 лоту № 1 "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²" об'єм заповнення встановлено "в межах від 85 до 95";
- 2) за позицією 3 лоту № 1 "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 - 2,0 м²" об'єм заповнення встановлено "в межах від 116-126";
- 3) за позицією 4 лоту № 1 "високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²" об'єм заповнення встановлено "в межах від 105-115".

На думку ТОВ "Лінк-Медитал", встановлюючи діапазон показника об'єму заповнення діалізатора, Замовник штучно обмежує кількість потенційних учасників торгів.

При цьому, ТОВ "Лінк-Медитал" повідомляє, що воно може запропонувати до закупівлі, зокрема, наступні діалізatori виробництва Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA:

- за позицією "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²" – діалізатор F7 HPS, який має об'єм заповнення 96;
- за позицією "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 - 2,0 м²" – діалізатор F10 HPS, який має об'єм заповнення 132;
- за позицією "високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²" – діалізатор FX 80 classix, який має об'єм заповнення 95.

Скаржник вважає, що Замовник, шляхом встановлення специфічних медико-технічних вимог щодо об'ємів заповнення, умисно вчиняє дії щодо необґрунтованого обмеження кількості учасників торгів з метою надання переваги окремим учасникам торгів, чим порушує охоронювані законом права ТОВ "Лінк-Медитал" щодо участі у Процедурі закупівлі та постачання складових для проведення процедур гемодіалізу на обладнанні виробництва компанії Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA, яке знаходиться на балансі закладів охорони здоров'я Запорізької області.

Також Скаржник зауважує, що згідно з умовами Документації предмет закупівлі за лотом № 1 об'єднує 14 найменувань, у зв'язку з чим учасники торгів мають надавати пропозицію, яка включає усі перелічені найменування (позиції) для проведення процедури

гемодіалізу. При цьому, як зауважує Скаржник, для допущення до оцінки пропозиція кожного учасника має відповідати усім пунктам медико-технічних вимог.

На думку ТОВ "Лінк-Медитал", з метою розширення кола учасників показники об'єму заповнення діалізаторів "в межах" доцільно замінити на показник "не більше", при цьому, зазначивши верхні межі показників заповнення діалізаторів виробництва B.Braun та Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA відповідно.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, зокрема, що він проводить закупівлю витратних матеріалів для лікувальних закладів м. Запоріжжя, в яких використовуються лише апарати для гемодіалізу, виробництва компанії B.Braun, тому закуповує витратні матеріали, сумісні саме з цими апаратами.

Стосовно наведеного питання Замовник зазначив, що технічне завдання у Документації викладене таким чином, що взяти участь у Процедурі закупівлі зможуть щонайменше два виробника.

Зокрема, Замовник повідомив, що встановленим у Документації показниками "об'єму заповнення кров'ю мл." відповідають діалізатори наступних виробників:

1) за позицією 1 лоту № 1 "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²": B.Braun Diacap Polysulfone LO PS 15, який має об'єм заповнення 90 мл, та Kawasumi PS-1500L і Asahi Kasei Rexeed-15LX, які мають об'єм заповнення 88 мл;

2) за позицією 3 лоту № 1 "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 - 2,0 м²": B.Braun Diacap Polysulfone LO PS 20, який має об'єм заповнення 121 мл, та Nipro Surelyzer Diapes PES-210 DL, який має об'єм заповнення 125 мл;

3) за позицією 4 лоту № 1 "високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²": Gambro Polyflux 170H, який має об'єм заповнення 115 мл, та B.Braun Diacap Polysulfone HI PS 18, який має об'єм заповнення 110 мл.

Також Замовник зазначив, що наведена вище інформація підтверджується наданими ним на розгляд Колегії "інформаційними матеріалами виробників гемодіалізного устаткування".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником у документації конкурсних торгів.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі відповідно до якої, за лотом № 1 Замовником закуповуються, зокрема:

1) за позицією 1 – "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,4 - 1,5 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 85 до 95";

2) за позицією 3 – "низькопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,9 - 2,0 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 116-126";

3) за позицією 4 – "високопоточний діалізатор капілярний з синтетичною мембраною площею 1,7 - 1,8 м²" з об'ємом заповнення "в межах від 105-115".

Замовник на розгляд Колегії надав копії документів, які містять характеристики діалізаторів виробництва Nipro, Gambro, B.Braun та Asahi. Згідно з цими документами вимогам в частині об'ємів заповнення діалізаторів, встановленим у Документації, відповідають діалізатори наступних виробників:

- за позицією 1 лоту № 1: B.Braun Diacap LO PS 15 та Asahi Rexeed-15L і Rexeed-15UX;
- за позицією 3 лоту № 1: B.Braun Diacap LO PS 20 та Nipro PES-210 DL;
- за позицією 4 лоту № 1: B.Braun Diacap HI PS 18 та Gambro Polyflux 170H.

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.07.2016, представник Замовника зазначив, що в поясненнях Замовника по суті Скарги була допущена помилка і замість назви діалізатора "Rexeed-15LX" слід читати: "Rexeed-15UX".

Також на засіданні Колегії, яке відбулось 28.07.2016, представник Скаржника погодився з тим, що встановленим у Документації показникам об'ємів діалізаторів відповідає продукція щонайменше двох виробників.

Враховуючи викладене, відповідно до наданих Замовником матеріалів та інформації вищевказаним вимогам Документації в частині показників об'ємів заповнення діалізаторів відповідає обладнання щонайменше двох виробників, зокрема, B.Braun, Asahi, Nipro та Gambro.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Лінк-Медитал" у задоволенні його скарги від 07.07.2016 № 281/1

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК