



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1691-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ОТІС"

вул. Екскаваторна, 37,
м. Київ, 03062

Комунальне підприємство "Керуюча
компанія з обслуговування
житлового фонду Подільського
району м. Києва"

вул. Хорива, 36, м. Київ, 04071

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ОТІС" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ОТІС") від 29.06.2016 № 199-юр (zareestrovanoю в Комітеті 30.06.2016 за № 8-20/2268-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Подільського району м. Києва" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 50750000-7. Послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів" [оголошення № 120874, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.05.2016 № 96(23.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 02.07.2016 № 1458-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2933-дз Замовник листом від 12.07.2016 № 10634/2234 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ПрАТ "ОТІС" повідомляє у Скарзі, що у розділі 5 Документації Замовником встановлено новий додатковий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, а саме: "Якість надання послуг, а саме гарантований (мінімальний) час реагування на аварійну ситуацію уразі несанкціонованої зупинки ліфтів".

За твердженням Скаржника, встановлений Замовником критерій оцінки жодним чином не впливає на умови надання послуг, що є предметом закупівлі, оскільки строки визволення пасажирів встановлені законодавством і складають 45 хвилин. Оскільки критерій оцінки не впливає на якість надання послуг, то його включення у Документації, на думку Скаржника, суперечить чинному законодавству та порушує права Скаржника на неупереджений та об'єктивний розгляд пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що чинне законодавство не містить чіткого визначення часу визволення пасажирів, тому Замовник залишає за собою право прирівняти час визволення до строку, передбаченого Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України "Про затвердження Переліку національних стандартів, добровільне застосування яких може сприйматися як доказ відповідності ліфтів вимогам Технічного регламенту ліфтів", а саме ДСТУ EN 81-28.2009 тим більше, що поняття часу і строку тотожні.

За твердженням Замовника, роботи з евакуації пасажирів розпочинаються з моменту отримання повідомлення про виникнення аварійної ситуації від швидкості виконання яких залежить безпека життя і здоров'я пасажирів, іншими словами, чим швидше прибудуть фахівці на місце тим швидше розпочнеться евакуація пасажирів.

Замовник стверджує, що керуючись статтею 21 Закону України "Про житлово-комунальні послуги", де зазначено, що Виконавець зобов'язаний забезпечувати своєчасність та відповідну якість житлово-комунальних послуг згідно із законодавством не відокремлюємо послугу "Якість надання послуг (гарантований) мінімальний час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" як окрему складову. Адже, на думку Замовника, в розпорядженні виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 09.03.2011 № 307 "Про впорядкування надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій в м. Києві" зазначено, що регламентні роботи (обхід, огляд, перевірка роботи та технічного стану), прибирання ліфтових кабін, ремонтні роботи, усунення непередбачених відмов на ліфті є складовою робіт з технічного обслуговування ліфтів та передбачають роботи з підтримання у робочому стані систем ліфтів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 9 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методикою оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Відповідно до пункту 1 розділу V Документації (зі змінами) оцінка проводиться згідно з наступною методикою: "Кількість балів за критерієм "Якість надання послуг - гарантований мінімальний час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої

зупинки ліфтів" визначається наступним чином. Конкурсній пропозиції, термін евакуації пасажирів в якій найвигідніший (найменший) присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти конкурсних пропозицій визначається за формулою:

$$Б\text{ обчисл} = (T_{\min}/T_{\text{обчисл}}) * 20,$$

де Б обчисл – обчислювана кількість балів;

$T_{\min}$ – найшвидше реагування (мінімальна кількість хвилин серед всіх пропозицій за даним критерієм);

$T_{\text{обчисл}}$ – пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється Максимально можлива кількість балів - 20.

Одиниця виміру за даним показником – хвилина.

Учасник повинен заповнити у формі пропозиції конкурсних торгів (відповідно до додатку № 1 документації конкурсних торгів) відповідні графи, де зазначити свої дані про розмір показників, що відображають пропозиції учасника згідно з кожним з критеріїв оцінки.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що Замовником встановлений також такий критерій оцінки пропозицій конкурсних торгів, як: "Термін відновлення ліфта після вандалізму".

В даному випадку, за твердженням Скаржника, встановлений Замовником додатковий критерій оцінки також не має відношення до предмета закупівлі, оскільки відновлення ліфта відповідно до законодавства означає його ремонт або модернізацію. Відповідно до Примірного переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд, затвердженому наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10 серпня 2004 року № 150 такі види та обсяги робіт як "відновлення ліфта" не входять до складу послуг з технічного обслуговування ліфтів.

Крім того, на думку Скаржника, такі роботи виконуються на підставі окремого договору, який Замовник може укласти, як з переможцем Процедури закупівлі, так і з будь-якою іншою уповноваженою ліфтовою організацією. Оплата за такі послуги також не входить до складу витрат на технічне обслуговування, яка розраховується відповідно до "Порядку встановлення вартості технічного обслуговування ліфтів та систем диспетчеризації", затвердженого наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 09.11.2006 № 369, тому Скаржник стверджує, що він не може передбачити такі витрати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Додатково Скаржник звертає увагу на те, що у Документації не визначене поняття вандалізму, а наслідками можуть бути різноманітні наслідки (пошкодження ліфтового обладнання), характер та строк усунення яких неможливо передбачити заздалегідь, тому жоден учасників не може точно визначити такий час, а тим більше гарантувати його дотримання.

Виходячи з викладеного, Скаржник стверджує, що зазначений критерій оцінки не відповідає вимогам законодавства і має дискримінаційний характер, що суперечить вимогам статті 5 Закону, оскільки термін відновлення ліфта неможливо визначити і гарантувати його дотримання. Скаржник стверджує, що зазначені положення Документації порушують права учасника на неупереджений розгляд пропозицій та

відсутність дискримінації, а також створюють умови для спотворення результатів Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, Скаржник просить виключити вказаний критерій з Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 10.04.2000 № 73 "Про затвердження державних нормативних документів" передбачено, що до системи технічного обслуговування та ремонту ліфтів належить комплекс взаємопов'язаних робіт попереджувального характеру, які виконуються в плановому порядку з метою забезпечення дієздатності ліфтів.

Крім того, за твердженням Замовника, в наказі Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150, на яке посилається Скаржник, передбачено такий вид послуг як "Перевірка роботи та технічного стану ліфтів і систем диспетчеризації, забезпечення безпечної роботи ліфтів".

Замовник стверджує, що у пункті 5.6 наказу № 73 зазначено: "Незаплановані відновлювальні роботи, які виникли у результаті порушень Правил користування ліфтами, розкрадання, псування обладнання і кабельних ліній, підпалів, порушення енергопостачання, zalиття атмосферними опадами ліфтового і диспетчерського обладнання і т. ін., виконуються за окрему плату понад суми, передбаченої цим Договором, на підставі листа Замовника з оплатою до початку проведення робіт згідно з ціною, узгодженою Сторонами".

Пунктом 1.3 Положення зазначено, що спеціалізовані організації в роботі керуються технічною документацією заводів-виробників ліфтів, вимогами Правил будови і безпечної експлуатації ліфтів (ПББЕЛ), "Правил устро́йства електроустановок" (ПУЗ), Правил безпечної експлуатації електроустановок споживачів (ПБЕЕС), "Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей" (ПТЭП), технологічними процесами і інструкціями на окремі види робіт, а також цим Положенням.

Враховуючи вищевикладене, Замовник вважає, що аргументи Скаржника не відповідають чинному законодавству та не містять обґрунтування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу 5 Документації (зі змінами) одним із критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів є: "Термін відновлення ліфта після вандалізму" (максимальна кількість балів дорівнює 30).

У пункті 1 розділу 5 Документації (зі змінами), зокрема, зазначено що оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

"Термін відновлення ліфта після вандалізму.

Пропозиції конкурсних торгів з терміном відновлення ліфта, яка є найвигіднішою (найменшою), присвоюється максимально можлива кількість балів.

Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$$\text{Бобчисл} = T_{\min} / T_{\text{обчисл}} * 10,$$

де Бобчисл – обчислювана кількість балів;

Tобчисл – строк відновлення роботи ліфтів, зазначена в пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

Tmin – найвигідніший (найменший) строк відновлення роботи ліфтів;

Максимально можлива кількість балів – 10.

Одиниця виміру за даним показником – хвилина.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховується по формулі: кількість балів за критерієм "Ціна" + кількість балів за критерієм "Якість надання послуг -

гарантований мінімальний час реагування на аварійну ситуацію у разі несанкціонованої зупинки ліфтів" + кількість балів за критерієм "Термін відновлення ліфта після вандалізму".

У додатку 3 Документації містяться технічні характеристики предмета закупівлі та у пункті 1 зазначено, що "учасник зобов'язаний забезпечити безпечну та безперебійну роботу ліфтів шляхом повного технічного обслуговування згідно Положенням "Про систему технічного обслуговування і ремонту ліфтів в Україні", затвердженим наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлового будівництва в Україні № 73 від 10.04.2000, КД 36.1-004-2000, Правилами будови і безпечної експлуатації ліфтів, затверджених Наказом Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду № 190 від 01.09.2008, Наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 10.08.2004 № 150 "Про затвердження примірних переліків послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та послуг з ремонту приміщень, будинків, споруд" та іншим чинним законодавством України, Розпорядженням КМДА № 307 від 09.03.2011".

Слід зазначити, що у вищевказаному переліку відсутні такі послуги, як "відновлення ліфта після вандалізму".

Крім того, Документація також не містить визначення терміну "вандалізм".

Замовником не доведена необхідність встановлення зазначеного вище критерію оцінки саме у вигляді, наведеному у Документації.

Враховуючи неможливість визначення (заздалегідь) терміну відновлення ліфту в залежності від ступеня пошкодження після вандалізму, дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов у Документації є дискримінаційними по відношенню до суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, та порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Подільського району м. Києва" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015: код 50750000-7. Послуги з повного технічного обслуговування і ремонту ліфтів" [оголошення № 120874, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.05.2016 № 96(23.05.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK