



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1690-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ"

вул. Фурманова, буд. 1/7,
м. Київ, 03049

Полтавський обласний клінічний
онкологічний диспансер Полтавської
обласної ради
вул. Володарського, 7-а, м. Полтава, 36011

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ") від 22.06.2016 № 262 (zareєстровану в Комітеті 22.06.2016 за № 8-20/2179-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Полтавським обласним клінічним онкологічним диспансером Полтавської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "21.20.1. Ліки (33652000-5 антинеопластичні засоби та імуномодулятори [хіміопрепарати]) – 18 найменувань" [оголошення № 120115, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95 (20.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1391-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2016 № 20-29.3/07-2853-дз Замовник листом від 07.07.2016 № 896 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 06.06.2016 № 48 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "БАДМ-Б" (надалі – ТОВ "БАДМ-Б")
2)	спільне українсько-естонське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю "ОПТИМА-ФАРМ ЛТД" (надалі – СУЕП ТОВ"ОПТИМА-ФАРМ ЛТД")
3)	Скаржник

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів цінових пропозицій від 16.06.2016 № 52 до процедури оцінки були допущені Пропозиції всіх учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "БАДМ-Б".

ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно акцептування Пропозиції та визнання переможцем учасника ТОВ "БАДМ-Б", вважає вказане рішення таким, що порушує права та охоронювані законом інтереси Скаржника, оскільки, на думку ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ", процедура оцінки була проведена не у відповідності до умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник, посилаючись на інформацію з Єдиного державного реєстра юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, зазначив, що ТОВ "БАДМ-Б" не здійснює господарську діяльність з виробництва лікарських засобів.

ТОВ "КОМПАНІЯ "УКРОПТПОСТАЧ" зазначає, що відповідно до умов Документації та Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник відхиляє Пропозицію учасника, яка не відповідає умовам Документації.

За інформацією Скаржника, в Пропозиції ТОВ "БАДМ-Б" відсутні оригінали гарантійних листів виробника щодо позицій №№ 10, 11, про що було зазначено Скаржником у протоколі розкриття, на підставі чого Замовник повинен був відхилити Пропозицію цього учасника.

Замовник цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що під час розкриття Пропозицій в учасників були наявні всі документи, разом з цим, представником Скаржника було зазначено у протоколі розкриття, що у Пропозиції ТОВ "БАДМ-Б" відсутні гарантійні листи від виробника на трастузумаб та паклітаксел, які вимагались Документацією.

Замовник зазначив, що додатком 3 Документації вимагалось надання гарантійних листів виробників, але, як вказує Замовник, форма, в якій повинен бути наданий гарантійний лист, не була зазначена у Документації.

За інформацією Замовника, ТОВ "БАДМ-Б" за деякими позиціями надало гарантійні листи виробників, за іншими – листи, що цей учасник є офіційним дистриб'ютором, зокрема, ТОВ "РОШ УКРАЇНА" та ТОВ "АКТАВІС УКРАЇНА", та гарантує Замовнику постачання препаратів, що є предметом закупівлі. Ця гарантія надається на підставі гарантійних листів зазначених виробників учаснику ТОВ "БАДМ-Б", якими вони надають гарантію

ТОВ "БАДМ-Б" виготовити та поставити вказані препарати у необхідній кількості та асортименту, зі строком придатності та в терміни, які визначені Документацією та Пропозицією ТОВ "БАДМ-Б". Як вказує Замовник, ТОВ "БАДМ-Б" надало копії договорів дистрибуції цього учасника із вказаними виробниками. Як вказує Замовник, на підставі вищевказаного Пропозиція ТОВ "БАДМ-Б" була допущена до оцінки, має найнижчу ціну – 3 703 827,20 грн з ПДВ (зокрема, СУЕП ТОВ "ОПТИМА-ФАРМ ЛТД" – 5 325 494,87 грн з ПДВ, Скаржник – 5 219 825,10 грн з ПДВ. Замовник наводить порівняльну таблицю цін учасників).

Замовник вказує, що при відхиленні Пропозицій ТОВ "БАДМ-Б", ціна найбільш вигідної Пропозиції (зокрема, Скаржника), перевищувала б суму очікуваної вартості, що призвело б до визнання торгів такими, що не відбулись, або зменшувати обсяги закупівлі препаратів для курсу хіміотерапії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є ліки [33652000-5 антинеопластичні засоби та імуномодулятори (хіміопрепарати)].

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з інформації про необхідні якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі; специфікації; погодження з медико-технічними вимогами; форми "Пропозиція конкурсних торгів" (додаток 5 Документації).

Пункт 7 розділу III Документації містить посилання на додаток 3 "Специфікація та медико-технічні вимоги до предмету закупівлі" та інформацію: "специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму. У разі, якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Додаток 3 Документації містить перелік хіміотерапевтичних препаратів, всього 18 позицій а також медико-технічні вимоги до предмета закупівлі, в яких за пунктом 12 наведено наступне: "якщо учасник не є виробником вказаних лікарських препаратів, то з метою забезпечення безперебійної поставки обов'язковим є надання гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни поставки, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "БАДМ-Б" містяться:

1) форма "Пропозиція конкурсних торгів" від 03.06.2016, згідно з якою цей учасник запропонував наступні препарати

№ п/п	Міжнародна непатентована назва	Форма випуску
1	Вінорельбін	конц.д/р-нуд/інф. 10 мг 1мл
2	Вінорельбін	конц.д/р-ну д/інф. 10мг/мл5 мл
3	Гемцитабін	ліоф.д/п р-ну д/інф. 2000 мг
4	Доксорубіцин	конц.д/р-нуд/інф. 2мг/мл 25 мл
5	Доцетаксел	конц.д/р-нуд/інф. 20мг/мл7мл
6	Золедронова кислота	конц.д/р-ну д/інф.0.8мг/мл 5мл
7	Іринотекан	конц.д/р-нуд/інф. 20мг/мл 15мл
8	Карбоплатин	конц. д/р-ну д/інф. 10мг/мл 60мл
9	Оксаліплатин	пор.д/пр.р-ну д/інф.100 мг

10	Паклітаксел	конц.д/р-ну д/інф. 43.33мл 6мг/мл
11	Трастузумаб	пор.ліоф.д/пконц.д/інф. 150 мг
12	Цисплатин	конц.д/ р-ну д/інф.0.5мг/мл 100мл
13	Філграстим	р-нд/ін. 30 млн. МО/0.5мл
14	Флударабін	ліоф.д/п. р-ну д/ін. 50мг
15	Флуороурацил	конц.д/п інф.р-ну 500 мг 10мл
16	Етопозид	конц.д/р-ну д/інф. 20мг/мл5мл
17	Екземестан	таблетки ,вкриті оболонкою 25мг
18	Бікалутамід	табл. в/плів.об. 50 мг

2) довідка від 03.06.2016 № 155/16/0103/232 про відповідність медико-технічним вимогам щодо предмета закупівлі, у якій цей учасник зазначив, що підтверджує відповідність пропозиції медико-технічним вимогам Замовника;

3) специфікація;

4) гарантійний лист від 03.06.2016 № 155/16/0106/232, яким цей учасник підтверджує можливість постачання запропонованого товару в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни;

5) листи від виробників, зокрема, на препарати: золедронову кислоту, доксорубіцин, оксаліплатин, вінорельбін, іринотекан, карбоплатин, етопозид, цисплатин, екземестан;

6) лист б/д б/н, у якому ТОВ "БАДМ-Б" зазначило, що є офіційним дистриб'ютором ТОВ "РОШ УКРАЇНА", що підтверджується договором дистрибуції, та гарантує поставку препаратів, що є предметом закупівлі. До цього листа цей учасник надав копію договору від 01.10.2015 № SPA-01-2015 купівлі-продажу (з копії, яка надана на розгляд Колегії неможливо встановити предмет цього договору, термін дії);

7) лист б/д б/н, у якому ТОВ "БАДМ-Б" зазначило, що є офіційним дистриб'ютором ТОВ "АКТАВІС УКРАЇНА", що підтверджується договором дистрибуції, та гарантує поставку препаратів, що є предметом закупівлі. До цього листа цей учасник надав копію договору від 27.12.2013 № KB-002/2014 поставки, в якому наведена інформація стосовно предмета цього договору, зокрема: "предметом цього договору є поставка товарів на умовах відстрочення платежу або попередньої оплати в кількості, асортименті та по ціні, встановлених цим Договором та додатками до нього, що є його невід'ємними частинами". (Додатки до цього договору у складі копії Пропозиції, наданої Замовником на розгляд Колегії відсутні).

Разом з цим, копія Пропозиції ТОВ "БАДМ-Б", яка надана на розгляд Колегії Замовником, не містить підтвердження стосовно можливості постачання товару, який є предметом закупівлі цих торгів, у кількості, зі строками придатності та в терміни поставки, які визначені Документацією, зокрема на препарати гемцитабін, доцетаксел, паклітаксел, трастузумаб, філграстим, флуороурацил, що є порушенням умов Документації, зокрема, додатку 3 Документації.

У зв'язку з цим, Замовник був повинен відхилити Пропозицію ТОВ "БАДМ-Б", як таку, що не відповідає умовам Документації, у відповідності вимог статті 29 Закону.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "БАДМ-Б", Замовник порушив вимоги статті 29 Закону, відповідно до якій Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи інформацію, наведену вище, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Полтавський обласний клінічний онкологічний диспансер Полтавської обласної ради скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедуру закупівлі – "21.20.1. Ліки (33652000-5 антинеопластичні засоби та імуномодулятори [хіміопрепарати]) – 18 найменувань" [оголошення № 120115, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.05.2016 № 95 (20.05.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK