



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1689-р/пк-ск від 28.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС"

вул. Борщагівська, 154-А, офіс 406,
м. Київ, 03056

Департамент економіки та розвитку
Черкаської міської ради

вул. Б. Вишневецького, 36, каб. 214,
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС") від 13.06.2016 № 55-Н/-1306 (zareєстровану в Комітеті 14.06.2016 за № 8-20/2086-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.41.3. Мило, засоби мийні та засоби для чищення (20.41.31-20.00; 20.41.31-80.00; 20.41.32-40.00; 20.41.32-50.00) - 62 623 шт" [оголошення № 071569, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.03.2016 № 47 (11.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до рішення виконавчого комітету Черкаської міської ради від 23.04.2014 № 427 Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради визначений генеральним замовником, відповідальним за організацію та проведення процедур закупівель за рамковими угодами відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель"

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, здійснити ретельну перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції

конкурсних торгів, а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, у разі наявності підстав для відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.06.2016 № 1297-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 15.06.2016 № 20-29.2/07-2581-дз та від 04.07.2016 № 20-29.2/07-2888-дз Замовник листами від 21.06.2016 № 846 та від 07.07.2016 № 909 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги, Доповнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 19.04.2016 № 24 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Госпітальний менеджмент" (надалі – ТОВ "Госпітальний менеджмент")
3)	фізична особа-підприємець Волощенко Олександр Олександрович (надалі – ФОП Волощенко О.О.)

Згідно з інформацією про відхилення Пропозицій, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиція ФОП Волощенко О. О. була відхилена Замовником згідно з пунктом 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів. Цінових пропозицій від 04.05.2016 № 37 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції Скаржника, ТОВ "Госпітальний менеджмент"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію Скаржника, що підтверджується повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 06.05.2016 за № 113697 [бюлетень від 06.05.2016 № 86 (06.05.2016)].

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 07.06.2016 за № 129083 [бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)], Замовник визнав переможцем ТОВ "Госпітальний менеджмент".

1. Скаржник вказує у Скарзі про акцепт Пропозиції ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС", разом з цим, Замовник визнав переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Госпітальний менеджмент". З таким рішенням ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" не погоджується, повідомляє, що Скаржник не відмовлявся від укладання договору про закупівлю, договір був ним підписаний та направлений Замовнику в строки, що визначені Законом; Замовник акцептував Пропозицію з найвищою ціною.

На думку Скаржника, акцепт ТОВ "Госпітальний менеджмент" є порушенням вимог пункту 5 статті 28 Закону.

Скаржник листом від 13.06.2016 № 55-Н/-1306 надав додаткові пояснення та копії документів, зокрема:

- копію квитанції кур'єрської служби від 20.05.2016 № 863864 та опис до цієї квитанції, який містить інформацію стосовно супровідного листа від 18.05.2016 № 55-Н на 2 аркушах щодо виявлених порушень, рамкової угоди на 7 аркушах в 3-х примірниках, цінової пропозиції на 1 аркуші в одному примірнику, інформації щодо технічних та

якісних показників на 1 аркуші в одному примірнику, істотних умов на 4 аркушах в одному примірнику;

- копію рамкової угоди від "___" травня 2016" б/н разом із специфікацією, які підписані Скаржником та генеральним Замовником, Замовником із зазначенням "з врахуванням протоколу розбіжностей № 1 від 27.05.2016";

- копію квитанції кур'єрської служби від 02.06.2016 № 863105 та опис до цієї квитанції, який містить інформація стосовно рамкової угоди та протоколу розбіжностей.

Замовник з цього питання надав пояснення, в яких підтвердив інформацію стосовно акцепту Пропозиції Скаржника, разом з цим Замовник навів наступну інформацію:

- 17.05.2016 на адресу Скаржника була направлена рамкова угода на поставку товару у 3 (трих) автентичних примірниках. Підписаних Генеральним Замовником;

- Скаржник листом від 18.05.2016 № 55-Н повідомив про виявлені порушення з боку Генерального Замовника в частині реквізитів Постачальника (невірна вказаної вулиці) та специфікації товарів (не відповідала ціновій пропозиції Скаржника). До цього листа за інформацією Замовника, Скаржник надав два примірники рамкової угоди, підписані в редакції Скаржника (як вказує Замовника, які відрізнялись від редакції рамкової угоди, направленої раніше Замовником Скаржнику);

- за результатами розгляду проектів рамкової угоди Скаржника, як зазначає Замовник, були підписані 2 примірники рамкової угоди на поставку товару в редакції ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС". Але із застереженням: "підписано із врахуванням протоколу розбіжностей від 27.05.2016 № 1";

Отже, Замовник, посиляючись на підпункт 12.5 пункту 12 істотних умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація), зазначив про відправку на адресу Скаржника двох примірників рамкової угоди на поставку товару, підписаної постачальником, Генеральним Замовником та Замовником із вищевказаними застереженнями та одного примірника рамкової угоди на поставку товару, підписаного генеральним Замовником та замовником в редакції, яка враховує зауваження, що викладені у протоколі розбіжностей від 27.05.2016 № 1 (Замовник навів у поясненнях редакцію протоколу розбіжностей).

Замовник зазначив, що вказаний протокол розбіжностей врахував специфікацію товару, яка була сформована Генеральним замовником згідно з Пропозицією Скаржника, у тому числі, з урахуванням копій висновків СЕС, які вимагались Документацією.

З метою недопущення порушень санітарних норм та правил під час виконання постачальником договорів, укладених за результатами вищевказаних торгів, за інформацією Замовника, до додатку рамкової угоди була внесена інформація про найменування запропонованого Скаржником товару та його виробника, яка співпадає з інформацією, наведеною у висновках СЕС, наданих ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" в складі Пропозиції, що на думку Замовника, відповідає вимогам частини п'ятої статті 40 Закону.

Як вказує Замовник, станом на 03.06.2016 – кінцеву дату підписання договору від Скаржника надійшли документи:

- один примірник рамкової угоди на поставку товару, з підписами постачальника, Генерального замовника та Замовника на всіх сторінках, окрім останньої сторінки, яка містить додаток до рамкової угоди "Специфікацію товару";

- один примірник рамкової угоди на поставку товару, підписаний постачальником, Генеральним замовником та Замовником з врахуванням протоколу розбіжностей від 27.05.2016 № 1;

- три примірники протоколу розбіжностей від 27.05.2016 № 1, підписані постачальником, в редакції Скаржника, які не відповідали редакції протоколів, направлених раніше Замовником на адресу Скаржника.

Таким чином, як зазначив Замовник, на кінцеву дату підписання договору, ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" не надало жодного примірника рамкової угоди на поставку товару в редакції, яка враховувала зауваження Генерального замовника та Замовника, які викладені у протоколі розбіжностей від 27.05.2016 № 1.

На підставі вищевикладеного Замовником було прийняте рішення про акцепт Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент", строк дії якої ще не минув.

Листом від 20.07.2016 № 972 Замовник надав додаткові пояснення та наступні документи:

- роздруківку з Інтернет-сторінці щодо надсилання на адресу 230178@ukr.net з темою "рамкова угода" документу "мило";

- рамкову угоду від "___" травня 2016" б/н без підпису сторін, поштової квитанції від 12.05.2016 № 215600426655 та опису вкладення № 18001911, в якому міститься інформація стосовно рамкової угоди б/н в трьох примірниках на ім'я ТОВ "Інтер Трейд Сервіс";

- квитанції кур'єрської служби від 20.05.2016 № 863864 та опис до цієї квитанції, який містить інформація стосовно супровідного листа від 18.05.2016 № 55-Н, рамкової угоди, цінової пропозиції, інформації щодо технічних та якісних показників, істотних умов на 4 аркушах в одному примірнику;

- супровідний лист від 18.05.2016 № 55-Н ТОВ "Інтер Трейд Сервіс" щодо виявлених порушень; цінової пропозиції, інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідна технічна специфікація ..., істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (зазначені документи підписані Скаржником);

- лист від 27.05.2016 № 713 на ім'я ТОВ "Інтер Трейд Сервіс" з протоколом розбіжностей від 27.05.2016 № 1 та рамкової угоди від "___" травня 2016" б/н разом із специфікацією, (які не містять підписів, генерального Замовника, Замовника та Скаржника);

- копію квитанції кур'єрської служби від 02.06.2016 № 863105 та опис до цієї квитанції разом з протоколом розбіжностей від 27.05.2016 № 1 у двох примірниках (містить підпис Скаржника) та рамкової угоди від "___" травня 2016" б/н у двох примірниках (на одному примірнику у специфікації відсутні підписи генерального Замовника, Замовника). На другому примірнику рамкової угоди від "___" травня 2016" б/н міститься позначення генерального Замовника, Замовника "з врахуванням протоколу розбіжностей № 1 від 27.05.2016".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.03.2016 № 47 (11.03.2016), Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради проводить рамкову закупівлю.

Згідно зі статтею 13 Закону закупівля за рамковими угодами здійснюється в порядку, передбаченому для проведення процедури відкритих торгів, з урахуванням вимог цієї статті, а рамкові угоди укладаються відповідно до вимог цієї статті.

Під час ознайомлення із наданими Замовником та Скаржником документами була встановлена відсутність узгодженого та підписаного генеральним Замовником, Замовником протоколу розбіжностей № 1 від 27.05.2016 до рамкової угоди стосовно специфікації рамкової угоди.

Враховуючи вищевикладене, станом на 03.06.2016 (остання дата, на думку Замовника, підписання рамкової угоди) між Скаржником та Замовником не було

узгоджені умови рамкової угоди, зокрема, щодо асортименту товару, який зазначається у специфікації, що додається до рамкової угоди і є її невід'ємною частиною саме з боку Замовника.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону особливості укладення рамкових угод, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначаються Уповноваженим органом. Особливості виконання рамкових угод, порядок визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральним замовником за рамковими угодами визначаються Кабінетом Міністрів України.

Разом з цим, відповідно до пункту 6.1 розділу VI Особливостей укладення рамкових угод, які затверджені Наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України 24.04.2012 за № 504 (zareestrovanih v Ministerstvi yustitsii Ukraini від 26.06.2012 за 1059/21371) (надалі – Наказ про особливості), рамкова угода укладається відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції (пропозицій) не пізніше ніж через 45 днів із дня акценту пропозиції (пропозицій), але не раніше ніж через 14 днів із дня оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель повідомлення про акцепт пропозиції (пропозицій) конкурсних торгів.

Враховуючи вищезазначене, кінцевою датою укладання рамкової угоди зі Скаржником є 19.06.2016.

Отже, визначивши (згідно пояснень Замовника) кінцевою датою укладання договору 03.06.2016, Замовник порушив вимоги Закону та права Скаржника, передбачені Законом, чим порушив вимоги статті 3 Закону, якою передбачені такі принципи здійснення державних закупівель як відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників.

2. ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" зазначає у Скарзі, що ТОВ "Госпітальний менеджмент" запропонувало у Пропозиції товар із назвою "Белізна", який, на думку Скаржника, не відповідає технічним вимогам Документації, був запропонований як засіб для миття скла, підлоги та як пральний засіб; "до складу входить хлор, миття такого типу поверхонь суперечить санітарним нормам та правилам українського законодавства"

ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" просить у Скарзі перевірити Пропозиції всіх учасників. Враховуючи вищенаведене, були розглянуті Пропозиції Скаржника та ТОВ "Госпітальний менеджмент" та виявлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) та цінової пропозиції учасника (додаток 1); завірені учасником копії висновків СЕС на товар, що пропонується. При цьому, висновки на товар за пунктами 1,2,4-6 цінової пропозиції, мають бути із застереженням: "галузь застосування – для дошкільних навчальних закладів".

Протокольним рішенням від 07.04.2016 Замовником були внесені зміни до Документації, зокрема, у пункт 2 розділу III Документації стосовно надання копій висновків СЕС у наступній редакції: "завірені учасником копії висновків СЕС на товар, що пропонується. При цьому, висновки на товар за п. 4, 10 цінової пропозиції, мають бути із застереженням: "сфера застосування у дошкільних навчальних закладах"; на товар за п. 3 – "сфера застосування для дітей", та у додаток 1.

Згідно з додатком 1 Документації зі змінами за пунктом 3 містяться дані на "мило рідке", за пунктом 4 – на "миючий засіб для посуду", за пунктом 10 – на "засіб для чищення посуду".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 17.02.2012 № 05.03.02-04/11644 на миле туалетне ШИК марки Д "Дитяче" та "Уті-Путі", в графі "сфера застосування та реалізації об'єкта експертизи" зазначено наступне: "товари народного вжитку. Реалізація через оптову та роздрібну торгівлю".

У зазначеному висновку не міститься застереження "сфера застосування для дітей", що є порушенням умов Документації.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 23.05.2008 № 05.03.02-04/31056 на миле рідке для рук "Бджілка", миле рідке з антисептичною дією для рук "Бджілка" (РЦ 24.5-33781739/1-004:2008), в графі "сфера застосування та реалізації об'єкта експертизи" зазначено наступне: "Продукція предназначена для використання на підприємствах харчової промисловості, громадського харчування, торгівлі, у комунальному господарстві, дитячих, оздоровчих та медичних закладах, транспортних підприємствах та в побуті".

У зазначеному висновку не міститься застереження "сфера застосування для дітей", що є порушенням умов Документації.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС" не відповідали вищенаведеним умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "ІНТЕР-ТРЕЙД-СЕРВІС", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "20.41.3. Мило, засоби мийні та засоби для чищення (20.41.31-20.00; 20.41.31-80.00; 20.41.32-40.00; 20.41.32-50.00) - 62 623 шт" [оголошення № 071569, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.03.2016 № 47 (11.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК