



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1750-р/пк-ск від 08.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Дніпрозбут"

вул. Золотоустівська, 51, кв. 22,
м. Київ, 01135

Державне агентство резерву України

вул. Пушкінська, 28, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія) розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Дніпрозбут" (надалі – Скаржник, ТОВ "Дніпрозбут") від 24.06.2016 № 448 (zareestrovany в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2224-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним агентством резерву України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 15897000-2. Консерви м'ясні (м'ясо тушковане, яловичина)" [оголошення № 081812, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести Документацію у відповідність до вимог законодавства шляхом внесення до неї зміни.

Рішенням Колегії від 29.06.2016 № 1394-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29/07-2906-дз Замовник листом від 11.07.2016 № 2403/0/4-16 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.07.2016 № 486 ТОВ "Дніпрозбут" повідомило про відкликання Скарги.

Разом з цим, 15.07.2016 на адресу Комітету надійшов лист Скаржника від 13.07.2016 № 488, в якому ТОВ "Дніпрозбут" просить, зокрема, анулювати лист від 13.07.2016 № 486 про відкликання Скарги.

Листом від 01.08.2016 № 01/08 Скаржник повідомив, зокрема, що він "офіційно спростовує інформацію про відкликання скарги від 24.06.2016 № 448" та просить, серед іншого, вважати лист про відкликання Скарги від 13.07.2016 № 486 недійсним.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Дніпрозбут" зазначає, що згідно з умовами Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів передбачена необхідність надання учасником Процедури закупівлі, зокрема, оригіналів відгуків, що видані контрагентами, з якими був укладений договір із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне виконання договору стосовно якості, кількості та строків.

Як зазначає Скаржник, зобов'язання за відповідними договорами виконані належним чином, що буде підтверджено документально у відповідності до вимог Замовника.

Разом з цим, ТОВ "Дніпрозбут" зазначає, що строк дії договорів давно минув, а багато його контрагентів знаходяться на досить далекій відстані та працюють виключно у офіційній письмовій формі.

Таким чином, як зазначає Скаржник, офіційний письмовий запит на отримання відгуку та його отримання займає тривалий час, а враховуючи обмежені терміни на подання пропозиції конкурсних торгів унеможливорює участь ТОВ "Дніпрозбут" у Процедурі закупівлі.

При цьому Скаржник повідомляє, що він має можливість надати копії підтверджуючих офіційних документів, які були оформлені під час виконання договорів, та не має можливості надати оригінал відгуку, оскільки він не в змозі зобов'язати контрагентів до надання належним чином оформлених оригіналів відгуків, що вимагаються згідно з умовами Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2016 № 60 до Документації були внесені зміни та кінцевий строк для подання пропозицій конкурсних торгів було призначено на 06.07.2016.

Разом з тим, до форми вищевказаних відгуків (оригінал чи копія), що оскаржує ТОВ "Дніпрозбут", зміни в цій частині не вносились.

Відповідно до Документації, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.03.2016 № 21, умови якої в цій частині оскаржує Скаржник, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 16.05.2016.

Частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, зокрема, наступне:

- скарги, що стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій), та не пізніше ніж за три дні до дати, встановленої для подання цінових пропозицій;

- якщо до документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій) замовником вносилися зміни після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, не підлягають оскарженню положення документації, до яких зміни не вносилися;

- після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) в оголошенні про їх проведення, скарги можуть подаватися лише щодо змін до документації, внесених замовником.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 24.06.2016, отже, в цій частині подана з порушенням строків, передбачених частиною четвертою статті 18 Закону.

Згідно з частиною шостою статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовником були внесені зміни до Документації в частині основних умов договору, якими передбачається відшкодування учасником витрат третій особі, яка станом на дату проведення закупівлі не має жодного статусу для учасників правовідносин за процедурою.

ТОВ "Дніпрозбут" вважає, що вказана норма договору порушує його права як потенційного переможця, оскільки чинним законодавством України не передбачений обов'язок брати зобов'язання щодо відшкодування витрат третіх осіб за власний рахунок.

За твердженням Скаржника, вищевказана вимога сформульована таким чином, що містить у собі покладення тягаря відповідальності у вигляді додаткових фінансових витрат, а тому є дискримінаційною для ТОВ "Дніпрозбут".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 21 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій, крім випадків застосування замовником переговорної процедури закупівлі.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – консерви та готові страви з м'яса, м'ясних субпродуктів чи крові (15897 – консерви та пайки) (консерви м'ясні "М'ясо тушковане. Яловичина") вищого сорту, розфасовані у металеві банки № 12 (1/525г),

виготовлених згідно з ДСТУ 4450:2005 "Консерви м'ясні. М'ясо тушковане. Технічні умови".

Відповідно до пункту 27 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з постачанням товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 2 розділу VI Документації істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю зазначені у додатку 5.

Пунктом 2.9.2 розділу II додатку 5 Документації (зі змінами) встановлено наступне: "організація та координація робіт з контролю якості продукції здійснюється фахівцями УкрНДІ "Ресурс". Результати контролю якості продукції подаються до державної організації, на яку здійснюється закладення продукції. Постачальник відшкодовує витрати УкрНДІ "Ресурс", пов'язані з прийманням продукції на договірних умовах".

Однак, згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Згідно з частиною першою статті 31 Закону у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно частини другої статті 31 Закону замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладено раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон не передбачає можливість встановлення у Документації додаткових умов (якими є відшкодування витрат УкрНДІ "Ресурс", пов'язаних із прийманням продукції на договірних умовах) для переможця Процедури закупівлі, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Таким чином, витрати, пов'язані з відшкодування витрат УкрНДІ "Ресурс", не відносяться до предмету закупівлі, а отже зазначені положення не можуть бути включені до Документації.

Разом з цим, Замовником не доведена та необґрунтована необхідність встановлення зазначених вище вимог у Документації.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов у Документації) порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, а також максимальної економії та ефективності

Отже, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену у мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив

порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною десятою статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне агентство резерву України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "ДК 021:2015: 15897000-2. Консерви м'ясні (м'ясо тушковане, яловичина)" [оголошення № 081812, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 22.03.2016 № 55 (22.03.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО