



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1740-р/пк-ск від 05.08.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "СУЗІР`Я"
вул. Будівельна, буд. 7,
м. Червоноград, Львівська обл., 80100

Відділ освіти Мостиської районної
державної адміністрації
вул. Грушевського, 3, м. Мостиська,
Львівська обл., 81300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "СУЗІР`Я" (надалі – Скаржник, ПП "СУЗІР`Я") від 30.06.2016 № 785 (zareєстровану в Комітеті 01.07.2016 за № 8-20/2280-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Мостиської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 750 тонн" [оголошення № 098802, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.04.2016 № 69 (11.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі) (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "СУЗІР`Я", скасувати акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ".

Рішенням Колегії від 02.07.2016 № 1455-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2928-дз Замовник листом від 13.07.2016 № 1061/04-21 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 4, розкриття відбулось 25.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "КиП і Ко" (надалі – ТОВ ТД "КиП і Ко")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗАГАЧЕННЯ" (надалі – ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗАГАЧЕННЯ")
4)	приватне підприємство "ЕНЕРГОЗАХІД" (надалі – ПП "ЕНЕРГОЗАХІД")
5)	приватне підприємство "ОЛАНД-ПАРТНЕР" (надалі – ПП "ОЛАНД-ПАРТНЕР")
6)	приватне підприємство "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" (надалі – ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА")
7)	товариства з обмеженою відповідальністю ТОРГОВИЙ ДІМ "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД"СВІТ СР")
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Л-СПЕЦОПТПОСТАЧ" (надалі – ТОВ "Л-СПЕЦОПТПОСТАЧ")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО ПРАЙМ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ")
10)	товариство з обмеженою відповідальністю "УКРВУГІЛЛЯРЕСУРС" (надалі – ТОВ "УКРВУГІЛЛЯРЕСУРС")
11)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ")

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 22.06.2016 № 5 Пропозиції ТОВ ТД "КиП і Ко", ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗАГАЧЕННЯ", ПП "ЕНЕРГОЗАХІД", ПП "ОЛАНД-ПАРТНЕР", ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА", ТОВ "Л-СПЕЦОПТПОСТАЧ", ТОВ "УКРВУГІЛЛЯРЕСУРС", ТОВ ТД"СВІТ СР" та Скаржника були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 6, яке відбулось 22.06.2016, до оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "ЕНЕРГО-ПРАЙМ" та ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ"; найбільш економічно вигідною була визнана Пропозиція ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ".

1. ПП "СУЗІР'Я" зазначає у Скарзі, що на думку Скаржника, його Пропозиція була відхилена Замовником безпідставно.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 22.06.2016 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "відповідно до пункту 3.3 додатку 1 Документації передбачено подання учасниками зокрема копії актів звіряння, заповнені та підписані обома сторонами. Всупереч зазначеній вимозі один із поданих актів звірки, не заповнений відповідно Сокальською ЦРЛ. Пропозицію конкурсних торгів ПП "СУЗІР'Я" відхилити на підставі п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що Документацією не було конкретизовано чітко і зрозуміло, яким саме чином учасник має заповнити та підписати акти звірення, тому, на думку ПП "СУЗІР'Я", достатньо наявності у акті найменування обох сторін, підписів та печаток; акт звірки надрукований Скаржником, а не заповнений "від руки", тому має текст лише з боку ПП "СУЗІР'Я".

За інформацією Скаржника, в акті вказані дані ПП "СУЗІР'Я", з якими Сокальська ЦРЛ повністю погоджується, проставивши підпис та печатку, тому дублювати той же самий текст не логічно і не потрібно.

В свою чергу, Скаржник вказує, що зрозумів вимогу Документації стосовно надання актів звірення, заповнених та підписаних обома сторонами, як заповнення найменувань, а також підпис та печатка обох сторін; зазначає, що цей акт був підписаний виключно для участі у Процедурі закупівлі, Документація не містила чітких вимог до форми чи змісту акта.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією вимагалось надання копій актів звірення, заповнених та підписаних обома сторонами. За інформацією Замовника, у акті звірки, якій наданий Скаржником відсутня інформація про стан взаєморрахунків з боку Сокальської ЦРЛ – не заповнена колонка "по даним КЗ Сокальської районної ради Львівської області Сокальська ЦРЛ", отже Скаржник не виконав умову Документації стосовно акта звірки.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, згідно з додатком 1 Документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям зазначено у додатку 1.

Згідно з підпунктом 3.3. пункту 3 додатка 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності досвіду виконання аналогічних договорів, учасники серед іншого, повинні надати оригінали відгуків від замовників згідно поданих копій аналогічних договорів, за підписом та печаткою замовника, з інформацією про найменування, кількість поставлених товарів згідно договору, строки поставок та інформацію про якість виконання поставок, видані не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів та копії актів звірення, заповнені та підписані обома сторонами.

У складі копії Пропозиції ПП "СУЗІР'Я" містяться:

1) довідка від 10.05.2016 № 572 про досвід виконання аналогічних договорів, в якій наведена інформація, зокрема, стосовно договору поставки вугілля кам'яного марки Г 13-100 комунальному закладу Сокальської районної ради Львівської області "Сокальська центральна районна лікарня" з копією договору;

2) відгук про співпрацю від 10.05.2016 № 932/01-3 комунального закладу Сокальської районної ради Львівської області "Сокальська центральна районна лікарня";

3) акт звірки взаєморрахунків станом на 30.04.2015 між Скаржником та комунальним закладом Сокальської районної ради Львівської області "Сокальська центральна районна лікарня" з підписами та печатками сторін, разом з цим, у колонці "по даним КЗ Сокальської районної ради Львівської області "Сокальська центральна районна лікарня" відсутня будь-яка інформація.

Враховуючи вищенаведене, ПП "СУЗІР'Я" не виконало умову Документації стосовно надання копії акта звірки заповненого обома сторонами, отже, Пропозиція ПП "СУЗІР'Я" не відповідала наведеним вище умовам Документації, тому була правомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

2. ПП "СУЗІР'Я" зазначає у Скарзі про наявність, на думку Скаржника, "особисту зацікавленість посадових осіб Замовника, що є наслідком корупційних дій".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ПП "СУЗІР'Я" не погоджується з акцептом Пропозиції ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" та просить, зокрема, "скасувати акцепт ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ". Дискримінаційного підходу не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "СУЗІР'Я" у задоволенні його скарги від 30.06.2016 № 785.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК