



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1738-р/пк-ск від 05.08.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Черниш  
Олександра Леонтіївна

пр. Леніна, 152, кв. 37, м. Миколаїв,  
Миколаївська обл., 54003

Департамент соціальної політики  
Дніпропетровської міської ради

вул. Шевченка, 11,  
м. Дніпропетровськ, 49044

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Черниш Олександри Леонтіївни (надалі – Скаржник, ФОП Черниш О.Л.) від 24.06.2016 № 1 (zareestrovanu v Komiteti 29.06.2016 za № 8-20/2249-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом соціальної політики Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "55.20.1. Послуги дитячого закладу оздоровлення та відпочинку" [оголошення № 105827, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2016 № 77(21.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі допущених до процедури оцінки;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Азов-стиль" дитячий заклад санаторного типу "Лісова пісня";

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.06.2016 № 1419-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково за лотом № 5.

Листами від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2918-дз та від 20.07.2016 № 20-29.2/07-3184-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 30.06.2016 № 1/6-62, від 02.07.2016 № 1/6-77 та від 20.07.2016 № 1/6-136 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 5 подали:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Курортне об'єднання "Сонячний берег" (надалі – ТОВ "Курортне об'єднання "Сонячний берег");

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" (ДЗОВ "Сонячний") [надалі – ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" (ДЗОВ "Сонячний")];

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Дитячий оздоровчий табір "Морський" (надалі – ТОВ "Дитячий оздоровчий табір "Морський");

4) товариство з обмеженою відповідальністю "Оздоровчий комплекс санаторного типу "Ольвія" для дітей, підлітків та молоді" (надалі – ТОВ "Оздоровчий комплекс санаторного типу "Ольвія" для дітей, підлітків та молоді");

5) фізична особа-підприємець Литвинов Андрій Олегович (надалі – ФОП Литвинов А.О.);

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Примор'я" (надалі – ТОВ "Примор'я");

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Азовстиль" дитячий заклад санаторного типу "Лісова пісня" (надалі – ТОВ "Азовстиль" дитячий заклад санаторного типу "Лісова пісня", Переможець);

8) приватне підприємство "ЮГ-СК" Дитячий оздоровчий табір "Веселка" (надалі – ПП "ЮГ-СК" Дитячий оздоровчий табір "Веселка");

9) дитячий позаміський заклад оздоровлення та відпочинку "Одіссей" (надалі – ДПЗОВ "Одіссей");

10) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 6 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Примор'я", ТОВ "Дитячий центр туризму, оздоровлення та творчості "Зоряний" (ДЗОВ "Сонячний") та ФОП Литвинов А.О. були відхилені Замовником за лотом № 5.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ("сервіс пошуку та відстеження"), зокрема, документ "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій" був створений 22.06.2016, дата публікації – 23.06.2016.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.06.2016 б/н до процедури оцінки Замовником за лотом № 5 було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Курортне об'єднання "Сонячний берег", ТОВ "Дитячий оздоровчий табір "Морський", ТОВ "Оздоровчий комплекс санаторного типу "Ольвія" для дітей, підлітків та молоді", ТОВ "Азовстіль" дитячий заклад санаторного типу "Лісова пісня", ПП "ЮГ-СК" Дитячий оздоровчий табір "Веселка" та ДПЗОВ "Одіссей"; переможцем Процедури закупівлі за лотом № 5 Замовником було обрано ТОВ "Азовстіль" дитячий заклад санаторного типу "Лісова пісня".

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ("сервіс пошуку та відстеження"), зокрема, документ "[Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій](#)" був створений 22.06.2016, дата публікації – 23.06.2016.

У вищевказаних протоколах зазначена одна підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, яку оскаржує ФОП Черниш О.Л. у своїй Скарзі.

Також, серед матеріалів наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 7, у якому, зокрема, зазначені 10 підстав відхилення Скаржника.

Відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ("сервіс пошуку та відстеження"), зокрема, документ "Ціна за одиницю товару згідно договору", у якому міститься протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 7, був створений 01.07.2016, дата публікації – 02.07.2016.

Також відповідно до інформації, яка міститься на веб-порталі Уповноваженого органу, ("сервіс пошуку та відстеження"), зокрема, документ "[Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій](#)", у якому міститься протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 7, був створений 20.07.2016, дата публікації – 21.07.2016.

Листом 20.07.2016 № 1/6-136 Замовник повідомив, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 14.06.2016 № 7 був "своєчасно сформований, але двічі було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу протокол від 14.06.2016 № 6 (помилково)".

Замовник зауважив, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 14.06.2016 № 7 оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Враховуючи вищевикладене, Замовник не довів та документально не підтвердив, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника № 7 був створений 14.06.2016, а саме – до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 7.

ФОП Черниш О.Л. не погоджується з рішенням Замовника про відхилення її пропозиції конкурсних торгів та вважає, що пропозиція конкурсних торгів в повній мірі відповідає кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У зв'язку з наведеним Колегією була розглянута підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.06.2016 № 6 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відсутній акт прийому дитячого закладу оздоровлення та відпочинку на 2016 рік або копія відповідного акту за 2015 рік".

ФОП Черниш О.Л. повідомляє, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію акту прийомки дитячого закладу оздоровлення та відпочинку на 2016 рік (від 23.05.2016 № 1). Скаржник повідомляє, що даний документ знаходиться в технічній частині його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що питання відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника 14.06.2016 двічі розглядалось на засіданнях комітету з конкурсних торгів Замовника. Замовник повідомляє, що протокол № 7, який не був розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу, містить повний перелік невідповідностей пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "технічної частини".

Також відповідно до пункту 2 розділу III Документації "технічна частина" повинна включати документи, що підтверджують відповідність учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям, які зазначені в пункті 6 розділу III Документації.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію Акту прийомки дитячого закладу оздоровлення та відпочинку на 2016 рік, або копію акту прийому дитячого закладу оздоровлення та відпочинку за попередній рік, завірену у 2016 році печаткою Головного управління Держсанепідслужби за місцем розташування учасника, з обов'язковим наданням Акту прийомки дитячого закладу оздоровлення та відпочинку на 2016 рік у термін: до 10 червня 2015 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься акт прийомки дитячого оздоровчого закладу від 23.05.2016 № 1, виданий начальнику дитячого оздоровчого табору "Альбатрос" Черниш О.Л.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Разом з цим, ФОП Черниш О.Л. просить у Скарзі, зокрема, за наявності підстав зобов'язати Замовника прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Двадцять четвертого червня 2016 року на адресу Колегії надійшла скарга ПП "СЕТ ФРУТ" від 22.06.2016 № 226 щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

ПП "СЕТ ФРУТ" у Скарзі просило, зокрема, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.08.2016 № 1737-р/пк-ск Замовника було зобов'язано відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 1, 2, 4 та 5.

На підставі наведеного у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Черниш Олександрі Леонтіївні у задоволенні її скарги від 24.06.2016 № 1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK