



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12,
факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1814-р/пк-ск від 16.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ"

вул. Краківська, 13-Б, корп. 2
м. Київ, 02094

Комунальне підприємство Нетішинської
міської ради "Благоустрій"

вул. Ринкова, 4/1, м. Нетішин,
Хмельницька обл., 30100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ") від 19.07.2016 № 140 (zareestrovanu в Комітеті 19.07.2016 за № 8-20/2528-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Нетішинської міської ради "Благоустрій" (надалі – Замовник) порядку проведення запиту цінових пропозицій – "27.40.3. Лампи та світильники -2 лота" [оголошення № 131212, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2016 № 110 (10.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати неправомірним відхилення цінової пропозиції ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" та скасувати протокол відхилення цінової пропозиції від 12.07.2016 № 3, скасувати всі рішення, прийняті Замовником після оприлюднення протоколу відхилення від 12.07.2016 № 3, "а саме з 12.07.2016".

Рішенням Колегії від 21.07.2016 № 1619-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 2.

У відповідь на запит Колегії від 21.07.2016 № 20-29.2/07-3213-дз Замовник листом від 28.07.2016 № 463 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.06.2016 № 1 свої цінові пропозиції за лотом № 2 (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Енгрос Україна" (надалі – ТОВ "Енгрос Україна")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Промавтоматика Вінниця" (надалі – ТОВ "Промавтоматика Вінниця")
4)	приватне виробничо-комерційне підприємство "Електрон" (надалі – ПВКП "Електрон")
5)	фізична особа-підприємець Фесенюк А.С. (надалі – ФОП Фесенюк А.С.)
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Еста Лайт" (надалі – ТОВ "Еста Лайт")
7)	державне підприємство "НОВАТОР"
8)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Ватра-Захід" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Ватра-Захід")
9)	товариство з обмеженою відповідальністю "СМАРТ ЛАЙТ ГРУПП" (надалі – ТОВ "СМАРТ ЛАЙТ ГРУПП")

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 29.06.2016 № 2 до процедури оцінки за лотом № 2 були допущені Пропозиції всіх учасників; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію Скаржника.

Згідно з протоколом від 12.07.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена згідно зі статтями 31, 36 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) з підстав "неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону".

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 145482, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 14.07.2016 [бюлетень № 132 (14.07.2016)], Замовник акцептував Пропозицію учасника ТОВ "СМАРТ ЛАЙТ ГРУПП".

ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції, вважає таке рішенням необґрунтованим та незаконним, таким, що порушує його права та законні інтереси, обґрунтовуючи наступним.

Згідно з протоколом від 12.07.2016 № 3 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "надані учасником-переможцем ТОВ "Електронік Технолоджі" документи не відповідають вимогам замовника – в листі "Щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми" учасник повідомив, що в ТОВ "Електронік Технолоджі" антикорупційна програма розроблена та уповноважений призначений та вказані документи не надали".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник, посилаючись на статтю 62 Закону України "Про запобігання корупції", зазначив, що антикорупційна програма та уповноважений з антикорупційної програми призначаються у випадках, якщо підприємство відноситься до державних, комунальних підприємств, господарських товариств (у яких державна або комунальна частка перевищує 50%), середньооблікова чисельність працюючих

за звітний період перевищує 50 осіб та обсяг валового доходу від реалізації продукції за цей період перевищує 70 мільйонів гривень та/або для юридичних осіб, які є учасниками попередньої кваліфікації, учасникам процедури закупівлі відповідно до Закону, якщо вартість закупівлі товару дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень.

Як зазначає Скаржник, ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" є підприємством, яке засноване на приватній формі власності; очікувана вартість Процедури закупівлі не перевищує 20 мільйонів гривень, тому, на думку Скаржника, наявність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми не є обов'язковими для ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ"

Також Скаржник зазначає, що Замовник відповідно до частини третьої статті 17 Закону у запиті цінових пропозицій встановив альтернативні вимоги щодо документального підтвердження відомостей про відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону, на підставі чого, ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ", на виконання вимог запиту цінових пропозицій, надало, як учасник – переможець пакет документів, зокрема, лист-пояснення про відсутність обов'язковості наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційною програмою.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що 29.06.2016 він визнав Скаржника переможцем Процедури закупівлі та направив йому відповідне повідомлення, в якому звернув увагу (як вказує Замовник, повторно) щодо надання документів, які вказані у додатку 5 інструкції з підготовки цінових пропозицій для учасників торгів та повідомив про те, що у разі ненадання документів (копії антикорупційної програми та копії наказу про призначення уповноваженого з антикорупційної програми, про які Скаржник зазначив у листі) Пропозиція ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" буде відхилена.

Замовник зазначає, що в інструкції з підготовки цінових пропозицій для учасників торгів він вимагав від переможця копію затвердженої антикорупційної програми (або копію наказу, або іншого документа про затвердження) та копію наказу чи іншого документа про призначення уповноваженого з антикорупційної програми. Якщо відповідно до Закону наявність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми є необов'язковим – лист (довідку тощо) у довільній формі про те, що учасник не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми та на нього не поширюються норми частини другої статті 62 Закону України "Про запобігання корупції".

Замовник зазначив, що керуючись наданою Скаржником інформацією (листом № 113), на підставі ненадання наявних у ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" документів він відхилив Пропозицію цього учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1¹ частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо відомості про юридичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону.

Замовник у документації конкурсних торгів, запиті цінових пропозицій зазначає, що інформація про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій цієї статті, надається в довільній формі. Спосіб документального підтвердження згідно із законодавством відсутності підстав, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частини першої та пунктом 1 частини другої цієї статті, визначається замовником для надання таких документів лише переможцем процедури закупівлі.

Переможець торгів у строк, що не перевищує 10 днів (5 днів – під час здійснення закупівель за скороченою процедурою або за запитом цінових пропозицій) з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, повинен подати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених частинами першою і другою цієї статті.

Відповідно до частини п'ятої статті 36 Закону у разі письмової відмови переможця від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог, зазначених у запиті цінових пропозицій, або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, Замовник акцептує найнижчу цінову пропозицію з числа інших цінових пропозицій, строк дії яких ще не минув.

Згідно з пунктом 2 додатка 5 запиту цінових пропозицій (інструкції з підготовки цінових пропозицій для учасників торгів) учасник – переможець Процедури закупівлі у строк, що не перевищує 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозиції, повинен надати копію затвердженої антикорупційної програми (або копію наказу, або іншого документа про затвердження) та копію наказу чи іншого документа про призначення уповноваженого з антикорупційної програми учасника - юридичної особи (для учасників - юридичних осіб у випадку, коли наявність антикорупційної програми є обов'язковими для юридичної особи відповідно до закону). Якщо відповідно до закону наявність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми є необов'язковим для учасника - юридичної особи, такий учасник замість зазначених документів подає у складі цінової пропозиції лист (довідку тощо) у довільній формі про те, що він не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми та на нього не поширюються норми частини другої статті 62 Закону України "Про запобігання корупції".

Крім того, у додатку 5 запиту цінових пропозицій (інструкції з підготовки цінових пропозицій для учасників торгів) міститься наступний припис: "у разі ненадання переможцем торгів документів, відповідно до всіх вимог в зазначені строки, Замовник акцептує наступну найбільш економічно вигідну пропозицію відповідно до частини 3 статті 31 Закону".

На розгляд Колегії Замовником були надані копії наступних документів:

1) повідомлення від 29.06.2016 № 380, яким Замовник проінформував Скаржника про акцептування його Пропозиції та про повторне надання інформації та документів, які підтверджують відсутність підстави, визначених частиною першою і другою статті 17 Закону;

2) листа від 30.06.2016 № 115 ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ", в якому останній зазначив про надання, зокрема, документів, які підтверджують відсутність підстав, зазначених частинами першою і другою статті 17 Закону, зокрема, про лист щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми;

3) листа від 30.06.2016 № 113 ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" щодо наявності антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми, в якому наведена інформація про наявність у ТОВ "ЕЛЕКТРОНІК ТЕХНОЛОДЖІ" антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми а також наступне: "форма власності товариства з обмеженою відповідальністю "Електронік Технолоджі" є приватна. За таких обставин п.1 ч. 2 ст. 62 ЗУ "про запобігання корупції" не розповсюджується на товариство з обмеженою відповідальністю "Електронік Технолоджі".

Враховуючи вищенаведене та те, що вартість закупівлі товару (товарів) є меншою ніж 20 мільйонів гривень, наявність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційною програмою не є обов'язковою відповідно до зазначеного Закону, а отже, потреба в наданні документального підтвердження щодо наявності антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи відсутня".

Отже, Скаржником не було надано документа, який вимагався Замовником у пункті 2 додатка 5 запиту цінових пропозицій (інструкції з підготовки цінових пропозицій для учасників торгів).

Разом з цим, стаття 36 Закону містить вичерпний перелік підстав для відхилення цінової пропозиції та акцепту наступної найнижчої цінової пропозиції.

Слід зазначити, що вимоги статті 31 Закону не стосуються проведення Замовниками процедури запиту цінових пропозицій, за якою проводилась Процедура закупівлі.

Виходячи з вищевикладеного Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника, отже права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення після протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 29.06.2016 № 2.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обстави свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Нетішинської міської ради "Благоустрій" скасувати всі рішення, прийняті після протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 29.06.2016 № 2 у процедурі закупівлі – "27.40.3. Лампи та світильники -2 лота" [оголошення № 131212, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.06.2016 № 110 (10.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО