



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1763-р/пк-ск від 09.08.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ЕНЕРГО СИСТЕМИ"
вул. Сливово, 48,
м. Хуст, Закарпатська обл., 90400

Відділ освіти Хустської районної
державної адміністрації

вул. Карпатської Січі, 21, м. Хуст,
Закарпатська обл., 90400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ") від 24.06.2016 № 186 (zareestrovanu в Комітеті 29.06.2016 за № 8-20/2240-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Хустської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 105079, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 20.04.2016 № 76 (20.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 30.06.2016 № 1426-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2920-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 12.07.2016 №№ 06-833 та 10-831 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 25.05.2016 № 50 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – ТОВ ТД "Світ СР");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Гірнича компанія "Енергія" (надалі – ТОВ "Гірнича компанія "Енергія");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерго Прайм" (надалі – ТОВ "Енерго Прайм").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.06.2016 № 57 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Вуглеторфзбагачення";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 21.06.2016 № 58 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ ТД "Світ СР";
- ТОВ "Гірнича компанія "Енергія";
- ТОВ "Енерго Прайм".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енерго Прайм".

ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення цінової пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.06.2016 № 57 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" – не відповідає умовам Документації, а саме:

- у складі пропозиції конкурсних торгів подано копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки Г/Ж КОМ 25-100, що не узгоджується з ГОСТ 19242, згідно з яким КОМ – це умовне позначення розміру куска 13 – 100, а отже, дане вугілля не відповідає вимогам Замовника".

ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" у Скарзі повідомляє, що для документального підтвердження відповідності товару технічним, якісним та кількісним характеристикам учасники у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати:

- оригінал гарантійного листа, наданого учаснику Процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля;

- копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який посвідчений мокрою основною печаткою безпосереднього виробника вугілля (сертифікат повинен бути дійсним на момент розкриття пропозицій).

Скаржник також повідомляє, що для підтвердження даних вимог ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало наступні документи:

- сертифікат № 66 генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію (вугілля кам'яне Г/Ж КОМ (25-100), який виданий Українським науково-дослідним та проектно-конструкторським інститутом по збагаченню і брикетуванню вугілля ВП "Укрндівуглезбагачення" ДП "НТЦ "Вуглеінновація" відповідно до якого: зольність на сухий стан палива A_d , - 10,3%; загальна волога на робочий стан палива W_t , - 8,9 %; нижча теплота згорання на робочий стан палива Q_i - 25,879 МДж/кг, 6181 ккал/кг; вихід летких речовин на сухий беззольний стан палива за фактичної зольності V_{daf} - 40,9 %; загальна сірка на сухий стан палива S^d_t - 2,7 %.

Скаржник зазначає, що додаток 5 Документації передбачає, що учасником може бути запропоновано товар, що є еквівалентом зазначеному вище. В такому випадку цей товар за своїми технічними параметрами повинен відповідати показникам, що визначаються технічним комітетом України ТК 92 або ДП "Укрндівуглезбагачення" (або іншою установою уповноваженою по сертифікації вугільної продукції) при видачі сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що передбачене Замовником.

На думку Скаржника, показники запропонованого нами вугілля в повній мірі відповідають якісним, технологічним характеристикам, зазначеним у Документації.

За інформацією Скаржника, також у складі пропозиції конкурсних торгів ним надана нотаріально посвідчена копія дійсного договору поставки вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, укладеного між учасником ТОВ "Енерго Системи" та виробником ПАТ "Вінницяоблпаливо", та гарантійний лист від ПАТ "Вінницяоблпаливо", адресований відділу освіти Хустської РДА, щодо відвантаження ТОВ "Енерго Системи" для потреб відділу освіти вугілля Г/Ж , фракція 25-100 у кількості 1275 т.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" надано копію сертифікату № 66 на вугілля Г/Ж КОМ 25-100, який виданий ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

Замовник зазначає, що відповідно до вимог додатку 5 Документації встановлені технічні вимоги до вугілля, а саме – Г/Ж 25-100 і відповідність розміру кусків в мм згідно з ГОСТ 19242-73 25-100. Однак, згідно з наданим сертифікатом буквене позначення КОМ згідно з ГОСТ 19242-73 вказує на розмір кусків вугілля від 13 мм до 100 мм, (тобто крупний-орех-мелкий).

На думку Замовника, запропонований товар ТОВ "Енерго Системи" не відповідає встановленим технічним вимогам або Скаржником надано копію сертифікату на іншу марку вугілля і тоді не надано такого сертифікату на вугілля, яке буде придбано Замовником, що суперечить вимогам додатку 5 Документації.

За інформацією Замовника, відповідно до вимог пункту 3 додатку 5 Документації учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або будь-яким іншим суб'єктом господарювання, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля шляхом подання у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріально завіреної копії договору щодо відвантаження вугілля кам'яного.

Замовник зазначає, що в складі пропозиції конкурсних торгів на виконання вказаного пункту ТОВ "Енерго Системи" надало договір від 04.05.2016 №11-2, в пункті 1.1 якого зазначається, що загальна кількість, асортимент, одиниця виміру, ціна за одиницю визначається у Специфікаціях, які є додатками до цього договору, і становлять його невід'ємну частину. Однак, учасником не надано жодного додатку до договору від 04.05.2016 № 11, що свідчить про подання цього документа не в повному обсязі, що суперечить вимогам ДКТ.

За інформацією Замовника, якщо будь-які Специфікації до цього договору сторонами не підписувалися, то даний договір згідно з частиною восьмою статті 181 Господарського кодексу України (надалі – ГКУ) вважається неукладеним, а тому є недійсним взагалі, оскільки сторони не досягли згоди з усіх істотних умов. Відповідно до частини 3 статті 180 ГКУ сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору, а згідно з частиною четвертою цієї ж статті умови про предмет у господарському договорі повинні визначати найменування (номенклатуру, асортимент) та кількість продукції (робіт, послуг), а також вимоги до їх якості.

Замовник стверджує, що в тексті поданого учасником договору від 04.05.2016 № 11 відсутня інформація про кількість товару за марками вугілля, його якість та ціна, а є лише посилання на Специфікації, в яких це зазначається.

Замовник зазначає, що він не зміг встановити чітко, яку саме марку вугілля пропонує для поставки ТОВ "Енерго Системи", а також те, яку марку вугілля він купує у виробника ПрАТ "Вінницяоблпаливо", копію сертифікату якого надано в складі пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам відповідно до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів.

Постачальник відповідає за якість наданого товару.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам встановленим в додатку 5".

У додатку 5 Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

"Технічні вимоги

Найменування - вугілля кам'яне Г/Ж 25-100

Кількість - 1275 т.

Розмір кусків в мм згідно ГОСТ 19242 – 25 – 100 мм

Зольність на сухий стан палива – до 24%

Загальна волога на робочий стан палива – до 10%.

Документальне підтвердження відповідності товару технічним, якісним та кількісним характеристикам має бути надане у формі пояснювальної записки та повинно мати детальний опис основних технічних характеристик товару, походження товару, дані про виробника.

Також учасником надається, зокрема:

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугільну продукцію, що становить предмет закупівлі за даними торгами, який виданий Технічним комітетом України з стандартизації ТК 92 (або іншою установою уповноваженою по сертифікації вугільної продукції), і який посвідчений мокрою основною печаткою безпосереднього виробника вугілля (сертифікати повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій). В сертифікаті обов'язково має бути зазначено коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний.

У ГОСТ 19242 зазначається, зокрема, наступна інформація:

"Класификация бурых, каменных углей и антрацитов по размеру кусков приведена в таблице.

Наименование класса	Условие обозначение	Размер кусков, мм
Крупный	К	50-100
Орех	О	25-50
Мелкий	М	13-25

Примечания:

1. Допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм, 50 мм на 40 мм, 25 мм на 20 мм, 13 мм на 10 мм и 6 мм на 5 (8) мм, а также совмещенные классы ПК, КО, ОМ, МС при условии соотношения между нижним и верхним пределом не более 1:4 и классы ОМСШ, МСШ и СШ, а также класс 13-100 мм и для упрощенных сортировок класс 25-200 (300) мм.

2. Верхний предел 300 мм в классах плитный и рядовой распространяется только на предприятия с открытым способом добычи" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" міститься сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик № 66 на "вугілля кам'яне, Г/Ж КОМ (25-100)", виданий ВП "Укрндівуглезбагачення" ДП "НТЦ "Вуглеінновація" (дійсний з березня 2016 року по березень 2020 року), в якому зазначається, зокрема, наступна інформація:

- "зольність на сухий стан палива – 10,3 %;

- загальна волога на робочий стан палива – 8,9 %", що не порушує умови додатку 5 Документації.

Враховуючи викладене, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави.

Слід зазначити, що невідповідність стосовно "нотаріально завіреної копії договору щодо відвантаження вугілля кам'яного" між Скаржником та виробником ПрАТ "Вінницяоблпаливо", яка зазначена Замовником в поясненнях до Скарги, не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи", а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.06.2016 № 57 комітетом з конкурсних торгів Замовника другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було, що "пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" – не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

- документ, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів датовано 20.05.2016 (не відповідає вимогам Документації, а сам – Замовник вимагав внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів не пізніше як за три робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій)".

ТОВ "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" у Скарзі повідомляє, що на підтвердження даної вимоги, 20 травня 2016 року, Скаржником було внесено забезпечення конкурсних торгів в розмірі 114 000 грн на розрахунковий рахунок Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію платіжного доручення від 20 травня 2016 року № 3091.

Скаржник зазначає, що відповідно до частини першої статті 24 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) "у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник, під час подання пропозиції конкурсних торгів, одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 29 Закону "замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо: не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником".

На думку Скаржника, Законом передбачене відхилення пропозиції тільки у випадку ненадання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Проте, оскільки Замовником вимагалось забезпечення у формі завдатку (переказ коштів на р/р Замовника), то учасником було виконано вимоги Замовника в повному обсязі, оскільки кошти до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів були зараховані на рахунок Замовника, а отже, забезпечення пропозиції конкурсних торгів було надано учасником і підстав для відхилення у Замовника не було.

Скаржник повідомляє, що офіційна дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 25 травня 2016 року, тому, на його думку, дата 20 травня 2016 року складає рівно 3 робочі дні до дати розкриття.

На думку Скаржника, якщо, на погляд Замовника, дата внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів протермінована, то Замовник повинен був повернути Скаржнику забезпечення пропозиції конкурсних торгів ще до початку процедури розкриття пропозицій і не допустити пропозицію до розгляду, чого зроблено ним не було.

Скаржник стверджує, що порушень відповідно до статті 24 Закону не вчинено і дії комітету з конкурсних торгів Замовника є неправомірними.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "Енерго Системи" забезпечення перераховано 20.05.2016, тобто в п'ятницю, що підтверджується платіжним дорученням, яке надано в складі пропозиції.

Замовник зазначає, що 21-22 травня 2016 року були вихідними днями, оскільки це субота і неділя.

Замовник повідомляє, що згідно з статтею 253 Цивільного кодексу України "Початок перебігу строку" перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

На думку Замовника, учасником внесено забезпечення тільки за два робочих дні (23 і 24 травня) до фактичної дати розкриття. В зв'язку з цим пропозиція учасника була відхилена відповідно до протоколу від 21.06.2016 № 57 через її невідповідність вимогам Документації, а не в зв'язку з ненаданням забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів даного учасника не відповідає вимогам пункту 3 розділу 3 Документації в частині недотримання строку внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

На думку Замовника, з цієї підстави Замовником правомірно відхилено пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи", а інформація вказана Скаржником у Скарзі, що його відхилили за ненадання забезпечення не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 3 розділу III Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

"пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів становить 114000 грн. (сто чотирнадцять тисяч гривень). Забезпечення пропозиції конкурсних торгів, застава, вноситься кожним учасником не пізніше як за три робочі дні до фактичної дати розкриття пропозицій шляхом перерахування коштів на розрахунковий рахунок замовника (р/р 37326052089548 в ГУДКСУ м. Ужгород, МФО 812016, код ЄДРПОУ 39587968). Призначення платежу – забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Учасник повинен надати копію платіжного поручення у складі своєї пропозиції".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерго Системи" міститься, зокрема, платіжне доручення від 20.05.2016 № 3091.

Згідно з оголошенням про Процедура закупівлі та пунктом 1 розділу IV Документації конкурсних торгів, оприлюдненими на веб-порталі Уповноваженого органу, кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів призначений Замовником на 25.05.2016.

Отже, забезпечення пропозиції конкурсних торгів було внесено з порушенням строків, визначених пунктом 3 розділу 3 Документації.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. Скаржник повідомляє про те, що вбачає в діях Замовника "корупційну складову".

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель. Розгляд питань виявлення корупційних порушень не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО СИСТЕМИ" у задоволенні його скарги від 24.06.2016 № 186.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н.СИДОРЕНКО