



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1631-р/пк-ск від 25.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Кремінь капітал"

а/с 40, м. Київ, 02160

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"

Повітрофлотський проспект, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кремінь капітал" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кремінь капітал") від 13.06.2016 № 39 (зарєєстровану в Комітеті 16.06.2016 за № 8-20/2112-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури

закупівлі – "ДК 021:2015: 03410000-7. Дошка хвойних порід, дошка дубова (3 лоти)" [оголошення № 093605, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62/1 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести рішення за Процедурою закупівлі у відповідність до вимог законодавства.

Рішенням Колегії від 17.06.2016 № 1310-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотами №№ 1 та 2.

У відповідь на запит Колегії від 17.06.2016 № 20-29.3/07-2644-дз Замовник, зокрема, листом від 22.06.2016 № ЦЗВ-20/3017 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.05.2016 № 102/97 свої Пропозиції за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Опт Транссервіс" (надалі – ТОВ "Опт Транссервіс")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хандал" (надалі – ТОВ "Хандал")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Елізіум Груп" (надалі – ТОВ "Елізіум Груп")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Еліз" (надалі – ТОВ "Еліз")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Юг Консегна" (надалі – ТОВ "Юг Консегна") за лотом № 2
6)	Скаржник
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Медраф" (надалі – ТОВ "Медраф")

Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 111/102) Пропозиції за лотами №№ 1 та 2 ТОВ "Хандал", ТОВ "Креміль капітал", ТОВ "Юг Консегна" (за лотом № 2), ТОВ "Елізіум Груп" та ТОВ "Еліз" були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 111/102 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 та 2 були допущені Пропозиції ТОВ "Медраф" та ТОВ "Опт Транссервіс"; найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 2 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Медраф".

Скаржник не погоджується з рішеннями Замовника стосовно відхилення Пропозиції ТОВ "Креміль капітал", вважає його необґрунтованим і упередженим та просить, зокрема, зобов'язати Замовника привести рішення за Процедурою закупівлі у відповідність до вимог законодавства, пояснюючи це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 111/102) Пропозиція ТОВ "Креміль капітал" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка не містить сертифікат на вміст радіоактивних речовин або протокол радіаційного дослідження деревини на продукцію

запропоновану до постачання по лотам 1, 2, що не відповідає умовам абз. 2.2 пп. 2 п. 3.7. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що наказом Міністерства екології та охорони природних ресурсів України від 10.07.2014 № 317 затверджені зміни, які не передбачають обов'язкової наявності протоколу (сертифікату) радіаційного обстеження, коли промислова сировина не є радіаційно забрудненою або такою, яка за своїми природними властивостями має радіоактивність вище допустимих норм.

Як зазначає ТОВ "Креміль капітал", в його Пропозиціях вказані місця закупівлі сировини через аукціони у Чернівецькому та Черкаському облдержгоспу, які не мають таких сертифікатів відповідно до їх листів.

Також Скаржник зазначає, що положенням про екологічний контроль у пунктах пропуску через державний кордон та в зоні діяльності регіональних митниць, затвердженим наказом Міністерства навіколишнього середовища та ядерної безпеки України від 08.09.1999 № 204, передбачена відмітка радіологічного контролю на фітосанітарному сертифікаті підприємства-експортера.

За інформацією ТОВ "Креміль капітал", в його Пропозиції міститься копія фітосанітарного сертифікату з відміткою радіоактивного контролю, виданого Скаржнику в квітні поточного року.

Замовник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомив, що згідно з умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) на кожен вид продукції необхідно було надати зразки документів виробника, сертифікат на вміст радіоактивних речовин або протокол радіаційного дослідження деревини, (паспорт та/або сертифікат якості тощо) що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції.

За інформацією Замовника, в складі Пропозиції Скаржника відсутні сертифікат на вміст радіоактивних речовин та протокол радіаційного дослідження деревини на продукцію, запропоновану до постачання за лотам №№ 1, 2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити, серед іншого, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Підпунктом 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації визначений перелік документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження.

Підпунктом 2.2 підпункту 2 пункту 3.7 розділу 3 Документації встановлено наступне: "на кожен вид продукції надати зразки документів виробника, сертифікат на вміст радіоактивних речовин або протокол радіаційного дослідження деревини, (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Креміль капітал" відсутній сертифікат на вміст радіоактивних речовин або протокол радіаційного дослідження деревини.

Таким чином, Скаржник не виконав наведені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

2. Згідно з копією протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 111/102)

Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка містить заявку-пропозицію, згідно з якою запропоновані умови оплати у спосіб відтермінування платежу 10 календарних днів, що не відповідає умовам додатку 2 документації конкурсних торгів".

ТОВ "Креміль капітал" стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що зазначене "передбачає чисто технічну помилку, так як в пропозиції, поданій на конкурсні торги є обов'язкове підписання проекту контракту на постачання продукції, де передбачені терміни оплати".

Замовник з цього питання зазначив, що Скаржником у заявці-пропозиції була допущена не арифметична помилка, а технічна, яку неможливо виправити.

Замовник повідомив, що у складі Пропозиції ТОВ "Креміль капітал" міститься заявка-пропозиція, в якій термін оплати складає 10 календарних днів, тобто менше, ніж зазначено в умовах додатку 2 Документації.

Крім того Замовник зауважує, що у наданих Скаржником основних умовах договору передбачені терміни оплати, не прописані Скаржником, які зазначаються учасником самостійно в заявці-пропозиції.

За твердженням Замовника, вищевказані умови оплати є суттєвими умовами договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, що повинна містити заявку-пропозицію на участь згідно з додатком 2 Документації.

У додатку 2 Документації наведена форма документа "Заявка-пропозиція...", яка передбачає, серед іншого, необхідність заповнення поля "оплата: здійснюється протягом - *** календарних днів".

У примітках до додатку 2 Документації зазначено, зокрема, наступне: "**** кількість днів відтермінування не менше 30 календарних днів".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Заявка-пропозиція...", в якому, серед іншого, зазначено наступне: "оплата: здійснюється протягом -10*** календарних днів".

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Креміль капітал" не відповідала вимогам Документації, наведеним вище.

Отже, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно із зазначеної підстави.

3. Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (який є додатком до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 111/102) Пропозиція ТОВ "Креміль капітал" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "учасником надана пропозиція, яка не містить оригіналу листа – згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, складену підписантом договору, зазначеним учасником в листі про перелік уповноважених осіб № 28А від 16.06.2016, що не відповідає умовам п. 1.6 додатку 1 документації конкурсних торгів".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що зазначене є упередженістю з боку Замовника до ТОВ "Креміль капітал", "так як є чисто технічною".

При цьому Скаржник зауважує, що Замовник мав змогу звернутись до ТОВ "Креміль капітал" письмово та отримати відповідні роз'яснення.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що згідно з умовами Документації від учасника Процедури закупівлі вимагалось надання вищевказаного листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, підписаного підписантом договору та особою (особами), яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі.

За інформацією Замовника, зазначений документ відсутній у складі Пропозиції ТОВ "Креміль капітал".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Додатком 1 Документації встановлений, серед іншого, перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника відповідно до статей 16, 17 Закону (у тому числі, для юридичних осіб резидентів України).

Відповідно до підпункту 1.6 пункту 1 додатку 1 Документації до переліку документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю, відноситься: "оригінал листа-згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних. Складається та підписується особисто підписантом договору та особою (особами), яку (яких) уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі. (додаток № 10)".

У додатку 10 Документації міститься зразок вищевказаного листа-згоди.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Креміль капітал" міститься документ "Лист про перелік уповноважених осіб", згідно з яким уповноваженою особою Скаржника на підписання договору та представлення інтересів ТОВ "Креміль капітал" під час процедури закупівлі є директор зазначеного учасника – Панасенко О. В.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, підписаний директором ТОВ "Креміль капітал" Панасенком О. В.

Отже, Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації в цій частині, тому була відхилена Замовником правомірно із наведеної вище підстави.

4. Скаржник вважає, що за рахунок упередженого ставлення Замовника переплата бюджетних коштів була б 1 403 210,54 грн.

При цьому Скаржник зазначає, що згідно з КВЕД 16.24 ТОВ "Креміль капітал" є виробником дерев'яної тари, а згідно з КВЕД 46.73 – має право займатися оптовою торгівлею деревини.

За інформацією Скаржника, ТОВ "Медраф" згідно з кодом КВЕД 46.13 є посередником у торгівлі деревиною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Документація не містить вимог стосовно того, що учасниками Процедури закупівлі можуть бути лише суб'єкти господарювання, які мають право займатися оптовою торгівлею деревини та/або є виробниками дерев'яної тари.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Креміль капітал" у задоволенні його скарги від 13.06.2016 № 39.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK