



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1824-р/пк-ск від 17.08.2016

вих. лист від

№

Приватна ремонтно-будівельна
фірма "КОМУНАЛЬНИК"

вул. Бориса Тена, 45,
м. Житомир, 10012

Відділ освіти Виконавчого
Комітету Малинської міської ради
пл. Соборна, 6-А, м. Малин,
Житомирська обл., 11600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної ремонтно-будівельної фірми "КОМУНАЛЬНИК" (надалі – Скаржник, ПРБФ "КОМУНАЛЬНИК") від 07.07.2016 № 404 (zareestrovanu v Komiteti 08.07.2016 za № 8-20/2408-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Виконавчого Комітету Малинської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 45443000-4 Реконструкція фасадів приміщення ДНЗ № 5 "Веселка" в м. Малині" [оголошення № 122039, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.05.2016 № 97 (24.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватної будівельно-комерційної фірми "Парфенюк" та просить скасувати зазначене рішення та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.07.2016 № 1529-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.07.2016 № 20-29.2/03-3010-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 12.07.2016 № 403 та від 15.08.2016 № 462 Замовник надав Колегії документи щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/н, яке відбулось 24.06.2016, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) приватне підприємство "Реалбуд" (надалі – ПП "Реалбуд");
- 2) приватне підприємство "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" (надалі – ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС");
- 3) приватна будівельно-комерційна фірма "Парфенюк" (надалі – ПБКФ "Парфенюк");
- 4) приватне підприємство "Компанія РОС" (надалі – ПП "Компанія РОС");
- 5) Скаржник
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Уют Строй" (надалі – ТОВ "Уют Строй");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "АРМ-ЕЛЕКТРО" (надалі – ТОВ "АРМ-ЕЛЕКТРО");
- 8) мале приватне підприємство "Дельта" (надалі – МПП "Дельта").

Відповідно до копій протоколів відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н та від 30.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРМ-ЕЛЕКТРО", МПП "Дельта" та ТОВ "Уют Строй" відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/н, що відбулась 30.06.2016, пропозиції конкурсних торгів ПП "Реалбуд", ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС", ПБКФ "Парфенюк", ПП "Компанія РОС" та Скаржника були допущені Замовником до оцінки.

Переможцем Процедури закупівлі визначено ПБКФ "Парфенюк".

ПРБФ "КОМУНАЛЬНИК" у Скарзі повідомляє про невідповідність пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі умовам документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Процедура закупівлі проводиться з дотриманням всіх принципів здійснення державних закупівель.

1. Скаржник зазначає, що ПБКФ "Парфенюк", ПП "Реалбуд", ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" та ПП "Компанія РОС" у складі пропозицій конкурсних торгів надали копії дозволів на виконання робіт з підвищеної небезпеки, які не завірені належним чином.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.3 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій.

Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи що завіряє копію, розшифровка підпису (Прізвище і ініціали) особи, що завіряє копію, дата завірення копії.

У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам відповідно до вимог підпункту 6.2 розділу III документації конкурсних торгів (форми підтвердження зазначені в додатку 5).

Відповідно до підпункту 6.2. пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи за формами відповідно до додатку 5.

Відповідно до пункту 1 додатку 5 документації конкурсних торгів на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники повинні надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання зазначених робіт за визначеною формою.

Додатком до зазначеної довідки, відповідно до встановленої Замовником форми, має бути діючий дозвіл на виконання робіт підвищеної небезпеки.

У складі наданих Замовником копій пропозицій конкурсних ПБКФ "Парфенюк", ПП "Реалбуд", ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС", ПП "Компанія РОС" містяться наступні документи:

- копія дозволу ПБКФ "Парфенюк" № 554.16.18 на виконання робіт підвищеної небезпеки, на якій міститься відмітка ПБКФ "Парфенюк" "копія вірна";
- копія дозволу ПП "Реалбуд" № 093.13.18 на експлуатацію обладнання підвищеної небезпеки при будівництві житлових і нежитлових будівель, на якій міститься відмітка ПП "Реалбуд" "з оригіналом згідно";
- копія дозволу ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" № 591.16.18 на виконання робіт підвищеної небезпеки, на якій міститься відмітка ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" "з оригіналом згідно";
- копія дозволу ПП "Компанія РОС" № 620.14.18 на виконання робіт підвищеної небезпеки, на якій міститься відмітка ПП "Компанія РОС" "згідно з оригіналом".

Відміток про нотаріальне посвідчення копії зазначених документів не містять, що не відповідає зазначеним вище умовам пункту 1.3 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Скаржник зазначає, що ПП "Реалбуд" та ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" надали довідки про те, що не планують залучати субпідрядників, проте не мають дозволу Держгірпромнагляду та ліцензії МНС на вогнезахисне просочування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі зазначає у пропозиції конкурсних торгів повне найменування та місцезнаходження кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати до виконання робіт як субпідрядника в обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Реалбуд" міститься довідка, в якій остатній повідомляє, що для виконання окремих видів робіт згідно договору закупівлі субпідрядні організації не залучаються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" міститься документ "інформація щодо субпідрядників" відповідно до якого зазначений учасник Процедури закупівлі повідомляє, що не планує залучати субпідрядників під час здійснення робіт із реконструкції фасадів приміщення ДНЗ № 5 "Веселка" в м. Малині.

Умови щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів дозволів Держгірпромнагляду та ліцензій МНС на вогнезахисне просочування у документації конкурсних торгів відсутні.

Таким чином, ПП "Реалбуд" та ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" не порушено умови документації конкурсних торгів у цій частині.

3. Скаржник зазначає, що на конверті пропозиції конкурсних торгів ПП "Реалбуд" замість адреси Замовника вказано адресу місця розкриття пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 статті 22 Закону документація конкурсних торгів має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Відповідно до пункту 1.4 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

На конверті повинно бути зазначено:

- повне найменування і адреса замовника;
- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;
- повне найменування учасника процедури закупівлі, його адреса, ідентифікаційний код ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;
- маркування: "Не відкривати до _____" (зазначається дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів).

Якщо конверти, що містять пропозицію конкурсних торгів, не оформлені, не запечатані та не промарковані відповідно до вимог документації конкурсних торгів, замовник не несе відповідальності за передчасне розкриття конвертів, їх втрату або запізнення, збереження форми та змісту пропозиції конкурсних торгів до моменту її офіційного розкриття.

У пункті 3.3 розділу V документації конкурсних торгів зазначена, зокрема, наступна інформація:

Наявність у пропозиції конкурсних торгів формальних (несуттєвих) помилок не призводить до її відхилення. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме - відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

У пункті 2 розділу I документації конкурсних торгів вказано місцезнаходження Замовника: "пл. Соборна, 6А, м. Малин, Житомирська обл."

На копії конверта зазначено, зокрема, наступна інформація про адресу Замовника: "вул. Паркова, буд.4, м. Малин, Житомирська обл., 11601".

Слід зазначити, що конверт не є складовою пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням вимог Закону та пункту 3.3 розділу V документації конкурсних торгів в частині визначення формальних помилок, ПП "Реалбуд" не порушило умови документації конкурсних торгів в цій частині.

4. Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Реалбуд" відсутні розрахунки 1-4, 8,9,10 до договірної ціни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, розрахунок договірної ціни пропозиції конкурсних торгів у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 та вимог пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Пункт 7 розділу III документації конкурсних торгів містить інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів роботи виконуються згідно діючих будівельних норм. Перелік обсягів робіт та ресурсів зазначений у додатку 3.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Реалбуд" міститься документ "договірна ціна".

Таким чином, ПП "Реалбуд" не порушило умови документації конкурсних торгів в цій частині

5. Скаржник зазначає, що довідка про досвід виконання аналогічних договорів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" не містить інформації про місцезнаходження об'єктів, що вимагалось додатком 5 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 додатку 5 документації конкурсних торгів для підтвердження того, що учасник має досвід виконання аналогічних договорів надається довідка, у вигляді таблиці, відповідно до наведеної нижче форми та копії договорів, внесених у таблицю, завірені учасником.

№ з/п	Найменування об'єкту та його місцезнаходження	Договірна ціна (з ПДВ), тис.грн.	Терміни виконання робіт (початок/закінчення)	Контактні дані Замовника будівництва (найменування, телефон)
1				
2				

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, у якій відсутня інформація про місцезнаходження об'єктів договорів.

У зазначеній довідці міститься інформація про сім аналогічних договорів.

В той же час, копія пропозиції конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" містить копії п'яти договорів.

Зокрема, копія пропозиції конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" містить копію договору від 01.09.2014 № АВГ-Ф-14 у пункті 11 якого міститься перелік документів, що є невід'ємною частиною до цього договору.

Документів, що зазначені у наведеному переліку копія пропозиції конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" не містить.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія РОС" міститься довіреність, видана на уповноважену особу Старинець Р.О., не містить підпису директора. За твердженням Скаржника, Старинець Р.О. підписував сторінки та документи пропозиції конкурсних торгів не маючи на це права.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, завірену учасником копію документа про призначення керівника юридичної особи або оригінал (нотаріально завірена копія) довіреності, що засвідчує повноваження уповноваженої особи учасника на підпис пропозиції конкурсних торгів та/або договору про закупівлю (у разі, якщо підписувати пропозицію конкурсних торгів та/або договір про закупівлю буде уповноважена особа).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Компанія РОС" міститься копія довіреності на інженера з охорони праці Старинця Р.О.

Зазначена довіреність не містить підпису директора ПП "Компанія РОС" Осіпчука В.О.

Таким чином, ПП "Компанія РОС" не виконало зазначені вище умови підпункту 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

7. У Скарзі ПРБФ "КОМУНАЛЬНИК" повідомляє про невідповідність умовам документації конкурсних торгів пропозицій конкурсних торгів ТОВ "АРМ-ЕЛЕКТРО", МПП "Дельта" та ТОВ "Уют Строй".

Відповідно до копій протоколів відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н та від 30.06.2016 б/н пропозиції конкурсних торгів зазначених часників були відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до статті 30 Закону замовник відмінює торги, зокрема, у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Враховуючи інформацію, наведену вище, пропозиції конкурсних торгів ПБКФ "Парфенюк", ПП "Реалбуд", ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" та ПП "Компанія РОС" не відповідали умовам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі зазначених положень статті 29 Закону. Процедура закупівлі мала бути відмінена Замовником на підставі зазначених положень статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПБКФ "Парфенюк", ПП "Реалбуд", ПП "АВГ-ІНТЕРБУДСЕРВІС" та ПП "Компанія РОС" та не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив зазначені положення статей 29, 30 Закону.

Таким чином, Замовник вчинив порушення, які на час прийняття Колегією цього рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Виконавчого Комітету Малинської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: 45443000-4 Реконструкція фасадів приміщення ДНЗ № 5 "Веселка" в м. Малині" [оголошення № 122039, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 24.05.2016 № 97 (24.05.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО