



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1823-р/пк-ск від 17.08.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Останків Ганна
Василівна

вул. Тролейбусна, 12, кв. 85,
м. Івано-Франківськ, 76008

Департамент освіти та науки Івано-
Франківської міської ради
вул. С. Бандери, 10 А, м. Івано-Франківськ,
76014

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Останків Ганни Василівни (надалі – Скаржник, ФО-П Останків Г. В.) від 12.07.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 14.07.2016 за № 8-20/2464-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти та науки Івано-Франківської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 56.29.2. Послуги з організації гарячого харчування учнів загальноосвітніх навчальних закладів (Послуги з організації гарячого харчування учнів загальноосвітніх навчальних закладів)" [оголошення № 117850, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.05.2016 № 92 (17.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотом № 12.

Рішенням Колегії від 15.07.2016 № 1564-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 12.

Листом від 15.07.2016 № 20-29.2/07-3132-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.07.2016 № 02-5/1415 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 15.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 12 подали:

- 1) фізична особа-підприємець Кузів Світлана Миколаївна (надалі – ФО-П Кузів С. М.);
- 2) Скаржник;
- 3) фізична особа-підприємець Кіт Василь Васильович (надалі – ФО-П Кіт В. В.).

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 04.07.2016 б/н до процедури оцінки за лотом № 12 Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників.

Найбільш економічно вигідною за лотом № 12 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ФО-П Кіт В. В.

Скаржник повідомляє, що не погоджується з рішенням про визначення переможця у зв'язку з наступним.

1. ФО-П Останків Г. В. у Скарзі повідомляє, що згідно з відомостями в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань державну реєстрацію фізичної особи-підприємця Кіта Василя Васильовича 1991 року народження було проведено 06.06.2016 (номер запису 2 119 000 0000 032583), тобто після оприлюднення оголошення про проведення Процедури закупівлі. На думку Скаржника, це свідчить про те, що Кіт В. В. зареєструвався як підприємець саме з метою участі у вищевказаних торгах.

За інформацією Скаржника, згідно з відомостями, наведеними у протоколі, у поданих документах учасника була відсутня податкова декларація, про обов'язковість подання якої зазначено у пункті 6 документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Замовник не надав пояснень по суті Скарги в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника встановленим Замовником кваліфікаційним критеріям (перелік встановлених кваліфікаційних критеріїв наведено у пункті 6 розділу III документів, що підтверджують відповідність Учасника встановленим Замовником кваліфікаційним критеріям).

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що "у складі пропозиції конкурсних торгів учасник обов'язково повинен подати усі нижче перелічені документи.

При визначенні кваліфікаційних критеріїв у документації конкурсних торгів Замовник керувався переліком, зазначеним у статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовником встановлено наступні кваліфікаційні критерії:

Наявність фінансової спроможності, зокрема:

- копія податкової декларації для фізичних осіб, фізичних осіб-підприємців за останній звітний період, що передує даті проведення торгів.

Документи, які не передбачені законодавством для учасників – юридичних осіб, фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі своєї пропозиції конкурсних торгів".

Відповідно до частини п'ятої розділу I Наказу "Про затвердження форми податкової декларації про майновий стан і доходи та Інструкції щодо заповнення податкової декларації про майновий стан і доходи" від 02.10.2015 № 859, затвердженого Міністерством фінансів України декларації відповідно до пункту 49.18 статті 49 глави 2 розділу II Кодексу подаються за звітний (податковий) період, що дорівнює:

- 1) календарному року для платників податку на доходи фізичних осіб – до 01 травня року, що настає за звітним, крім випадків, передбачених розділом IV Кодексу;

- 2) календарному року для платників податку на доходи фізичних осіб-підприємців – протягом 40 календарних днів, що настають за останнім календарним днем звітного (податкового) року;

- 3) календарному кварталі або календарному півріччю (в тому числі, в разі сплати квартальних або піврічних авансових внесків) – протягом 40 календарних днів, що настають за останнім календарним днем звітного (податкового) кварталу (півріччя).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кіт В. В. відсутній вищевказаний документ.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кіт В. В. міститься Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, в якій зазначається, що реєстрація ФО-П Кіт В. В. відбулась 06.06.2016.

Слід зазначити, що Документація не містить умови щодо обов'язку надання довідки у разі ненадання документів у складі пропозиції конкурсних торгів відповідно до Документації, в якій зазначаються підстави відсутності документів та посилання на нормативно-правові акти.

Враховуючи викладене, ФО-П Кіт В. В. не порушив вимоги Документації в цій частині, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ФО-П Останків Г. В. у Скарзі повідомляє, що у зв'язку з тим, що державна реєстрація фізичної особи-підприємця Кіт В. В. відбулась 06.06.2016, на її думку, слід звернути увагу на наявність обладнання і матеріально-технічної бази, працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника встановленим Замовником кваліфікаційним критеріям (перелік встановлених кваліфікаційних критеріїв наведено у

пункті 6 розділу III документів, що підтверджують відповідність Учасника встановленим Замовником кваліфікаційним критеріям (перелік встановлених кваліфікаційних критеріїв наведено у пункті 6 розділу III Документації).

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що "у складі пропозиції конкурсних торгів учасник обов'язково повинен подати усі нижче перелічені документи.

Замовником встановлено наступні кваліфікаційні критерії:

Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема, довідка, складена за формою додатку № 2".

У додатку 2 міститься наступна інформація:

"Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові працівника	Освіта, спеціальність за фахом	Документ про підтвердження освіти, спеціальності (назва, серія, коли і ким виданий)	Посада за якою працівник працює на базі їдальні даного навчального закладу	Дата укладення трудової угоди (договору)	Наявність особової медичної книжки
1	2	3	4	5	6	7

надати ксерокопії особових медичних книжок з результатами проходження обов'язкових медичних оглядів для осіб, які працюють на харчоблоці, дійсні на момент проведення конкурсної процедури".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кіт В. В. міститься "довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 13.06.2016 № 03-06, в якій зазначається інформація за наступною формою:

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові працівника	Освіта, спеціальність за фахом	Документ про підтвердження освіти, спеціальності (назва, серія, коли і ким виданий)	Посада за якою працівник працює на базі їдальні даного навчального закладу	Дата укладення трудової угоди (договору)	Наявність особової медичної книжки

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кіт В. В. містяться копії особистих медичних книжок зазначених у таблиці осіб.

Враховуючи викладене, ФО-П Кіт В. В. не порушив вимоги Документації в цій частині, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФО-П Останків Г. В. у Скарзі повідомляє, що зважаючи на те, що Кіт Василь Васильович зареєструвався як фізична особа-підприємець 06.06.2016, вона має сумніви щодо відповідності учасника вимогам статті 16 Закону стосовно наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовник вимагає від учасників або учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Частиною другою статті 16 Закону встановлено, що замовник встановлює один або кілька з таких кваліфікаційних критеріїв, як, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію

учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги стосовно необхідності надання документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Щодо "надання копій документів учасника-переможця Процедури закупівлі Замовником на запит Скаржника".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Відповідно до частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

На запит Колегії від 18.07.2016 № 20-29.3/07-3149-дз "щодо дати, коли Скаржнику стало відомо про порушення його прав та законних інтересів з боку Замовника, а саме – в частині порядку надання Замовником відповіді на запит від 22.06.2016" ФО-П Останків Г. В. листом від 25.07.2016 б/н надала пояснення.

У вищевказаному листі ФО-П Останків Г. В. зазначає, що 01.07.2016 на запит Скаржника було отримано інформацію, що відповідь потребує великого обсягу робіт, у зв'язку з чим відповідь буде надано протягом 20 робочих днів.

Отже, про порушення своїх прав Скаржник повинен був дізнатись 01.07.2016.

Скарга зареєстрована в Комітеті 14.07.2016.

Отже, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених частиною четвертою статті 18 Закону в цій частині.

Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає Скаргу без розгляду, зокрема, у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з частиною сьомою статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду Скарги, зокрема у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Виходячи з наведеного вище, у Колегії наявні підстави для припинення розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Останків Ганні Василівні у задоволенні її скарги від 12.07.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 14.07.2016 за № 8-20/2464-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н.СИДОРЕНКО