



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1700-р/пк-ск від 29.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "СМІЛАПОСТАЧ"
вул. Гоголя, 137,
м. Черкаси, 18002

Державне підприємство України
"Міжнародний дитячий центр "Артек"
14-та лінія, Пуща-Водиця, м. Київ,
04075

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СМІЛАПОСТАЧ" (надалі – Скаржник, ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ") від 24.06.2016 № 2406-16/1 (zareestrovano в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2222-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством України "Міжнародний дитячий центр "Артек" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "Код 10.51.3. Масло вершкове та молочні пасти [ДК 016-2010 10.51.3 Масло вершкове та молочні пасти (ДК 021:2015 15530000-2 Вершкове масло)]" [оголошення № 128289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі, за неможливості виправити допущені помилки – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.06.2016 № 1400-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 05.07.2016 № 20-29.3/07-2913-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 12.07.2016 № 284 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 16.06.2016 № 2 свої цінові пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група Зиск" (надалі – ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск");
- 2) приватне підприємство "Ніка - 1" (надалі – ПП "Ніка-1");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Юніал та К" (надалі – ТОВ "Юніал та К");
- 4) фізична особа-підприємець Громік Віталій Васильович (надалі – ФО-П Громік В. В.);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Фавор" (надалі – ТОВ "Фірма "Фавор");
- 6) Скаржник;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Продцентр-плюс" (надалі – ТОВ "Продцентр-плюс");
- 8) публічне акціонерне товариство "Юрія" (надалі – ПАТ "Юрія").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" та запиту цінових пропозицій і допущення їх до оцінки від 21.06.2016 № 3 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено цінові пропозиції наступних учасників Процедури закупівлі:

- ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск";
- ТОВ "Юніал та К";
- Скаржника.

Згідно з копією протоколу оцінки цінових пропозицій від 21.06.2016 № 4 до процедури оцінки Замовником були допущені цінові пропозиції наступних учасників Процедури закупівлі:

- ПП "Ніка-1";
- ФО-П Громік В. В.;
- ТОВ "Фірма "Фавор";
- ТОВ "Продцентр-плюс";
- ПАТ "Юрія".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав цінову пропозицію ФО-П Громік В. В.

ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його цінової пропозиції.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення цінової пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду пропозицій учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та запиту цінових пропозицій і допущення їх до оцінки від 21.06.2016 № 3 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено цінову пропозицію ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" з наступної підстави: "пропозиція ТОВ "Смілапостач" не відповідає вимогам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит) з наступних підстав.

Додатком 4 до запиту цінових пропозицій передбачено надання у складі пропозиції учасника копії санітарного паспорту на автомобіль, яким буде здійснюватись постачання та копії медичних книжок з результатами проходження обов'язкових медичних оглядів працівників, які будуть безпосередньо здійснювати постачання. В складі пропозиції учасника надано копію санітарного паспорту на вантажний автомобіль (державний номер СА1239ВО), виписаний на приватне підприємство "Скай Лайн", та медична книжка водія приватного підприємства "Скай Лайн" Даниленка В. В., однак не надано документа, який підтверджує наявність договірних відносин на постачання товару між ТОВ "Смілапостач" та приватним підприємством "Скай Лайн".

ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" у Скарзі повідомляє, що між ТОВ "Смілапостач" та ПП "Скай Лайн" укладений договір-доручення про надання транспортно-експедиційних послуг із здійснення перевезень вантажів автомобільним транспортом у міжнародному та міжміському сполученні від 02 січня 2016 року, але у Запиті вимоги щодо надання цього документу немає.

Скаржник зазначає, що Замовник мав можливість звернутися до ТОВ "Смілапостач" та отримати роз'яснення у разі необхідності.

За інформацією Скаржника, цим правом Замовник не скористався.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в складі пропозиції ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" надано копію санітарного паспорту на вантажний автомобіль (державний номер СА1239ВО), виписаний на приватне підприємство "Скай Лайн", та медична книжка водія приватного підприємства "Скай Лайн" Даниленка В. В., однак не надано документ, який підтверджує наявність договірних відносин на постачання товару між Скаржником та приватним підприємством "Скай Лайн".

Замовник також повідомляє, що під час розгляду цінових пропозицій комітет з конкурсних торгів відповідно до вимог Закону не повинен керуватись здогадками та припущеннями, в тому числі, чому в ціновій пропозиції Скаржника знаходяться санітарний паспорт на автомобіль, який належить іншій юридичній особі, а саме – приватному підприємству "Скай Лайн" та медична книжка на водія, який є співробітником вищевказаного підприємства.

Замовник зазначає, що комітет з конкурсних торгів при розгляді цінових пропозицій, на відміну від процедури конкурсних торгів, не має можливості звертатися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

За інформацією Замовника, Скаржником у складі своєї пропозиції не було надано жодних пояснень або додаткових документів, які б підтверджували наявність у Скаржника та приватного підприємства "Скай Лайн" договірних відносин (договір про надання

транспортних послуг тощо), тому пропозицію Скаржника було відхилено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно пункту 4 додатку 1 Запиту цінова пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності цінової пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником, згідно з додатком № 4 до Запиту.

Згідно з додатком 4 Запиту учасник подає документи, зокрема, копію санітарного паспорту на автомобіль, яким буде здійснюватись постачання, та копії медичних книжок з результатами проходження обов'язкових медичних оглядів працівників, які будуть безпосередньо здійснювати постачання.

У складі цінової пропозиції ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" міститься, зокрема, копія санітарного паспорту на вантажний автомобіль (державний номер СА1239ВО), виданий на приватне підприємство "Скай Лайн", медична книжка водія приватного підприємства "Скай Лайн" (Даниленка В. В.) та медична книжка завідувача складом ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" (Терлецької Є. О.).

Слід зазначити, що Запит не містить вимоги стосовно надання інформації щодо субпідрядника, у разі його залучення, та надання договору з останнім.

Враховуючи викладене, ТОВ "СМІЛАПОСТАЧ" не порушило вимоги Запиту в цій частині, отже його цінова пропозиція була відхилена неправомірно Замовником з наведеної вище підстави, чим порушив вимоги частини шостої статті 36 Закону.

Враховуючи наведену вище інформацію, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство України "Міжнародний дитячий центр "Артек" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття цінових пропозицій учасників процедури закупівлю – "Код 10.51.3. Масло вершкове та молочні пасти [ДК 016-2010 10.51.3 Масло вершкове та молочні пасти (ДК 021:2015 15530000-2 Вершкове масло)]" [оголошення № 128289, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО