



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1698-р/пк-ск від 29.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА"
вул. Писаржевського, 1 А,
м. Дніпро, 49005

Філія "Центр забезпечення виробництва"
публічного акціонерного товариства
"Українська залізниця"
Повітрофлотський проспект, 11/15, м. Київ,
03049

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА" (надалі – Скаржник, ТОВ "ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА") від 14.06.2016 № 818 (зарєєстрованої в Комітеті 16.06.2016 за № 8-20/2106-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення філією "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (бандажі чорнові для залізничного рухомого складу)" [оголошення № 078320, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, призупинити Процедуру

закупівлі до моменту винесення рішення за скаргою, зобов'язати Замовника відмінити Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.06.2016 № 1311-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково.

Листом від 17.06.2016 № 20-29.3/07-2637-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 22.06.2016 № ЦЗВ-20/3018 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.05.2016 № 81/92 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA;
- 2) HUTA BANKOWA SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA;
- 3) Скаржник;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСПОРТНІ ІНВЕСТИЦІЇ".

Згідно з копією протоколу відхилення від 06.06.2016 б/н комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- HUTA BANKOWA SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНСПОРТНІ ІНВЕСТИЦІЇ".

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 110/81 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі:

- 1) LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA;
- 2) Скаржника.

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA.

1. Скаржник повідомляє, що зміст Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) дає підстави стверджувати, що законодавець для всіх етапів процедури відкритих торгів визначив певну послідовність, що цілком відповідає основним завданням Закону.

Скаржник також повідомляє, що за змістом розділу IV Закону для даної процедури визначено наступні основні етапи:

- оголошення про проведення процедури відкритих торгів;
- розкриття отриманих пропозицій;
- перевірка змісту пропозицій, відхилення тих, що не відповідають вимогам Закону та умовам документації конкурсних торгів та допущення до оцінки тих учасників, які пропозиції яких відповідають вимогам Закону та умовам документації конкурсних торгів, розгляд та оцінка пропозицій конкурсних торгів, а також визначення переможця, акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що за приписами частини першої статті 31 Закону акцептування пропозиції конкурсних торгів повинно відбутися в день визначення переможця, а

враховуючи зміст статті 28 Закону, акцепт пропозиції не може відбутися раніше, ніж момент визначення переможця торгів із складанням відповідного протоколу.

За інформацією Скаржника, як вбачається зі сторінки на веб-порталі Уповноваженого органу, протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів складений 07.06.2016 (оприлюднений 08.06.2016), а повідомлення про акцепт створене 06.06.2016 (оприлюднено 07.06.2016), тобто на день раніше.

На думку Скаржника, наведені вище обставини дають підстави стверджувати, що проведення Процедури закупівлі відбулося з чисельними порушеннями Закону. Це, в свою чергу, ставить під сумнів дотримання Замовником принципів, за якими мають здійснюватися закупівлі відповідно до статті 3 Закону.

Скаржник стверджує, що за таких умов Процедура закупівлі не може вважатися такою, що проведена відповідно до вимог Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що за результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 110/81 найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів у Процедурі закупівель комітетом з конкурсних торгів визнано пропозицію LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA.

Замовник зазначає, що у відповідності до абзацу дев'ятого статті 10 Закону Замовник безоплатно подає для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме – повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

На думку Замовника, ним було своєчасно у встановлений триденний термін розміщено повідомлення про акцепт та протокол оцінки пропозицій учасників, що відповідає вимогам абзацу дев'ятого статті 10 Закону.

Замовник стверджує, що Скарга в цій частині безпідставна та необґрунтована.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 10 Закону повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування переговорної процедури закупівлі) та протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

У складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2016 № 110/81, в якому зазначається, що найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів Процедури закупівлі Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA.

Слід зазначити, згідно з розділом "сервіс пошуку та відстеження" інформацію щодо оцінки пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі була розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу 08.06.2016.

Разом з цим, згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA було оприлюднене 07.06.2016 [оголошення № 129115, бюлетень від 07.06.2016 № 107 (07.06.2016)].

Враховуючи викладене, Замовник не порушив порядок оприлюднення інформації про закупівлю в цій частині, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє, що за приписами частини третьої статті 27 Закон під час розкриття пропозицій конкурсних торгів комітетом з конкурсних торгів мають перевірятися та оголошуватися наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених Документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), зокрема – відсутність копії ДСТУ, засвідченою печаткою виробника, сертифікатів якості виробника товару.

Скаржник зазначає, що при розкритті пропозиції конкурсних торгів, що надійшла від LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, комітетом з конкурсних торгів Замовника фактично було встановлено відсутність документів (зокрема, копії ДСТУ, засвідченої печаткою виробника продукції; сертифіката якості виробника товару).

За інформацією Скаржника, факт відсутності документів підтверджується відеозаписами онлайн-трансляції процедури розкриття.

Скаржник зазначає, що наявність таких документів є обов'язковою згідно з вимогами, викладеними в Документації.

На думку Скаржника, встановивши відсутність документів, обов'язковість наявності яких передбачена Документацією, комітет конкурсних торгів Замовника зобов'язаний був відхилити пропозицію конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA на підставі частини першої статті 29 Закону (пропозиція не відповідає умовам Документації) та відмінити Процедуру закупівлі на підставі частини першої статті 30 Закону (до оцінки допущено менше ніж двох учасників), що, всупереч вказаним нормам Закону, не відбулось.

Скаржник стверджує, що визнання переможцем Процедури закупівлі LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA за наявності наведених порушень Закону прямо порушує право ТОВ "ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА", як учасника Процедури закупівлі, пропозицію якого не було визнано переможною, не дивлячись на цілковиту відповідність (на його думку) пакету документів умовам Документації та вимогам Закону.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що інформація, зазначена Скаржником в цій частині, не відповідає дійсності, нічим не підтверджується та спростовується наявними документами.

Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA є всі необхідні та наявні документи, передбачені Документацією в цій частині, що повною мірою відповідає вимогам Замовника.

На думку Замовника, підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA у Замовника відсутні.

Замовник стверджує, що Скарга в цій частині безпідставна та необґрунтована.

2.1 Стосовно відсутності копії ДСТУ, засвідченої печаткою виробника продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

№ п/п	Найменування характеристик	Перелік документів, підтверджуючих відповідність характеристикам
2.	Надання документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження	2.1 Якщо продукція виготовляється за технічними умовами (ТУ) – надати повну їх копію або копію окремих розділів (витяг), що містять в собі: - титульний лист; - окремі розділи, що встановлюються вимоги щодо супроводжувальних і пакувальних документів, в також документів з якості продукції; - розділи щодо технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування продукції. Копії або витяги ТУ завіряються підписом та печаткою власника ТУ або виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA міститься документ "дані про продукцію", в якому зазначено, зокрема, що LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA пропонує до постачання продукцію згідно з ГОСТ 398-96, ДСТУ 3717-98.

Слід зазначити, що Документація не містила окремих вимог стосовно необхідності надання у разі виготовлення продукції у відповідності до ДСТУ (ГОСТ) копій цих стандартів.

Отже LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA не порушило вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2 Стосовно сертифіката якості виробника товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами Документації.

У пункті 3.7 Документації міститься, зокрема, наступна інформація:

№ п/п	Найменування характеристик	Перелік документів, підтверджуючих відповідність характеристикам
2.	Надання документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження	2.3 На кожен вид продукції надати зразки документів виробника (паспорт та/або сертифікат якості тощо), що підтверджують якість та походження продукції та зазначені в даних про товар як такі, що будуть надані при постачанні продукції, оформлених відповідно до встановлених виробником вимог.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA містяться документи, що підтверджують якість та походження продукції, зокрема, "свидетельство приемки" (мовою оригінала) на кожен вид продукції.

Слід зазначити, що Документація не містить вимоги щодо надання виключно сертифіката якості виробника.

Враховуючи викладене, LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA не порушив вимоги Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА" у Скарзі просить встановити наявність порушень, допущених Замовником при проведенні Процедури закупівлі, та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з кваліфікаційної частини, що повинна містити, зокрема, документи, визначені додатком 1, пунктом 3.7 цієї документації конкурсних торгів та іншими додатками та вимогами Документації.

У додатку 11 Документації міститься наступна інформація:

Технічні характеристики
бандажі чорнові для залізничного рухомого складу

№ п/п	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу ГОСТ 398-96 ДСТУ 3717-98	Марка сталі	Маса, кг (вказується для перерахунку ваги до одиниць)
1	890x143x83 мм	2	328
2	1010x143x98 мм	2	433
3	1060x143x98 мм	2	452
4	790x134x83 мм	2	280
5	890x134x83 мм	2	312

У складі копії пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA міститься лист від 27.04.2016 № 61 "порівняльна таблиця технічних та якісних характеристик", в якому зазначено, зокрема, наступне: "якість підтверджена – свідоцтвом приймання бандажів від виробника з печаткою інспектора-приймальника від УЗ".

Разом з цим, у вищевказаному листі вказані, зокрема, наступні розбіжності:

Вимоги Замовника	Маса, кг (вказується для перерахунку ваги до одиниць)
Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 890x143x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 328 кг	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 890x143x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 322 кг
Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 1010x143x98 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 1010x143x98 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98

Маса бандажа 433 кг	Маса бандажа 425 кг
Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 1060x143x98 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 452 кг	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 1060x143x98 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 444 кг
Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 790x134x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 280 кг	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 790x134x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 278 кг
Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 890x134x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 312 кг	Розмір на бандаж чорновий для залізничного рухомого складу 890x134x83 мм марка сталі 2 згідно ГОСТ398-96 ДСТУ 37-17-98 Маса бандажа 303 кг

На засіданні, яке відбулось 19.07.2016, була виявлена невідповідність між масою, вказаною в пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA та вимогами Документації, у зв'язку з чим було зобов'язано Замовника надати додаткові пояснення стосовно розбіжностей вищевказаних показників.

Замовник листом від 25.07.2016 № ЦЗВІО-25 надав Колегії додаткові пояснення.

Замовник повідомив, що це хімічний склад сталі, з якого вони виготовлені, визначає нормативно-технічна документація, та твердість бандажу, яка впливає на ресурс його роботи. Геометричні розміри чорнових бандажів та їх допустимі відхилення визначені вимогами ДСТУ 3717-98. Також у стандарті наведені вимоги до розрахунку ваги бандажу з урахуванням допустимих відхилень геометричних розмірів, і таким чином, вага бандажу це розрахунковий параметр, який залежить від геометричних розмірів та щільності матеріалу, і не впливає на якість продукції. Параметр ваги критичний тільки при транспортних операціях (вагонна норма).

Замовник зазначає, що чорнові бандажі при формуванні колісних пар підлягають обробці згідно з вимогами ВНД32.0.07.001-2001 "Інструкція з формування, ремонту та утримання колісних пар тягового рухомого складу залізниць України колії 1520мм" і технологічним процесом при виготовленні бандажів передбачений "припуск" на геометричні розміри, зокрема відповідно на зовнішній і внутрішній діаметри. Зазначені припуски, пов'язані з особливостями технологічного процесу виготовлення, внаслідок чого розрахункова вага бандажу у виробників різна.

Замовник не довів та документально не підтвердив допустимість розбіжностей між вагою, вказаною в пропозиції конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA та Документацією.

Отже пропозиція конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 29.07.2016, представник Замовника підтвердив, що під дані параметри підходить лише продукція ТОВ "ІНТЕРПАЙП УКРАЇНА".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити її відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедура закупівлі відповідно до статті 30 Закону (до оцінки допущено пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів LUGATERM SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати філію "Центр забезпечення виробництва" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "Код 30.20.4. Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (бандажі чорнові для залізничного рухомого складу)" [оголошення № 078320, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 17.03.2016 № 52 (17.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО