



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1697-р/пк-ск від 29.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВОСТОКСЕРВІС"

вул. Соборна, буд. 60, а/с 103
м. Павлоград, 51400

Комунальний заклад "Кам'янська
спеціальна загальноосвітня школа-
інтернат" Запорізької обласної ради
вул. Семеренка, 1, с. Кам'янське,
Василівський район, Запорізька обл.,
71612

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 21.06.2016 № 21/06-1 (zareestrovanu v Komiteti 22.06.2016 za № 8-20/2180-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Кам'янська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне АМ (13-25) – 170 тонн, ДГ (13-100) – 80 тонн" [оголошення № 102943, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення

пропозицій конкурсних торгів Замовника; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.06.2016 № 1392-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.07.2016 № 20-29.3/07-2852-дз Замовник листом від 07.07.2016 № 28 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д б/н розкриття відбулось 25.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "КиП и Ко" (надалі – ТОВ ТД "КиП и Ко")
2)	приватне підприємство "Фірма "Простір" (надалі – ПП "Фірма "Простір")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТД СХІД-КАПІТАЛ" (надалі – ТОВ "ТД СХІД-КАПІТАЛ")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Торгівельно-виробнича компанія "Вугілля Дон Прайм" (надалі – ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАП" (надалі – ТОВ "МАП")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будкомсервіс 2011" (надалі – ТОВ "Будкомсервіс 2011")

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2016 № 11 Пропозиції ТОВ ТД "КиП и Ко", ПП "Фірма "Простір", ТОВ "ТД СХІД-КАПІТАЛ", ТОВ "МАП", ТОВ "Будкомсервіс 2011" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 15.06.2016, до процедури оцінки була допущена Пропозиція ТОВ ТВК "Вугілля Дон Прайм" та Процедура закупівлі відмінена Замовником з підстав допущення до оцінки Пропозицій менш ніж двох учасників.

Зазначена інформація підтверджується оголошенням про результати торгів, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу 17.06.2016 [бюлетень від 17.06.2016 № 115 (17.06.2016)].

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вважає, що Замовником Процедура закупівлі була проведена з порушенням вимог Закону; Замовник зробив висновок, що Пропозиція Скаржника не відповідає кваліфікаційним критеріям та вимогам Документації на підставі чого Пропозиція ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не була допущена до процедури оцінки.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не погоджується з підставами відхилення, вважає їх необґрунтованими, такими, що не відповідають фактичним обставинам справи та умовам Документації, зокрема.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2016 № 11 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної

підстави: "приватне підприємство "Востоксервіс" не має довідки про виконання аналогічних договорів".

З приводу цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що Документацією були встановлені кваліфікаційні критерії, наводить у Скарзі перелік кваліфікаційних критеріїв, спосіб їх підтвердження та вказав, що Документацією не вимагалось надання довідки про виконання аналогічних договорів.

Замовник з приводу цього питання надав наступні пояснення: "недоліки, які виявлені у приватного підприємства "Востоксервіс" та у товариства з обмеженою відповідальністю "ТД СХІД-КАПІТАЛ" майже аналогічні і тому, при перенесенні з чорнового варіанту в електронний вигляд, було помилково загублено деякий текст, а саме такі недоліки у приватного підприємства "Востоксервіс": відсутня перевірка робочого засобу вимірювальної техніки (вагів), видана уповноваженою організацією, дійсна на сертифікат на вугілля марки ДГКОМ (13-100). Так як у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів приватного підприємства "Востоксервіс" під № 3, а товариство з обмеженою відповідальністю "ТД СХІД-КАПІТАЛ" під № 4, то аналогічні недоліки були помилково упущені (протокол № 11 від 15.06.2016)".

Також Замовник зазначив, що в пункт кваліфікаційних критеріїв до учасників було внесено пункт: "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", але при виправленні помилки в тексті Документації – був помилково видалений, при цьому члени комітету з конкурсних торгів були впевнені в наявності існування зазначеного пункту.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям статті 16 Закону.

Пунктом 5 розділу III Документації містить наступну інформацію: "для участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 16 Закону учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям:

- наявність обладнання та матеріально – технічної бази;
- наявність фінансової спроможності [баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами].

Для документального підтвердження інформації про відповідність установленим кваліфікаційним критеріям, учасник у складі своєї пропозиції повинен надати наступні документи:

1) довідку, складену в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для здійснення поставки товару, що є предметом закупівлі, копії документів, що підтверджують наявність в учасника власних або орендованих вантажних автотранспортних засобів для перевезення товару, що є предметом закупівлі, підтверджена відповідними документами (копії документів, що підтверджують право власності на транспортний засіб чи користування транспортним засобом, або копія договору на вантажоперевезення).

Копії документів, що підтверджують наявність в учасника складу (складські приміщення або площадки) та вагової (вагів) (підтверджується наданням копій витягів про право власності на склад або договорів оренди складу та копією технічного паспорту на ваги або договору оренди вагової, копією свідоцтва про перевірку робочого засобу

вимірювальної техніки (вагів), виданого уповноваженою організацією), дійсного на момент розкриття пропозицій.

- 2) копія балансу за останній звітний період;
- 3) копія звіту про фінансові результати за останній звітний період;
- 4) копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Звітним періодом є період, визначений Законом України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

Якщо складання та надання зазначених документів не передбачено для учасника законодавством – необхідно надати інформацію в довільній формі, завірену відповідно до вимог цієї документації, щодо звільнення учасника від подання даних документів і причини такого звільнення.

5) оригінал довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами дійсну на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Враховуючи вищенаведене, Документація не містила кваліфікаційний критерій, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів та вимоги стосовно надання довідки про виконання аналогічних договорів.

Таким чином, пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2016 № 11 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "надано власну інформаційну довідку, що немає заборгованості зі сплати податків, вимагали довідку з ДПП".

ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає у Скарзі стосовно надання довідки ДПП, що спосіб документального підтвердження, передбачених пунктами 1¹, 2, 4, 5 і 7 частиною першою та пунктом 1 частини другої статті 17 Закону, визначається Замовником для надання таких документів лише для переможця.

На виконання пункту 5 розділу III Документації, Скаржник надав у складі Пропозиції "зведену довідку" по статті 17 Закону, у пункті 10 якій зазначено про відсутність заборгованості зі сплати податків та зборів. Як вказує ПП "ВОСТОКСЕРВІС", пунктом 5 розділу III Документації Замовник не вимагав надання довідки ДПП.

З приводу цієї підстави відхилення Замовник зазначив наступне: "визнаємо, що вимога була неправомірною, так як згідно з п. 3 ст. 17 Закону документальне підтвердження даної довідки з ДПП надається лише переможцем Процедури закупівлі, а учасник надає таку інформацію в довільній формі. Але ні один із учасників не заявив ні до процедури розкриття, ні під час про неправомірність вказаної вимоги".

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 5 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні мати кваліфікаційні дані, що відповідають критеріям, які визначені відповідно до статті 16 Закону, і відповідати вимогам, встановленим статтею 17 Закону; що зазначені разом зі способом документального підтвердження відповідності учасників вищевказаним критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Учасник з метою підтвердження відсутності підстав у відмові в участі торгах повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі щодо відсутності таких підстав, передбачених ст. 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Також пунктом 5 розділу III Документації визначений перелік документів, які повинні надати учасники у складі Пропозиції.

Слід зазначити, що у Документації відсутня вимога для учасників Процедури закупівлі стосовно надання довідки з ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті податків та зборів.

У складі Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС" міститься зведена довідка про відсутність підстав для відмови в участі в торгах відповідно до статті 17 Закону, в якій зазначено, серед іншого, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Отже, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена із зазначеної вище підстави.

2. Замовник у поясненнях зазначає про інші невідповідності Пропозиції Скаржника. Однак, наведені невідповідності (на думку Замовника) не були підставою для прийняття комітетом конкурсних торгів Замовника рішення про відхилення Пропозиції ПП "ВОСТОКСЕРВІС".

Враховуючи вищезазначене, у Колегії відсутні підстави для розгляду вказаних невідповідностей.

3. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" зазначає у Скарзі, що відміняючи торги, Замовник порушив законні інтереси Скаржника щодо отримання прибутку та право на участь ПП "ВОСТОКСЕРВІС" у процедурі оцінки та визнання його переможцем, оскільки саме Пропозиція Скаржника була найбільш економічно вигідною.

Враховуючи наведене вище (зокрема, інформацію, наведену у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення), Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з підстав, наведених у протоколі засідання комітету Замовника від 15.06.2016 № 11.

У зв'язку з цим, а також у зв'язку з відміною Замовником Процедури закупівлі через допущення до оцінки Пропозицій менш ніж двох учасників, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Кам'янська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат" Запорізької обласної ради скасувати рішення про відміну процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне АМ (13-25) – 170 тонн, ДГ (13-100) – 80 тонн" [оголошення № 102943, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.04.2016 № 74 (18.04.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО