



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1775-р/пк-ск від 10.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МАЙСТЕР ТТ"

вул. Кірова, 112, м. Жмеринка, Вінницька обл.,
23100

Управління освіти Жмеринської міськради
Вінницької області

вул. Київська, 1-А, м. Жмеринка,
Вінницька обл., 23100

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАЙСТЕР ТТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МАЙСТЕР ТТ") від 07.07.2016 № 64 (zareestrovany в Комітеті 08.07.2016 за № 8-20/2388-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Жмеринської міськради Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 45300000-0. Будівельно-монтажні роботи (ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 - Капітальний ремонт будівлі дошкільного навчального закладу № 8 по вул. І.Франко, 136 м. Жмеринка Вінницької області)" [оголошення № 118900, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 18.05.2016 № 93 (18.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення комітету конкурсних торгів, зокрема, рішення про відміну Процедури закупівлі та визначити переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.07.2016 № 1533-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 12.07.2016 № 20-29.2/03-3047-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 20.07.2016 №№ 715 та 718 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 21.06.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "Арка-ПТФ" (надалі – ПП "Арка-ПТ");
- 2) приватне підприємство "Вінницярембуд" (надалі – ПП "Вінницярембуд");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Мур" (надалі – ТОВ "Мур");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Мегабудпроект" (надалі – ТОВ "Мегабудпроект");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "ВІНПРОЕКТБУД" (надалі – ТОВ "ВІНПРОЕКТБУД");
- 6) приватне підприємство "Техпробуд" (надалі – ПП "Техпробуд");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "ЖК-ГАРАНТ" (надалі – ТОВ "ЖК-ГАРАНТ");
- 8) приватне підприємство "Рослана" (надалі – ПП "Рослана");
- 9) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н було відхилено пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н було прийняте рішення відмінити Процедуру закупівлі на підставі частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – через відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

1. ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "оформлення пропозицій конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме –

пронумеровані не сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, а аркуші [пункт 1 розділ III документації конкурсних торгів (надалі – Документація)]".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що це формальна помилка, оскільки у пункті 1 дійсно зазначено: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані", але нумерація аркушів забезпечує таку ж ідентифікацію наявності певної кількості листів у документації, як і нумерація листів, і, головне, ця нумерація, також запобігає можливості маніпуляції кількістю наявних документів.

За інформацією Скаржника, аналогічна позиція викладена у листі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 29.12.2015 № 3302-05/4333-07.

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Документація має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

Разом з тим, Документація не містить опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" нумерація міститься на аркушах, а не на сторінках, що не впливає на зміст пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням вимог Закону в частині визначення формальних помилок, Скаржник не порушив умов Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "копія балансу (звіту про фінансовий стан) та копія звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) надано не за останній звітний період (частина перша статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні") (пункти 4.2, 4.3 додатку 1 Документації)".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що це надумана помилка та не відповідає дійсності, оскільки з реєстру документів, наданих для пропозиції конкурсних торгів разом із іншою документацією видно, що у пунктах 33, 34, 35 надано:

- фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва;
- баланс станом на 31.03.2016;
- звіт про фінансовий результат за 1 квартал 2016;
- довідку про спрощений фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва;
- довідку, що останнім звітним періодом з подання фінансової звітності для підприємства є 1 квартал 2016 року.

Скаржник зазначає, що останнім звітним періодом є перший квартал, оскільки на момент подачі документів та здійснення розкриття 2-й квартал, ще не закінчився.

Скаржник стверджує, що це підтверджується частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", на яку посиляється сам комітет Замовника, а там чітко зазначено, що баланс підприємства складається станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

У додатку 1 Документації містяться кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям, зокрема, наявність фінансової спроможності:

- копія балансу (звіту про фінансовий стан) за останній звітний період (для юридичних осіб);
- копія звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) за останній звітний період (для юридичних осіб).

Відповідно до вимог статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Отже, останнім звітним періодом є 2015 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" містяться баланс станом на 31 березня 2016 року, звіт про фінансові результати за 1 квартал 2016 року та довідка від 17.06.2016 № 49, в якій зазначено, що "останній звітний період по наданню фінансової звітності для підприємства є 1 квартал 2016 року".

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" відсутня інформація стосовно фінансової звітності за 2015 рік

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів було відхилено правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "копії аналогічних договорів надано не в повному обсязі, а саме – відсутній договір з Виконавчим комітетом Жмеринської міської ради від 21.08.2014 № 52 (пункт 3.2, пункт 4.3 додатку 1 Документації)".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що із тих договорів, що надані та підтверджують виконання аналогічних робіт відсутній лише один договір, відсутність якого не може вплинути на заперечення того факту, що Скаржник дійсно виконував аналогічні роботи, але з формальних підстав зробили ненадання договору помилкою.

Скаржник зазначає, що з реєстру документів, наданих для пропозиції конкурсних торгів, видно, що за пунктом 36 надано "довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів з копіями договорів".

За інформацією Скаржника, у Документації для даного предмета закупівлі чітко зазначено, що повинна бути довідка у довільній формі про виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

У додатку 1 Документації містяться кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів:

- довідка, у довільній формі, про виконання аналогічних договорів (аналогічні за предметом закупівлі) (обов'язково зазначити найменування та адресу замовників, предмет договору, строки виконання робіт, номер і дату укладених договорів);
- копії аналогічних договорів, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів, засвідчені учасником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" міститься "довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" від 17.06.2016, в якій зазначається, зокрема, наступна інформація:

№	Замовник (найменування та адреса)	Предмет договору (роботи)	Дата укладення та номер договору	Строк виконання робіт
5.	Виконавчий комітет Жмеринської міської ради	Капітальний ремонт з заміною вікон на металопластикові в приміщенні виконавчого комітету Жмеринської міської ради по вул. Центральній, 4, м. Жмеринка	від 21.08.2014 № 52	60 днів

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" відсутня копія договору на підтвердження виконання вищевказаного договору, що порушує вимоги Документації в цій частині.

Разом з цим, Скаржник у Скарзі підтвердив відсутність вищевказаного документа у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "відсутній лист-пояснення в довільній формі із зазначенням законодавчих підстав відсутності в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців інформації, передбаченою частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником (додаток 1 Документації)".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що це надумана помилка та не відповідає дійсності, оскільки з реєстру документів, наданих для пропозиції конкурсних торгів, що прошиті разом із документацією, видно, що у пункті 25 надано "інформацію про бенефіціарного власника".

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

Згідно з додатком 1 Документації учасник повинен надати документи, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно з статтею 17 Закону, зокрема, інформацію (довідка або гарантійний лист) в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців наявна інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником (у разі якщо учасник не повинен подавати відповідно до законодавства таку інформацію, він надає лист-пояснення в довільній формі і зазначає законодавчі підстави неподання такої інформації) (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" міститься лист від 17.06.2016 № 43, в якому зазначено, що Скаржник "на виконання вимог Документації щодо надання відомостей про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців наявна інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" надає копію витягу з ЄДР".

Разом з цим, у копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" міститься "витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";

- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції: "2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

Виходячи з наведеного, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: "відсутня інформація (довідка або гарантійний лист) в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службову (посадову) особу учасника (Білоус), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (пункт 3 додаток 1 Документації)".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що Білоус А. В. був присутнім під час проведення Процедури закупівлі, як фізична особа, на підставі довіреності, і він не є службовою чи посадовою особою даного підприємства, а згідно з Документацією це стосується лише службових (посадових) осіб учасника.

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

Згідно з додатком 1 Документації учасник повинен надати документи, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно з статтею 17 Закону, зокрема, інформацію (довідка або гарантійний лист) в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (для юридичних осіб та фізичних осіб, у тому числі, фізичних осіб-підприємців).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" міститься інформація-довідка від 17.06.2016 № 40, яка надана Скаржником, що підтверджує, що "Пасічника Михайла Олександровича, якого уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення".

Відповідно до Документації, ця інформація-довідка має бути надана учасником на службову (посадову) особу, яка є учасником або представляє його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, уповноваженим бути присутніми на процедурі розкриття.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 21.06.2016 б/н представником від Скаржника був Білоус А. В.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація, що Білоус А. В. є службовою (посадовою) особою.

Також, ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі зазначає, що Білоус А. В. є представником за довіреністю.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням пояснень Скаржника, ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" не порушило умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 б/н пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено з наступної підстави: відсутня інформація (довідка або гарантійний лист) в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службова (посадова) особа учасника (Білоус), яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 6, додаток 1 Документації)".

ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі повідомляє, що Білоус А. В. приймав участь під час проведення Процедури закупівель, як фізична-особа на підставі довіреності, і він не є службовою чи посадовою особою даного підприємства, а відповідно до Документації це стосується лише службових (посадових) осіб учасника.

Замовник з цього питання надав пояснення, наведені у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками Документації.

Згідно з додатком 1 Документації учасник повинен надати документи, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно з статтею 17 Закону, зокрема, інформацію (довідка або гарантійний лист) в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірена печаткою (у разі наявності) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" міститься інформація-довідка від 17.06.2016 № 44, яка надана Скаржником, що підтверджує, що "Пасічника Михайла Олександровича не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, за особою не рахується не знятої або непогашеної судимості".

Відповідно до Документацією, ця інформація-довідка має бути надана учасником на службову (посадову) особу, яка є учасником або представляє його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, уповноваженим бути присутніми на процедурі розкриття.

Згідно з копією протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 21.06.2016 б/н представником від Скаржника був Білоус А. В.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація, що Білоус А. В. є службовою (посадовою) особою.

Також, ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" у Скарзі зазначає, що Білоус А. В. є представником за довіреністю.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням пояснень Скаржника, ТОВ "МАЙСТЕР ТТ" не порушило умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи інформацію наведену вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам Документації та була відхилена Замовником правомірно, отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Щодо "формальних" (на думку Скаржника) підстав відхилення інших учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі не можуть бути розглянуті Колегією, у зв'язку з тим, що вказані учасники не оскаржували таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом, а також у зв'язку з відсутністю обґрунтування Скаржника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Щодо неправомірного (на думку Скаржника) проведення процедури розгляду пропозицій конкурсних торгів, зокрема, "голосування щодо відхилення пропозицій по кожному учаснику, а не одразу всіх".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 статті 11 Закону до складу комітету з конкурсних торгів входить не менше п'яти осіб. Рішення комітету з конкурсних торгів оформляється протоколом, у якому відображаються результати поіменного голосування членів комітету, присутніх на засіданні, з кожного питання. Протокол підписується всіма членами комітету, присутніми на засіданні комітету з конкурсних торгів. У разі відмови члена комітету з конкурсних торгів підписати протокол про це зазначається у протоколі з обґрунтуванням причин відмови.

У складі копій документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 21.06.2016 б/н, в якому голосування здійснювалось відразу за підставами відхилення всіх учасників Процедури закупівлі, а не окремо за кожним учасником.

Разом з цим, Законом не передбачене, що голосування має здійснюватись за кожним учасником Процедури закупівлі окремо.

Крім того, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів. Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МАЙСТЕР ТТ" у задоволенні його скарги від 07.07.2016 № 64.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н.СИДОРЕНКО