



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1784-р/пк-ск від 11.08.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Арсирій Оксана Вікторівна
вул. Короленка, 62, кв. 44, м. Кіровоград,
Кіровоградська обл., 25005

Відділ освіти Балтської районної
державної адміністрації Одеської області
вул. Пролетарська, 9, м. Балта,
Одеська обл., 66101

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Арсирії Оксани Вікторівни (надалі – Скаржник, ФОП Арсирій О. В.) від 06.07.2016 № 06/07 (zareestrovanu в Комітеті 07.07.2016 за № 8-20/2379-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Балтської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 09111000-0. Вугілля" [оголошення № 130410, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.06.2016 № 109 (09.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.07.2016 № 1512-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.07.2016 № 20-29.2/03-3067-дз Замовник листом від 22.07.2016 01-09/226 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Арсірій О. В. повідомляє у Скарзі, що з метою участі у Процедурі закупівлі, ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), встановила, що положення Документації містять дискримінаційні вимоги, які обмежують право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник повідомляє, що Документація містить вимогу стосовно надання копій посвідчень про якість на минулу партію вугілля за кожною маркою вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля (надаються у складі пропозиції конкурсних торгів).

ФОП Арсірій О. В., посилаючись на ДСТУ 7146:2010 та ДСТУ 4096:2002, зазначила, що посвідчення якості вугілля видається на відвантажену чи вироблену партію, тому, на думку Скаржника, для прийняття участі у Процедурі закупівлі, учасник повинен мати в наявності марку вугілля, яка є предметом закупівлі.

Також ФОП Арсірій О. В. повідомляє, що вона планує (у разі перемоги) придбати вугілля марки ДГМ (13-25), але не має можливості виконати вищевказану вимогу Документації, оскільки не реалізовувала вугілля марки ДГМ (13-25) у минулому.

За твердженням Скаржника, учасники, у тому числі ФОП Арсірій О. В., які не реалізовували вугілля марки ДГМ (13-25), не в змозі взяти участь у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що не вважає цю вимогу дискримінаційною, оскільки учасник не повинен закуповувати вугілля для участі у Процедурі закупівлі, а може взяти копії відповідних документів на вже здійснені поставки вугілля будь-якому замовнику за попередні періоди. Замовник встановив цю вимогу з метою встановлення постачання учасником у попередні періоди вугілля, яке по якісним (технічним) характеристикам відповідає вимогам Замовника.

При цьому Замовник зазначив, що у документаціях конкурсних торгів інших торгів, в яких брала участь ФОП Арсірій О. В., та за результатами яких з нею були укладені договори поставки, містилась вищевказана вимога та Скаржник надавав копії зазначених вище посвідчень на минулу партію вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики зазначені у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання до предмета закупівлі [(вугілля марки ДГКОМ (13-100) та марки ДГМ (13-25)], згідно з яким інформація про

відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена, зокрема, копією посвідчення про якість на минулу партію вугілля по кожній марці вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля (подаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначив, що Скаржник має копії вищевказаних посвідчень про якість, разом з цим Замовник не надав документального підтвердження цієї інформації.

Враховуючи викладене, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, можливість підтвердити постачання вугілля саме вказаних марок у Документації, що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які планують придбання вказаних марок вугілля у майбутньому.

Дії Замовника в частині встановлення умов у Документації щодо необхідності надання копій посвідчення про якість на минулу партію вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля за кожною маркою вугілля, порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. ФОП Арсірій О. В. не погоджується з вимогою Документації щодо надання довідки у довільній формі про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного, копії документа, що засвідчує дійсну на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів повірку даного вагового обладнання.

Крім цього Скаржник вважає також дискримінаційною аналогічну вимогу, зазначену в пункті 7 додатку 2 Документації, згідно з якою, істотні умови договору передбачають, що зважування відбуваються на складі одержувача у присутності представника Замовника під час доставки продукції постачальником засобами та за рахунок постачальника.

Скаржник звертає увагу, що місцем поставки вугілля є навчальні заклади Відділу освіти Балтської районної державної адміністрації, тому, на думку Скаржника, з метою участі у зазначеній Процедурі закупівлі, учасник повинен мати стаціонарне вагове обладнання за місцезнаходженням кожного навчального закладу або повинен мати мобільне (переносне) вагове обладнання, що забезпечить зважування вугілля за місцем поставки.

ФОП Арсірій О. В. повідомляє у Скарзі, що вона орендує стаціонарне вагове обладнання, яке знаходиться за місцем розташування складського майданчика та функціонально не має можливості переміщуватись, що, на думку Скаржника, свідчить про можливість зважування товару виключно за місцезнаходженням такої вагової.

На думку Скаржника, вказана вимога обмежує коло потенційних учасників лише тими, які мають мобільне (переносне) вагове обладнання, та не надає можливість прийняти участь, зокрема, Скаржнику, який має інше вагове обладнання.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на статтю 16 Закону, зазначив про встановлений критерій наявності обладнання та матеріально-технічної бази та спосіб документального підтвердження цього критерію; підтвердив, що постачання вугілля буде здійснюватись навчальним закладам Замовника; посилаючись на Інструкцію Держарбітражу СРСР від 15.06.1965 (яка, як вказує Замовник, є чинною на сьогоднішній день) "Про порядок приймання продукції виробничо-технічного

призначення і товару народного споживання по кількості", зазначив, що приймання товару без тари проходить на складі одержувача, якщо доставка здійснюється постачальником.

Також Замовник зазначив про розпорядження Замовника, відповідно до якого під час приймання вугілля повинні бути директор відповідного закладу освіти та завгосп; у зв'язку з постачанням вугілля невеликими партіями у Замовника відсутня можливість організувати приймання товару за місцем розташування майданчика.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, а також з істотних умов договору про закупівлю.

Пунктом 6 розділу III Документації Замовник встановив, зокрема, такий кваліфікаційний критерій для учасників, як наявність обладнання.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону, вказані у додатку 3 Документації.

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 3 Документації встановлено, що для підтвердження наявності обладнання учасники повинні надати довідку в довільній формі про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного. Копія документу, що засвідчує дійсню на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів повірку даного вагового обладнання, завірена печаткою учасника.

Відповідно до пункту 2 розділу VI Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає гарантійний лист щодо погодження з істотними умовами договору із зазначенням цих істотних умов та можливістю їх включення до договору про закупівлю у разі перемоги у торгах.

У додатку 2 Документації визначені істотні умови договору, пунктом 7 яких встановлено, зокрема, наступне: "по кількості згідно кількості, вказаній у накладній відповідно до Інструкції п.6 ("Інструкція про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення і ТНС по кількості") від 15.06.1965 р. з подальшими змінами і доповненнями, та/або іншими нормативними актами України, прийнятими щодо цих питань на зміну або доповнення вищевказаних в частині, що не суперечить даному договору. Зважування відбуваються на складі одержувача у присутності представника Замовника під час доставки продукції Постачальником засобами та за рахунок постачальника".

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації місцем поставки є навчальні заклади Відділу освіти Балтської районної державної адміністрації Одеської області.

У додатку 8 Документації наведено місцезнаходження навчальних закладів Замовника.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи вищевказане, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФОП Арсірій О. В. зазначає також про вимогу Документації стосовно копій документів, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, засвідчених мокрою печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана, або нотаріально завірених.

На думку Скаржника, така вимога є дискримінаційною, оскільки Документацією вимагаються документи (зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на кожную марку вугілля), які можуть бути лише у виробників або в учасників, які мають відносини з виробниками.

Скаржник зазначає, що сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля видається на ім'я підприємства - виробника, а посвідчення якості на вугілля – на ім'я споживача, який купує це вугілля безпосередньо у виробника.

ФОП Арсірій О. В. вказує, що вона не є виробником вугілля та не здійснює його видобуток чи збагачення. Скаржник повідомляє, що він має відносини з ПП "Вугіллязбут", яке також не є виробником, а лише вантажоодержувачем від третьої сторони; відповідні документи виробника на вугілля зазначене підприємство може надати у копіях, наданих третьою стороною, ці копії не завірени виробником або третьою стороною. На підставі цього, за інформацією Скаржника, відсутня можливість надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи (зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на кожную марку вугілля) з мокрою печаткою виробника (або третьої сторони). Також ФОП Арсірій О. В. зазначила про наявність документів, які не підлягають нотаріальному посвідченню на підставі пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5. У зв'язку з цим, за твердженням Скаржника, з таких самих підстав відсутня можливість надати нотаріально завірени копії таких документів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що завіряти документи має право лише власник оригіналу або нотаріус, в іншому випадку виникає сумнів, що копія документа відповідає оригіналу.

Також Замовник зазначив, що якщо Скаржник закупає вугілля у ПП "Вугіллязбут" (вантажоодержувача), то згідно з вимогами ДСТУ 7146:2010 посвідчення якості виписується у кількості не менше двох екземплярів, один з яких надається – споживачеві (вантажоодержувачу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації кожна копія документа, що надається у складі пропозиції конкурсних торгів, повинна бути завірена "мочною" печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана або нотаріально, якщо інше не оговорено в Документації.

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Статтею 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій документів, виданих підприємствами, установами і організаціями, за умови, що ці документи не суперечать законам, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Крім цього, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без

порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи (у разі наявності), яка видала документ.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вказаних вище вимог позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають документи, які не відповідають пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Вимога Замовника стосовно завірення копій документів "микрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана, зможуть виконати лише ті учасники, які мають прямі відносини з такими організаціями, та не надає можливість прийняти участь іншим учасникам, зокрема Скаржнику.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначених вимог.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій документів або завірення "микрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої документи видані порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога Документації стосовно того, що Замовник має право запросити від будь-якого учасника Процедури закупівлі повторне підтвердження відповідності його кваліфікаційним вимогам є такою, що суперечить нормам законодавства, оскільки Законом передбачене право Замовника звертатись за підтвердженням інформації, наданої у складі пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі, лише до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

При цьому ФОП Арсірій О. В. зауважує, що до учасників Замовник у відповідності до Закону може звертатись лише за роз'ясненнями змісту пропозицій конкурсних торгів учасників.

Крім того Скаржник не погоджується з вимогою Документації, відповідно до якої, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації.

ФОП Арсірій О. В., посилаючись на статті 25, 29 Закону, зазначила, що Замовник не має право відмовити учаснику в отриманні пропозиції або повернути її учаснику незалежно від правильності оформленні конверту, в якому вона знаходиться. Єдиною правомірною дією Замовника під час отримання пропозицій конкурсних торгів є (на думку Скаржника) її реєстрація у відповідному реєстрі. Скаржник вказує, що ця вимога є такою, що не відповідає чинному законодавству.

Замовник з цього питання зазначив, що на засіданні комітету з конкурсних торгів ним було прийняте рішення викласти зазначені пункти Документації в іншій редакції, а також надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.07.2016 № 4 щодо внесення відповідних змін до Документації.

Ознайомившись із наданими Замовником документами Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини восьмої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником, генеральним замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, у тому числі, укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Згідно з частиною восьмою статті 18 Закону у разі усунення замовником, генеральним замовником порушень, зазначених у скарзі, замовник, генеральний замовник протягом одного робочого дня з моменту усунення порушення повинен повідомити про це орган оскарження та надати документальне підтвердження.

Абзацами першим та п'ятим частини шостої статті 18 Закону визначено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунено порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги, зокрема, у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до примітки, яка міститься у додатку 3 Документації, "у разі необхідності замовник має право запросити від будь-якого учасника процедури закупівлі повторне підтвердження відповідності його кваліфікаційним вимогам чи звернутися за підтвердженням такої інформації до державних органів або відповідних експертних установ, організацій".

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації, якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації, Замовник відхиляє таку пропозицію конкурсних торгів до моменту її розкриття і повертає учаснику без розгляду.

Замовник на розгляд Колегії надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.07.2016 № 4, згідно з яким Замовником вирішив внести зміни до Документації та викласти наведену вище примітку додатку 3 Документації у наступній редакції: "Замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника".

Крім цього, відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.07.2016 № 4 Замовник вирішив внести зміни до Документації та викласти останній абзац пункту 1 розділу III Документації у наступній редакції: "якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог цієї документації, замовник не несе відповідальності за передчасне його розкриття або втрату".

Таким чином, Замовник усунув порушення (на думку ФОП Арсірій О. В.), зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Отже, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

5. ФОП Арсірій О. В. зазначила у Скарзі, що Замовник встановив кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів 13.07.2016 до 08:00 години, у той час коли робочий день Замовника починається о 08:00 годині, що свідчить про те, що в учасника відсутня можливість подання пропозицій конкурсних торгів 13.07.2016, тобто кінцевою (фактичною) датою подання пропозицій конкурсних торгів, на думку Скаржника, є 12.07.2016, що є порушенням статті 27 Закону, оскільки датою розкриття встановлено 13.07.2016.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що встановив дату подання та дату розкриття згідно зі статтею 27 Закону, при цьому учасники мають право подавати пропозиції конкурсних торгів у будь-який день до вказаного в оголошенні терміну, тобто "хоч 12.07.2016, хоч 30.06.2016".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 27 Закону розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 130410, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 09.06.2016 № 109 (09.06.2016)], датою та часом кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів визначено: "13.07.2016 08:00".

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації дата і час розкриття пропозицій конкурсних торгів: "13 липня 2016 року. Час 10:00".

Враховуючи вищенаведене, Замовник не порушив вимоги статті 27 Закону.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ФОП Арсірій О. В. вказує у Скарзі, що вимога стосовно сплати забезпечення пропозицій конкурсних торгів на рахунок Замовника у строк не пізніше ніж за 3 робочі доби до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів є такою, що не відповідає вимогам статті 24 Закону, згідно з якою, надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів здійснюється одночасно під час подання пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що, встановивши вимогу стосовно трьох робочих діб, він виходив з положень Закону України "Про платіжні системи та переказ коштів в Україні" від 05.04.2001, відповідно до якого міжбанківський переказ виконується в строк до трьох операційних днів. Отже, якщо

учасник здійснює перерахування в день або за день до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, то, на думку Замовника, існує ймовірність того, що його грошові кошти можуть не бути на рахунку Замовника в день розкриття пропозицій конкурсних торгів, що буде підтверджуватись випискою з рахунку, отриманої від казначейської служби в день розкриття пропозицій конкурсних торгів, що може призвести до неправомірного відхилення пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною другою статті 25 Закону пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачене документацією конкурсних торгів).

У пункті 3 розділу III Документації Замовник передбачив умови надання забезпечення: вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Пунктом 3 розділу III Документації встановлений, зокрема, вид забезпечення – завдаток у сумі 39 174,00 грн, яка сплачується кожним учасником торгів на рахунок Замовника торгів у строк не пізніше, ніж за 3 робочі доби до фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. Днем оплати забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається день зарахування грошових коштів на рахунок Замовника торгів. Також учасник торгів повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, і яке має бути оформлено згідно з вимогами чинного законодавства та завірене печаткою банку.

Враховуючи вищенаведене, Замовник, зазначивши строк щодо внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначив умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів, а отже не порушив вимоги Закону в цій частині.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ФОП Арсірій О. В. зазначає, що Документацією вимагається надання витягу з реєстру платників податків на додану вартість (якщо учасник є платником податку ПДВ) або витяг з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного

податку), при цьому згідно з підпунктом 8 пункту 3 розділу V Документації, якщо вимога Документації щодо надання документа без вказівки "копія" – учасник повинен надавати оригінал цього документа.

Скаржник зазначив, що відповідно до статті 183 Податкового кодексу України за запитом платника податків надається витяг, який діє до внесення змін до реєстру; ФОП Арсірій О. В. є платником податку на додану вартість, що засвідчується витягом з реєстру платників ПДВ; змін до реєстру Скаржник не вносив, тому, якщо у складі пропозиції конкурсних торгів він надасть оригінал витягу, у Скаржника не залишиться оригінального підтвердження факту, що ФОП Арсірій О. В. є платником податку на додану вартість.

У зв'язку з вищевикладеним, ФОП Арсірій О. В. вважає, що надання у складі пропозиції наведеного вище документа в оригіналі є неможливим.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на Порядок надання витягу з реєстру платників ПДВ, затверджений Наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130, зазначив про порядок отримання витягів, а також про те, що учасники можуть безперешкодно отримувати в органах державної фіскальної служби витяги.

На думку Замовника, всі учасники знаходяться у рівних умовах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу V Документації визначено, зокрема, наступне: "у випадках, коли в документації конкурсних торгів є вимога Замовника щодо надання якого-небудь документа (без вказівки "копія") – це означає, що повинен бути наданий оригінал цього документа".

Відповідно до підпункту 4.6 пункту 4 додатку 3 Документації учасники повинні надати, зокрема, витяг з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або витяг з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

Згідно з положенням про реєстрацію платників податку на додану вартість, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130, за запитом платника ПДВ контролюючий орган надає безоплатно та безумовно протягом двох робочих днів, що настають за днем отримання такого запиту, витяг з Реєстру.

Слід зазначити, що станом на 19.02.2015 чинним законодавством у країни не передбачена видача платникам податку на додану вартість свідоцтв про реєстрацію платника на додану вартість.

Крім того, усі учасники Процедури закупівлі знаходяться у рівних умовах, оскільки зазначений вище документ повинні отримати всі учасники для виконання наведеної вимоги Документації.

Скаржником документально не підтверджена неможливість отримання вищевказаного витягу, а також не обґрунтовано, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права та законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні

документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Балтської районної державної адміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 09111000-0. Вугілля" [оголошення № 130410, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 09.06.2016 № 109 (09.06.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО