



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1783-р/пк-ск від 11.08.2016

вих. лист від

№

Приватна ремонтно-будівельна
фірма "КОМУНАЛЬНИК"

вул. Бориса Тена, 45,
м. Житомир, 10012

Дубрівська сільська рада

вул. Адмірала Левченка, 132,
с. Дубрівка, Баранівський р-н,
Житомирська обл., 12736

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватної ремонтно-будівельної фірми "КОМУНАЛЬНИК" (надалі – Скаржник, ПрРБФ "КОМУНАЛЬНИК") від 07.07.2016 № 403 (зарєстровану в Комітеті 08.07.2016 за № 8-20/2402-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Дубрівською сільською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 45200000-9. Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва (Реконструкція дошкільного навчального закладу в с. Дубрівка, Баранівського району Житомирської області)" [оголошення № 113971,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 10.05.2016 № 87 (10.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.07.2016 № 1526-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 11.07.2016 № 20-29.2/02-3007-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 18.07.2016 № 526 та від 19.07.2016 № 529 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 08.06.2016 № 9 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) виробничо-комерційна фірма "Урарту" (надалі – ВКФ "Урарту");
- 2) Скаржник;
- 3) приватна виробничо-комерційна фірма "Фіалка" (надалі – ПрВКФ "Фіалка").

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 № 10 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ВКФ "Урарту".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 29.06.2016 № 1 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- Скаржника;
- ПрВКФ "Фіалка";

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПрВКФ "Фіалка".

1. ПрРБФ "КОМУНАЛЬНИК" не погоджується з рішенням Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі. ПрРБФ "КОМУНАЛЬНИК" у Скарзі повідомляє, що Замовник, порушуючи вимоги Закону та дискримінуючи Скаржника, безпідставно акцептував пропозицію конкурсних торгів ПрВКФ "Фіалка".

1.1. Скаржник зазначає, що Замовник неправомірно акцептував вказану пропозицію конкурсних торгів приватної виробничо-комерційної фірми "Фіалка" з наступної підстави:

- неправомірно оформлено титульний лист на конверті, чим порушено частину першу розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація). На конверті повинно бути зазначено назву предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, а в ПрВКФ "Фіалка" вказано назву предмета згідно з Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно із Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та Документацією формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів, а саме – на виконання вимог, викладених в частині першій розділу III Документації, не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки в тексті документа або орфографічні помилки в словах.

На думку Замовника, зазначення учасником назви предмета закупівлі за Документацією, а не відповідно до оголошення про заплановану закупівлю, є формальною помилкою і не має бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів, як такої, що не відповідає вимогам Законом або ж Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 статті 22 Закону Документація має містити опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх пропозицій. Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів та не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

На конверті повинно бути зазначено, зокрема:

- назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів.

У пункті 4 розділу V Документації зазначена, зокрема, наступна інформація:

"Формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням пропозиції конкурсних торгів, а саме на виконання вимог викладених в частині першій розділу III Документації "Оформлення пропозиції конкурсних торгів", не впливають на зміст пропозиції, а саме – відсутність нумерації сторінок, підписів, печаток на окремих документах, технічні помилки та описки в тексті документа або орфографічні помилки в словах".

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі є "реконструкція дошкільного навчального закладу в с. Дубрівка, Баранівського району Житомирської області".

Згідно з Документацією предметом закупівлі є "реконструкція дошкільного навчального закладу в с. Дубрівка, Баранівського району Житомирської області, ("Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва" код ДК 021-2015 – 45200000-9)".

На копії конверта зазначено, зокрема, наступна інформація:

"Пропозиція конкурсних торгів на закупівлю

Реконструкція дошкільного навчального закладу в с. Дубрівка, Баранівського району Житомирської області), ("Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва" код ДК 021-2015 – 45200000-9)".

Слід зазначити, що конверт не є складовою пропозиції конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, зокрема, з урахуванням вимог Закону та пункту 4 розділу V Документації в частині визначення формальних помилок, ПрВКФ "Фіалка" не порушило умови Документації в цій частині, отже у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. ПрРБФ "КОМУНАЛЬНИК" у Скарзі повідомляє, що ПрВКФ "Фіалка" порушено вимоги щодо наявності документально підтвердженого досвіду, де передбачалось наявність аналогічних договорів, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, найменувань об'єкту будівництва (капітального ремонту чи реконструкції), сум договорів та стану виконання, в тому числі, своєчасності виконання договорів, дату укладення та дату завершення виконання, які виконувалися в 2014-2015 роках, разом з копіями договорів (не менше двох за кожен рік).

Скаржник зазначає, що учасником ПрВКФ "Фіалка" на підтвердження виконання аналогічних договорів за 2014 рік представлено два договори субпідряду, сторонами за яким виступають "Підрядники" та "Субпідрядники", а Замовник вимагає перелік організацій "Замовників", тобто за 2014 рік учасником не підтверджено виконання аналогічних робіт, за 2015 рік представлено лише один договір підряду, а у вимогах Документації наявність – не менше двох.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що обсяг виконаних учасником будівельно-монтажних робіт за 2014-2015 роки повинен бути не менше 3 млн грн, що підтверджується інформацією, яку учасник подавав до органів статистики (довідка з органів статистики та/або довідка учасника в довільній формі з підтвердженням вказаної інформації органами статистики тощо).

Замовник зазначає, що ПрВКФ "Фіалка" на підтвердження кваліфікаційних критеріїв у складі пропозиції подано по дві копії аналогічних договорів (капітального ремонту чи реконструкції) за 2014-2015 роки.

За інформацією Замовника, згідно із положеннями чинного цивільного і господарського законодавства та звичаїв ділового обороту, сторонами у договорах будівельного підряду виступають замовник та підрядник.

Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 3 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінеті Міністрів України від 01.08.2005 № 668, замовник – сторона договору підряду, яка за власним рішенням або дорученням інвестора розміщує замовлення на виконання робіт (будівництво об'єкта), приймає закінчені роботи (об'єкт будівництва) та оплачує їх. Підрядник – сторона договору підряду, яка виконує та передає замовнику закінчені роботи (об'єкт будівництва), передбачені договором підряду.

Замовник зазначає, що згідно із частиною першою статті 838 Цивільного кодексу України підрядник має право, якщо інше не встановлено договором, залучити до виконання роботи інших осіб (субпідрядників), залишаючись відповідальним перед замовником за результат їхньої роботи. У цьому разі підрядник виступає перед замовником як генеральний підрядник, а перед субпідрядником – як замовник.

За інформацією Замовника, перелік організацій (замовників) – це перелік організацій, з якими учасником були укладені договори підряду і на виконання яких учасник здійснював певні роботи, а не вимога, що сторона в договорі підряду обов'язково має найменуватись, як "замовник". Окрім того, замовник торгів не може впливати на дії третіх осіб щодо найменування сторін в договорах підряду, укладених суб'єктами господарювання упродовж 2014-2015 років, тобто значно раніше дати оголошення про проведення торгів.

На думку Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів ПрВКФ "Фіалка" подано

належні та допустимі документи, що підтверджують виконання аналогічних робіт, тому така пропозиція, на його думку, не відхилялася та цілком правомірно була допущена до оцінки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації до складу комерційної частини пропозиції конкурсних торгів входить, зокрема:

- документальне підтвердження інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації зазначається, що "учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону".

Для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник повинен надати, зокрема, наступні документи:

- "довідка в довільній формі, за підписом керівника, скріплена печаткою Учасника, з зазначенням кількості аналогічних договорів, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, найменувань об'єкту будівництва (капітального ремонту чи реконструкції), сум договорів та стану виконання в тому числі своєчасності виконання договорів, дату укладення та дату завершення виконання, які виконувалися в 2014-2015 роках, разом з копіями договорів (не менше двох за кожен рік)".

Відповідно до частини першої статті 838 Цивільного Кодексу України підрядник має право, якщо інше не встановлено договором, залучити до виконання роботи інших осіб (субпідрядників), залишаючись відповідальним перед замовником за результат їхньої роботи. У цьому разі підрядник виступає перед замовником як генеральний підрядник, а перед субпідрядником – як замовник.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрВКФ "Фіалка" міститься "довідка про виконання аналогічних договорів" від 07.06.2016 № 235, в якій зазначається, зокрема, наступна інформація:

Предмет договору (найменування об'єкту будівництва)	Дата укладання договору	Замовник (повна назва, адреса, контактний телефон)
Капітальний ремонт харчоблоку в Дошкільному навчальному закладі ясла-садок № 47	25.07.2014	Приватне підприємство "Вестінвестбуд" 33009, м. Рівне, вул. Кн. Володимира, 112м, телефон 0362-40-50-37
Будівництво ДНЗ короткочасного перебування дітей при блокуванні до існуючої загальноосвітньої I-III ступенів школи по вул. Грушевського, 2 в с. Невіркив Корецького району Рівненської області	22.09.2014	Приватне підприємство "Вестінвестбуд" 33009, м. Рівне, вул. Кн. Володимира, 112м, телефон 0362-40-50-37
Капітальний ремонт спортивних приміщень Рівненської загальноосвітньої школи I-III ступенів № 6 Рівненської міської ради за адресою: м. Рівне, вул. Олени Пчілки, 9	30.11.2015	Приватне підприємство "Ремтехбуд" м. Рівне,

		вул. Проспект миру 8/33, тел. (0362) 62-00-56
Будівництво центру сімейної медицини в с. Вири по вул. Центральна, 7-б, Сарненського району, Рівненської області	26.01.2015	Приватне підприємство "Вестінвестбуд" 33009, м. Рівне, вул. Кн. Володимира, 112м, телефон 0362-40- 50-37

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрВКФ "Фіалка" для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів містяться наступні договори:

- договір субпідряду від 25.07.2014 № 25/07, в якому зазначено, що "приватне підприємство "Вестінвестбуд" надалі іменується "Підрядник", та приватна виробничо-комерційна фірма "Фіалка"... надалі іменується "субпідрядник"..";
- договір субпідряду від 22.09.2014 № 22/09, в якому зазначено, що "приватне підприємство "Вестінвестбуд" надалі іменується "Підрядник", та приватна виробничо-комерційна фірма "Фіалка"... надалі іменується "субпідрядник"...";
- договір від 30.11.2015 № 06/06/1, в якому зазначено, що "приватне підприємство "Ремтехбуд" (далі – "Замовник"), та приватна виробничо-комерційна фірма "Фіалка"... (далі – "Підрядник")...";
- договір субпідряду від 26.01.2015 № 26/01/15, в якому зазначено, що "приватне підприємство "Вестінвестбуд" надалі іменується "Підрядник", та приватна виробничо-комерційна фірма "Фіалка"... надалі іменується "субпідрядник"..".

Враховуючи наведену інформацію, а також частину першу статті 838 Цивільного Кодексу України, ПрВКФ "Фіалка" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Щодо невідповідності (на думку Скаржника) пропозиції конкурсних торгів ВКФ "Урарту" вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.06.2016 № 10 комітетом з конкурсних торгів Замовника було відхилено пропозицію конкурсних торгів ВКФ "Урарту", тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватній ремонтно-будівельній фірмі "КОМУНАЛЬНИК" у задоволенні її скарги від 07.07.2016 № 403.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО