



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1505-р/пк-ск від 08.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Фортуна
лімітед"

вул. Морозова, 7, м. Харків, 61036

Державне підприємство
"Іллічівський морський торговельний
порт"

вул. Праці, 6, м. Чорноморськ,
Одеська обл., 68001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Фортуна лімітед" (надалі – Скаржник, ПП "Фортуна лімітед") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 26.05.2016 за № 8-20/1787-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Іллічівський морський торговельний порт" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "15.20.3. Спецвзуття чоловіче, різне" [оголошення № 076719, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.03.2016 № 51(16.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) встановити наявність порушень Процедури закупівлі Замовником;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 27.05.2016 № 1084-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду частково.

Листом від 27.05.2016 № 20-29.3/07-2201-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 03.06.2016 № 819/04.3-04 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 19.04.2016 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" (надалі – ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "СТИЛЬГРУП" (надалі – ТОВ "СТИЛЬГРУП");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ" (надалі – ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ");
- 4) Скаржник.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "щодо розгляду пропозицій учасників конкурсних торгів; визначення їх ступеню відповідності кваліфікаційним критеріям, технічним та іншим вимогам, які встановлені у документації конкурсних торгів та допущення до оцінки" від 18.04.2016 № 076719 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІМПЕЛ ГРІФФІН ГРУП" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація); пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬГРУП" та ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ" були допущені Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 18.05.2016 № 076719 переможцем Процедури закупівлі Замовником було обрано ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ".

1. ПП "Фортуна лімітед" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника

"щодо розгляду пропозицій учасників конкурсних торгів; визначення їх ступеню відповідності кваліфікаційним критеріям, технічним та іншим вимогам, які встановлені у документації конкурсних торгів та допущення до оцінки" від 18.04.2016 № 076719 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "згідно запропонованих зразків на позиції 1 та 3 "Пропозиції конкурсних торгів" Учасник надав підошву взуття – гуму, замість поліуретану, що вимагалось у технічні вимогах документації конкурсних торгів (Додаток 5)".

Скаржник стверджує, що в пропозиції конкурсних торгів, наданій ПП "Фортуна лімітед", чітко вказано, що всі зразки мають підошву з поліуретану:

- зразок 1 (Чоботи чоловічі робітничі, з натуральної шкіри, цільнооухтові (вис. 310 мм) регульовані по ширині халяви на пряжці, підкладка під союзку з нетканого матеріалу, комфортна вкладна устілка, жорсткий формований підношень. Підшва: поліуретан, литтєвого методу кріплення. Зносостійка, маслобензостійка, кислотолугостійка);

- зразок № 3 (Черевики чоловічі, з натуральної шкіри, завищені (берці) утеплені. Настрочений глухий протипиловий клапан, корозійна стійка фурнітура. Жорсткий формований підношень. Підшва: двокомпонентний поліуретан, литтєвого методу кріплення. Зносостійка, маслобензостійка, кислотолугостійка. Утеплювач – штучне хутро).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що під час вивчення пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено відсутність сертифікатів перевірки типу на всі види робочого спецвзуття. Натомість, за твердженням Замовника, ПП "Фортуна лімітед" надало копію сертифікату відповідності ДП "Сумистандартметрологія" на взуття робоче. За інформацією Замовника, відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 27 серпня 2008 року № 761 "Про затвердження Технічного регламенту засобів індивідуального захисту" єдиним чинним документом, який підтверджує якість взуття робочого, є Сертифікат перевірки типу з повним описом та фото на звороті, виданим на кожний артикул окремо, який підтверджується кожен рік. Також, за твердженням Замовника, ні в сертифікаті відповідності, ні у висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи не вказано матеріал підшви.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію [у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) (згідно з додатком 5)].

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації детальний опис предмета закупівлі, у тому числі, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі викладено у додатку 5 Документації.

Вимоги замовника щодо необхідності застосування заходів із захисту довкілля: при постачанні товарів (наданні послуг, виконанні робіт), що є предметом закупівлі, учасник Процедури закупівлі повинен дотримуватися вимог чинного законодавства із захисту довкілля.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у додатку 5 "Технічні вимоги" Документації.

"Обов'язково надання зразків спецвзуття, відповідно "Технічним вимогами" у день та час розкриття пропозицій конкурсних торгів. Оцінка на технічні та якісні характеристики предмета закупівлі відповідно "Технічним вимогам" (додаток 5) буде проходити в присутності членів комітету з конкурсних торгів та спеціалістів підприємства у складі 3-х осіб залучених комітетом з конкурсних торгів".

У додатку 5 Документації містяться технічні вимоги до предмета закупівлі.

Також у додатку 5 Документації міститься наступна інформація:

"Обов'язково надання зразків відповідно "Технічним вимогам" по кожній позиції (додаток 5) у день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зразки спецвзуття подаються у запечатаному вигляді з маркуванням:

"Не відкривати до _____ (зазначається дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів) _____ (назва предмета закупівлі)".

Всього 5 зразків".

Слід зазначити, що пояснення Замовника по суті Скарги щодо невідповідності сертифікатів перевірки типу не були підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, тому не можуть бути предметом розгляду Колегії.

Разом з цим, умовами Документації не передбачено, що зразки є складовою пропозицій конкурсних торгів, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника

"щодо розгляду пропозицій учасників конкурсних торгів; визначення їх ступеню відповідності кваліфікаційним критеріям, технічним та іншим вимогам, які встановлені у документації конкурсних торгів та допущення до оцінки" від 18.04.2016 № 076719 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не надано звіту про рух грошових коштів – складений за звітний період, або письмового пояснення Учасника у разі ненадання форми звітності (з приводу не складання та неподання) (Додаток 2)".

Скаржник стверджує, що оскільки ПП "Фортуна лімітед" є суб'єктом малого підприємництва, то ним відповідно до Документації для підтвердження відповідності пропозиції учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника був наданий фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до Документації учасник Процедури закупівлі надає копії фінансової звітності, які складаються з: балансу (звіту про фінансовий стан) (далі – баланс), звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) (далі – звіт про фінансові результати), звіту про рух грошових коштів, а у разі ненадання будь-якої з визначених форм звітності (з приводу не складання та неподання) обов'язково надається письмове пояснення учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам документації конкурсних торгів (згідно з додатком 2 Документації).

У додатку 2 Документації міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

- копії фінансової звітності, які складаються з: балансу (звіту про фінансовий стан) (далі – баланс), звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) (далі – звіт про фінансові результати), звіту про рух грошових коштів;
- фінансова звітність подається в наступні дати:
- баланс, складений на кінець останнього дня звітного періоду та за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозиції учасником);
- звіт про фінансові результати, складений за звітний період та за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозиції учасником);
- звіту про рух грошових коштів, складений за звітний період.

У разі ненадання будь-якої з визначених форм звітності (з приводу не складання та неподання) обов'язково надається письмове пояснення Учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні:

- звіт про рух грошових коштів, складений за звітний період;
- письмове пояснення Скаржника про неподання звіту про рух грошових коштів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника

"щодо розгляду пропозицій учасників конкурсних торгів; визначення їх ступеню відповідності кваліфікаційним критеріям, технічним та іншим вимогам, які встановлені у документації конкурсних торгів та допущення до оцінки" від 18.04.2016 № 076719 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "не надано довідку про те, що він, відповідно до чинного законодавства (в тому числі відповідно до ст. 62 Закону України "Про запобігання корупції") не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми (Зразок 4)".

Скаржник стверджує, що у довідці від 12.04.2016 № 5 ПП "Фортуна лімітед" надало інформацію стосовного того, що не має антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми, оскільки відповідно до статті 62 Закону України "Про запобігання корупції" не підпадає під критерії, які вказані у даному Законі тому не зобов'язане мати таку програму.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомив, що відповідно до Документації, якщо учасник Процедури закупівлі "не має" антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми, надає інформацію в довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи учасника Процедури закупівлі про те, що він відповідно до чинного законодавства (в тому числі, відповідно до статті 62 Закону України "Про запобігання корупції") не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У зразку 4 Документації міститься форма довідки, відповідно до якої учасник Процедури закупівлі надає інформацію щодо наявності/відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Відповідно до частини 1 підпункту 1.1. зразку 4 Документації зазначена наступна інформація:

Підстава відхилення	Підтвердження наявності/відсутності підстав для відхилення
Відомості про юридичну особу, яка є учасником, внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, або зазначена юридична особа не має антикорупційної програми чи уповноваженого з антикорупційної програми юридичної особи у випадку, коли вони є обов'язковими відповідно до закону; {3 моменту початку функціонування Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення}	Відомості _____ (зазначити "не внесено"/ "внесено") до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення. Учасник _____ (зазначити "має"/ "не має") антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми. Якщо відповідно до чинного законодавства наявність антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми є не обов'язковим для учасника – юридичної особи, такий учасник додатково подає у складі пропозиції

	конкурсних торгів лист, довідку тощо на фірмовому бланку (у разі наявності таких бланків) в довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи Учасника про те, що він, відповідно до чинного законодавства (в тому числі відповідно до статті 62 Закону України "Про запобігання корупції") не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми.
--	--

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 12.04.2016 № 5, де ПП "Фортуна лімітед" надає інформацію щодо наявності/відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до стаття 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель", де Скаржник зазначив, що, він, зокрема, не має антикорупційну програму та уповноваженого з антикорупційної програми.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні лист/довідка тощо в довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи Скаржника про те, що він відповідно до чинного законодавства (в тому числі відповідно до статті 62 Закону України "Про запобігання корупції") не має затвердженої антикорупційної програми та уповноваженого з антикорупційної програми", що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно з наведеної вище підстави.

2. ПП "Фортуна лімітед" повідомляє у Скарзі, що його пропозиція конкурсних торгів була найбільш економічно вигідною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги було з'ясовано, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначених в описово-мотивувальній частині рішення підстав та не могла бути допущена до процедури оцінки та відповідно визнана найбільш економічно вигідною, у зв'язку з чим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Фортуна лімітед" просить у Скарзі, зокрема, встановити наявність порушень Процедури закупівлі Замовником. У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема:

Копії фінансової звітності, які складаються з: балансу (звіту про фінансовий стан) (далі – баланс), звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) (далі – звіт про фінансові результати), звіту про рух грошових коштів.

Фінансова звітність подається в наступні дати:

- баланс, складений на кінець останнього дня звітного періоду та за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозиції учасником);
- звіт про фінансові результати, складений за звітний період та за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозицій учасником);
- звіту про рух грошових коштів, складений за звітний період.

У разі ненадання будь-якої з визначених форм звітності (з приводу нескладання та неподання) обов'язково надається письмово пояснення Учасника.

Також у додатку 2 міститься наступна примітка: "звітний період – рік, що передує року проведення процедури закупівлі. Проміжний період – проміжний період року, в якому проводиться процедура закупівлі".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком звітнього року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 19.04.2016.

Враховуючи наведене, учасники Процедури закупівлі повинні були надати копії вказаних вище документів за 2015 рік та за I квартал 2016 року або письмові пояснення у разі їх неподання.

У складі копії конкурсних торгів Переможця відсутні:

- баланс, складений за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозиції учасником);
- звіт про фінансові результати, складений за проміжний період (квартал) поточного року (складений на дату, що передує даті подання пропозицій учасником);
- письмові пояснення Переможця з приводу ненадання вищезазначених документів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Крім того, однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була невідповідність даній умові Документації.

3.2. Відповідно до додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен подати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема: довідку на фірмовому бланку (у разі наявності таких бланків) в довільній формі за підписом керівника або уповноваженої особи учасника про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару (виконання робіт, надання послуг), що є предметом закупівлі (зразок 1).

У якості документального підтвердження наявності власного обладнання та матеріально-технічної бази учасник надає довідку (виписку) за рахунками обліку основних засобів, або інший підтверджуючий документ.

У разі відсутності власного обладнання та матеріально-технічної бази та/або використання їх на договірних умовах та/або отримання необхідних для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) робіт чи послуги від інших фізичних/юридичних осіб, про це зазначається у довідці із наданням документів, що підтверджують право користування обладнанням та матеріально-технічною базою або наданням завірених учасником копій договорів на підставі яких учасник користується обладнанням чи матеріально – технічною базою та/або отримує необхідні для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) робіт чи послуги від інших фізичних/юридичних осіб.

Документальне підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) надається за кожним, зазначеним у довідці.

У складі копії конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬГРУП" містяться:

- довідка б/д б/н, відповідно до якої ТОВ "СТИЛЬГРУП" використовує обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг), зокрема: машину швейну VERITAX 818U, машину універсальну Текстима 8332, машину універсальну швейну 1022 М, оверлог Текстима 8515, ніж розкрійний GMSI-GM-4M, підставою користування даного обладнання є договір оренди від 08.01.2014 № 08/01-14;
- договір оренди від 08.01.2014 № 08/01/14, укладений між Скаржником та ФОП Романюк М.С, в якому, в предметі оренди відсутнє вищезазначене обладнання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬГРУП" та ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону, у зв'язку відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬГРУП" та ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СТИЛЬГРУП" та ТОВ "ВОСТОК-СЕРВІС-ЮГ", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другої частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Іллічівський морський торговельний порт" відмінити процедуру закупівлі – "15.20.3. Спецвзуття чоловіче, різне" [оголошення № 076719, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.03.2016 № 51(16.03.2016)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО