



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1574-р/пк-ск від 15.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Смілапостач"
вул. Гоголя, 137,
м. Черкаси, 18002

Національна академія
внутрішніх справ

пл. Солом'янська, 1,
м. Київ, 03035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – Скаржник, ТОВ "Смілапостач") від 10.06.2016 № 1006-16/1 (зарєєстровану в Комітеті 10.06.2016 за № 8-20/2024-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національною академією внутрішніх справ (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 15113000-3. М'ясо великої рогатої худоби, свиней, овець, кіз, коней та інших тварин родини конячих, свіже чи охолоджене: свинина охолоджена" [оголошення № 114893, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 11.05.2016 № 88(11.05.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.06.2016 № 1256-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 13.06.2016 № 20-29/07-5241-дз Замовник листом від 22.06.2016 № 46/2647 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія договору про закупівлю від 13.06.2016 № 9-371, укладеного між Замовником та переможцем Процедури закупівлі – публічним акціонерним товариством "Кременчукм'ясо" (надалі – ПАТ "Кременчукм'ясо").

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до [статті 18](#) цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених [абзацами третім, четвертим частини другої статті 31](#), [абзацом четвертим частини п'ятої статті 36](#) та [абзацом другим частини третьої статті 39](#) цього Закону, крім випадків зупинення перебігу строків у зв'язку з розглядом скарги органом оскарження відповідно до статті 18 цього Закону.

Договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з копією договору про закупівлю від 13.06.2016 № 9-371 та оголошенням про результати торгів № 132549, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 14.06.2016 № 112(14.06.2016)], Замовником 13.06.2016 укладено договір з товариством з ПАТ "Кременчукм'ясо" (надалі – Переможець).

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 10.06.2016, договір про закупівлю Замовником укладено 13.06.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договір, укладений між Замовником та ПАТ "Кременчукм'ясо", відповідно до статті 41 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.05.2016 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Українська промислово-логістична група Зиск" (надалі – ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск")
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕКС ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТЕКС ЦЕНТР")
4)	фізична особа - підприємець Тусь Василь Гаврилович (надалі – ФОП Тусь В.Г.)
5)	ПАТ "Кременчукм'ясо"

6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Перший м'ясний дім "Полісся" (надалі – ТОВ "ПМД "Полісся")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВЕСТ ЮА" (надалі – ТОВ "ВЕСТ ЮА")

Згідно з копією протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.06.2016 № 3 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ПМД "Полісся" були відхилені Замовником як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 03.06.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТЕКС ЦЕНТР", ТОВ "Українська промислово-логістична група Зиск", ФОП Тусь В.Г., ТОВ "ВЕСТ ЮА" та ПАТ "Кременчукм'ясо"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Кременчукм'ясо".

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, акцепт пропозиції конкурсних торгів та провести нову процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до копії протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.06.2016 № 3 підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Умовою документації було подання копії санітарних паспортів на транспорті засоби учасника, якими буде здійснюватись поставка товару.

Учасник в складі своєї пропозиції не подав копії санітарних паспортів на транспортні засоби".

ТОВ "Смілапостач" у Скарзі зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подало письмові пояснення щодо неможливості надання санітарних паспортів на транспорті засоби учасника, якими буде здійснюватись поставка товару, у зв'язку із законодавчими змінами, внесеними до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" та чинними з 20 вересня 2015 року. Скаржник стверджує, що відповідно до цих змін центральний орган виконавчої влади, уповноважений здійснювати державний нагляд (контроль) за дотриманням санітарного законодавства більше не має повноважень щодо видачі санітарних паспортів на автотранспортні засоби, які задіяні для перевезення харчових продуктів, чинним законодавством видача зазначених санітарних паспортів не передбачена.

Скаржник стверджує, що державною санітарно-епідеміологічною службою України надано роз'яснення стосовно видачі санітарних паспортів на автотранспорт, що задіяний у перевезенні харчових продуктів. Керуючись цими роз'ясненнями, територіальні органи, уповноважені здійснювати контроль та нагляд за виконаннями санітарного законодавства, припинили видачу санітарних паспортів.

ТОВ "Смілапостач" у Скарзі зазначає, що згідно зі змінами, внесеними до Закону України "Про забезпечення санітарно-епідемічного благополуччя населення", з 20.09.2015 дія цього Закону не поширюється на харчові продукти, крім харчових продуктів, щодо яких проводяться санітарно-епідеміологічні розслідування захворювань, спричинених інфекційними хворобами, масовими неінфекційними захворюваннями, отруєннями та радіаційним ураженням людей.

Крім того, за твердженням Скаржника, статтю 17 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", якою були

встановлені вимоги до продовольчої сировини і харчових продуктів, умов їх транспортування, зберігання та реалізації, виключено.

Статтями 43 та 44 Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" встановлені гігієнічні вимоги до рухомих та/або тимчасових потужностей та транспортних засобів, згідно з якими оформлення санітарних паспортів не передбачено.

Згідно з нормами вищезазначеного Закону України відповідальність за виконання вимог законодавства про безпечність та окремі показники якості харчових продуктів на всіх стадіях їх виробництва та обігу покладено на операторів ринку.

З огляду на зазначене, на думку Скаржника, повноважень щодо видачі Держсанепідслужбою санітарних паспортів на автотранспорт, що задіяний в перевезенні харчових продуктів, чинним законодавством України не передбачено. Гігієнічні вимоги до транспортування продуктів харчування залишаються чинними, але згідно із змінами, внесеними до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", з 20.09.2015 дія цього Закону не поширюється на харчові продукти.

Скаржник стверджує, що зважаючи на те, що були надані письмові пояснення щодо об'єктивної неможливості надання санітарних паспортів на транспортні засоби, якими буде здійснюватися поставка товару, Замовник не мав права відхиляти пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не допускати її до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів на підставі відсутності у пропозиції конкурсних торгів копій санітарних паспортів на транспортні засоби.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів не надав жодного підтвердження звернення до Держсанепідслужби на продовження дії або видачі нового санітарного паспорту на автомобіль і відповідної відповіді. В той же час, за твердженням Замовника, академія повідомила ТОВ "Сміла постач", що п'ять учасників, які подали свої пропозиції конкурсних торгів мали в складі своїх пропозицій конкурсних торгів чинні санітарні паспорти автомобілів.

За твердженням Замовника, ТОВ "Смілапостач" у своєму поясненні посиляється на виключення із Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" статті 17, яка встановлювала вимоги до продовольчої сировини і харчових продуктів, умов їх транспортування, зберігання та реалізації, але разом з тим, зазначений Закон не забороняє отримання санітарного паспорту автомобіля. Крім того, іншими нормативно-правовими актами, за твердженням Замовника, прямо передбачена необхідність отримання санітарного паспорту на автомобіль, а саме:

- відповідно до статті 9 Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" під час здійснення державного контролю державні інспектори мають повноваження щодо інспектування будь-яких будівель, транспортних засобів, тимчасових та інших потужностей, випробувальних лабораторій, що розміщуються на потужностях і мають відношення до виробництва та/або обігу харчових продуктів;

- під час інспектування перевіряється виконання оператором ринку харчових продуктів гігієнічних вимог до транспортних засобів, які передбачені статтею 44 Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів";

- також відповідно до пункту 12.3 Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні, затверджених наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20.02.1998 за № 128/2568, передбачено обов'язкову наявність санітарного паспорту автомобіля при перевезенні харчових продуктів;

- також обов'язкову наявність санітарного паспорту передбачають санітарні правила, які є обов'язковими для виконання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 2 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися відповідно до додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації зазначено, що кваліфікаційні критерії до учасників та перелік документів, що мають бути надані в складі пропозиції конкурсних торгів визначені у додатку 1 Документації.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник надає документи зазначені в додатку 1 Документації.

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії технічних та санітарних паспортів на транспортні засоби учасника, якими буде здійснюватись поставка товару.

У листі Головного управління Державної санітарно-епідеміологічної служби України від 17.12.2015 № 5003, зокрема, зазначено, що санітарним законодавством та наказом Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 "Про затвердження Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні" (зі змінами), передбачено, що рухомий склад, що перевозить харчові продукти, повинен мати санітарний паспорт автомобіля та спеціальне маркування ("молоко", "хліб" тощо).

Відповідно до підпункту 12.3 пункту 12 наказу Міністерства транспорту України від 14.10.1997 № 363 "Про затвердження Правил перевезень вантажів автомобільним транспортом в Україні" (в редакції від 14.01.2014) рухомий склад, що перевозить харчові продукти, повинен мати санітарний паспорт автомобіля та спеціальне маркування ("хліб", "молоко", "риба" тощо).

Згідно з пунктом 181 розділу XI "Санитарных правил для предприятий продовольственной торговли" (мовою оригіналу) від 16.04.1991 № 5781-91 (в редакції від 23.01.2006) "транспорт, используемый для перевозки пищевых продуктов должен иметь санитарный паспорт...." (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні санітарні паспорти на транспортні засоби учасника, якими буде здійснюватись поставка товару.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна

колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" у задоволенні його скарги від 10.06.2016 № 1006-16/1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК