



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1816-р/пк-ск від 16.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"РЕНАРТ"

а/с 5, м. Київ, 02099

Комунальна установа "Запорізька
обласна клінічна лікарня"
Запорізької обласної ради

Оріхівське шосе, 10,
м. Запоріжжя, 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РЕНАРТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РЕНАРТ") від 15.07.2016 № 1563 (zareestrovano в Комітеті 15.07.2016 за № 8-20/2503-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "ДК 021:2015 33181520-3 Матеріали для ниркового діалізу" [оголошення № 144285, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.07.2016 № 130 (12.07.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у запиті цінових пропозицій та просить прийняти Скарга до розгляду та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.07.2016 № 1601-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.07.2016 № 20-29.3/07-3186-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 26.07.2016 № 5251 (zareestrovanim v Komiteti 15.08.2016 za № 8-20/2806-D3) Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі зазначає, що відповідно до статті 2 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі - Закон) замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування Закону.

За твердженням Скаржника, Замовником вже були проведені конкурсні торги за процедурою відкритих торгів на закупівлю тих самих витратних матеріалів, а саме – матеріалів для ниркового діалізу (код 33181520-3 згідно ДК 021:2015) на суму 35 000 000,00 (тридцять п'ять мільйонів) грн. Скаржник стверджує, що зазначені торги наразі оскаржуються в Антимонопольному комітеті України.

Скаржник стверджує, що відповідно до річного плану державних закупівель на 2016 рік комунальної установи "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької обласної ради, який розміщений на веб-порталі Уповноваженого органу, на закупівлю матеріалів для ниркового діалізу на 2016 рік було виділено 35 мільйонів грн.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовник, проводячи зараз процедуру закупівлі матеріалів для ниркового діалізу на суму 499 999, 00 (чотириста дев'яносто дев'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять) грн 60 коп., на які вже було оголошено конкурсні торги, поділив предмет закупівлі з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів, чим порушив Закон.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що рішення про оголошення вказаної процедури запиту цінових пропозицій було прийняте Замовником на підставі того, що всі раніше оголошені процедури відкритих торгів були оскаржені і на даний час в медичних закладах Запорізької області процедура гемодіалізу проводиться лише з використанням витратних матеріалів, отриманих в якості благодійної допомоги. За твердженням Замовника, така ситуація загрожує припиненням у будь-який час надання пацієнтам життєво необхідних процедур гемодіалізу, що матиме фатальні наслідки для них.

За твердженням Замовника, до річного плану державних закупівель на 2016 рік Замовником було внесено відповідні зміни.

Замовник стверджує, що запит цінових пропозицій, який був оголошений Замовником, як один з видів конкурсних процедур, не є уникненням проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону, як стверджує Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 2 Закону замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 12 Закону закупівля може здійснюватися шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;

- переговорна процедура закупівлі.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі Замовник здійснює закупівлю шляхом застосування запиту цінових пропозицій (процедури, передбаченої Законом).

ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі документально не підтверджено, яким чином вказані вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджають подати свою цінову пропозицію.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням Скаржника, ТОВ "РЕНАРТ" є постачальником продукції виробництва "Fresenius Medical Care" (Німеччина) в Україні – світового виробника медичних виробів і лікарських засобів та витратних матеріалів для проведення гемодіалізу та перитонеального діалізу хворим на хронічну ниркову недостатність.

За твердженням Скаржника, вимоги до предмета закупівлі прописані дискримінаційно, з можливістю подальшої заміни оригінальних витратних матеріалів на неоригінальні, та, відповідно, негативними наслідками для здоров'я хворих, тим самим позбавляє хворих можливості отримувати процедури гемодіалізу на обладнанні світового виробника, який задає стандарти лікування людей з хронічною нирковою недостатністю, які потребують процедур гемодіалізу, а саме:

Вимоги до діалізаторів:

- діалізатор високопоточний площею 1,5-1,7 м² (синтетична мембрана), Замовником встановлено параметр площі, який обмежує можливість надання в пропозиції ТОВ "Ренарт" аналогічний діалізатор виробництва Фрезеніус Медікал Кер (Німеччина), в той самий час за іншими характерними показниками він відповідає вимогам замовника;

- замовник встановив вимогу щодо площі 1,9-2,1 м², яка в сукупності з іншими технічними вимогами, а саме – кліренсом сечовини, кліренсом креатенину, кліренсом фосфату, об'ємом заповнення та коефіцієнтом ультрафільтрації є дискримінаційною по відношенню до продукції Фрезеніус Медікал Кер, яку постачає ТОВ "Ренарт", а тому є такою вимогою, що обмежує права Скаржника.

Скаржник стверджує, що незважаючи на те, що в цілому продукція, яка може бути запропонована ТОВ "Ренарт" на торги, відповідає технічним вимогам за ключовими показниками, важливими з медичної точки зору (кліренс сечовини, коефіцієнт ультрафільтрації тощо), Замовник штучно обмежив технічні вимоги, звузивши їх лише для обмеженої кількості виробників: Ніпро, Алмед, Кавасумі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що на ринку України представлено кілька моделей діалізаторів від різних виробників, які відповідають всім технічним вимогам, наведеним у запиті цінових пропозицій.

Щодо діалізатора високопоточного площею 1,5-1,7 м² (синтетична мембрана), за твердженням Замовника, вимогам відповідають діалізатори таких виробників:

- Nipro Corporation, Японія;
- Allmed Medical GmbH, Німеччина;
- Haidylena for Advanced Medical Industries, Єгипет.

Щодо діалізатора високопоточного площею 1,9-2,1 м² (синтетична мембрана), за твердженням Замовника, вимогам відповідають діалізатори таких виробників:

- Nipro Corporation, Японія
- Allmed Medical GmbH, Німеччина
- KAWASUMI LABORATORIES, INC., Японія

На підтвердження наведеної інформації, Замовник надав порівняльну таблицю відповідності продукції вказаних вище виробників вимогам Замовника та копії брошур вказаних виробників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 запиту цінових пропозицій містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, зокрема, наступне:

Найменування	Вимоги
Діалізатор високопоточний площею 1,5-1,7 м ² (синтетична мембрана)	Кліренс*сечовини не менше 270
	Кліренс*креатиніну не менше 250
	Кліренс*фосфату не менше 230
	Кліренс*вітаміну В ₁₂ не менше 160
	Кліренс*інуліну не менше 110
	Об'єм заповнення не більше 100 мл
	Коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год • мм.рт.ст.) від 50 до 70
Діалізатор високопоточний площею 1,9 -2,1 м ² (синтетична мембрана)	Кліренс*сечовини не менше 275
	Кліренс*креатиніну не менше 265
	Кліренс*фосфату не менше 245
	Кліренс*вітаміну В ₁₂ не менше 185
	Кліренс*інуліну не менше 130
	Об'єм заповнення не більше 115мл
	Коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год • мм.рт.ст.) від 65 до 80
* при швидкості потоку крові 300 мл/хв. і швидкості потоку діалізуючого розчину 500 мл/хв.	

На засіданні Колегії, яке відбулося 16.08.2016, представник Скаржника повідомив, що продукція трьох виробників відповідає наведеним вище умовам Документації.

ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведених вище умов порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що Замовник встановив вимогу щодо рідкого концентрату кислотного компоненту в рідкій формі в каністрах по 10 літрів. Скаржник вважає цю вимогу дискримінаційним обмеженням, оскільки впродовж останніх років відділення гемодіалізу Замовника використовувало кислотний концентрат, приготовлений на апараті Гранумікс 507 з сухого концентрату. При цьому, за твердженням Скаржника, апарат Гранумікс 507 є власністю Замовника. Ця вимога, на думку Скаржника, обмежує ТОВ "Ренарт" у можливості надати пропозицію відповідно до встановленого у відділенні обладнання.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказана вимога є стандартною, всі виробники концентратів для гемодіалізу (включаючи Fresenius Medical Care AG & Co.KGaA, Німеччина) виробляють рідкі гемодіалізні концентрати у каністрах по 10 літрів.

Вказаній вимозі, за твердженням Замовника, відповідають концентрати таких виробників:

- концентрати гемодіалізні, MTN Neubrandenburg GmbH, Німеччина;

- набори для приготування концентрату для гемодіалізу, B.Braun Avitum AG, Німеччина;
- концентрати гемодіалізі бікарбонатні DIALYHEM®, Словацька Республіка;
- розчини концентровані для гемодіалізу ТУ У 20.1-36257034-014:2015, ТОВ "Лізоформ Меді кал", Україна;
- концентрати кислотні для бікарбонатного гемодіалізу Niprosol-A, MEDITES PHARMA, spol. s r.o., Чеська Республіка;
- розчини концентровані для гемодіалізу: кислотні бікарбонатні, Farmasol Tibbi Urunler San. Ve Tic. A. S., Туреччина;
- концентрати для гемодіалізу ТУ У 32.5-30109129-025:2015, ТОВ "Юрія-Фарм", Україна;
- набори для приготування концентрату для гемодіалізу, Fresenius Medical Care AG & Co.KGaA, Німеччина;
- концентрати для гемодіалізу, INSPRAMED MEDİKAL SANAYİ VE TİCARET A.S., Туреччина;
- кислотний концентрат для гемодіалізу HEMO Acet, ТОВ "ДОПОМОГА-І" (Україна) на заводах: REN MED TIBBI URUNLER TIC. LTD. STI. (Туреччина), REN MED TIBBI URUNLER TIC. LTD. STI. (Туреччина).

За твердженням Замовника, сухий концентрат для використання його на апараті Гранумікс 507 для приготування кислотного концентрату в даний час може бути запропонований лише постачальниками продукції виробництва Fresenius Medical Care AG & Co.KGaA, Німеччина, що звужує коло можливих учасників конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 запиту цінових пропозицій містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, зокрема, наступне:

Найменування	Вимоги
Рідкий концентрат кислотного компоненту (5 літрів на 1 процедуру гемодіалізу)	Готовий до використання рідкий концентрат кислотного компоненту для приготування бікарбонатного діалізуючого розчину в каністрах по 10 л

ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вище умови порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник стверджує, що Замовник встановив вимогу стосовно типу картриджу Bicart або аналог при цьому не зазначив можливість запропонувати (еквівалент) сумісний з обладнанням, встановленим у відділенні гемодіалізу Замовника, та таким, що перебуває у комунальній власності: апарати для гемодіалізу 5008. За твердженням Скаржника, Замовником встановлено дискримінаційне обмеження щодо ваги бікарбонатного картриджу (750 гр), оскільки витрачання картриджу залежить від типу апарату та зазначених в інструкції до нього вимог, Скаржник вважає дискримінаційною вимогу на будь-яке встановлення обмежень маси картриджа.

За твердженням Замовника, предметом закупівлі вказаної процедури є закупівля матеріалів для ниркового діалізу, зокрема, витратних матеріалів для забезпечення лікування

хворих на хронічну ниркову недостатність методом гемодіалізу виключно на апаратах типу Surdial X виробництва Nipro, які експлуатуються у Замовника і на яких пацієнтам надаються процедури гемодіалізу. Даними торгами Замовником не передбачена закупівля витратних матеріалів для використання на будь-яких інших апаратах для гемодіалізу, оскільки на даний час потреба у таких витратних матеріалах відсутня.

Замовник стверджує, що вимога Скаржника про надання йому змоги запропонувати картридж, сумісний з апаратами для гемодіалізу 5008 виробництва компанії Fresenius, є нічим іншим, як примусом Замовника до закупівлі виробів, потреба в яких відсутня, а значить до нераціонального використання бюджетних коштів.

За твердженням Замовника, доводи Скаржника про те, що Замовник встановив дискримінаційне обмеження щодо ваги бікарбонатного картриджу (750 г), не відповідає дійсності, оскільки вказаній вимозі, за твердженням Замовника, відповідають картриджі таких виробників:

- Gambro Lundia AB, Швеція;
- Nipro Renal Solutions Spain, S.R.L., Іспанія;
- Serumwerk Bernburg Vertriebs GmbH, Німеччина;
- ТОВ "ДОПОМОГА-І", Україна;
- ТОВ "ЮРІЯ-ФАРМ", Україна;
- Allmed Medical GmbH, Німеччина;
- INSPRAMED MEDIKAL SANAYI VE TICARET A.S., Туреччина.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 запиту цінових пропозицій містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, зокрема, наступне:

Найменування	Вимоги
Сухий бікарбонат в картриджах (не менше 750 г) для приготування бікарбонатного розчину	Вміст сухого бікарбонату в картриджі не менше 750 г
	Повинен бути сумісним з апаратами Surdial X виробництва Nipro

ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вище умови порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник стверджує, що Замовник прописав дискримінаційні вимоги магістралі до діалізатора (артерія-вена) сумісні з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro, та ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину, сумісний з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro. Разом з тим, за твердженням Скаржника, у комунальній власності лікарні встановлене інше обладнання (виробництво Фрезеніус Медікал Кер) апарати для гемодіалізу 4008 та 5008.

Замовник зазначає, що твердження Скаржника стосовно того, що вимоги до "Магістралей до діалізатора (артерія-вена), сумісних з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro" та "Ультрафільтру для додаткової очистки діалізуючого розчину, сумісного з апаратами типу Surdial X", є дискримінаційними, не відповідають дійсності та є необґрунтованим, оскільки, по-перше, найменування "Ультрафільтр для додаткової очистки діалізуючого розчину, сумісний з апаратами типу Surdial X", не включений до предмета закупівлі зазначеної процедури запиту цінових пропозицій, по-друге, вимога щодо сумісності з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro до "Магістралей до діалізатора

(артерія-вена), сумісних з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro", зумовлена тим, що предметом закупівлі вказаної процедури є закупівля матеріалів для ниркового діалізу, зокрема, витратних матеріалів для забезпечення лікування хворих на хронічну ниркову недостатність методом гемодіалізу виключно на апаратах типу Surdial X виробництва Nipro, які експлуатуються у Замовника і на яких пацієнтам надаються процедури гемодіалізу. Замовник стверджує, що даними торгами Замовником не передбачена закупівля витратних матеріалів для використання на будь-яких інших апаратах для гемодіалізу, оскільки на даний час потреба у таких витратних матеріалах відсутня.

За твердженням Замовника, вимога Скаржника про надання йому змоги запропонувати продукцію, сумісну з апаратами для гемодіалізу 4008 та 5008 виробництва компанії Fresenius, є нічим іншим, як примусом Замовника до закупівлі виробів, потреба в яких відсутня, а значить до нераціонального використання бюджетних коштів.

Замовник стверджує, що його вимогам відповідають магістралі таких виробників:

- комплекти кровопровідних магістралей, Nipro Corporation, Японія, на заводі Nipro (Thailand) Corporation Limited, Таїланд;
- кровопровідні магістралі для гемодіалізу, BIOTEQUE CORPORATION, Тайвань.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 3 запиту цінових пропозицій містяться медико-технічні вимоги до предмету закупівлі та зазначено, зокрема, наступне:

Найменування	Вимоги
Магістралі до діалізатора (артерія-вена) сумісні з апаратами типу Surdial X виробництва Nipro	Кровопровідні магістралі повинні бути сумісні з апаратами типу SurdialX виробництва Nipro.

ТОВ "РЕНАРТ" у Скарзі не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведеної вище умови порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "РЕНАРТ" у задоволенні його скарги від 15.07.2016 № 1563.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО