



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1813-р/пк-ск від 16.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Луар"

вул. Межигірська, 82а, м. Київ, 04080

Публічне акціонерне товариство
"Укртранснафта"

вул. Кутузова, 18/7, м. Київ, 01133

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Луар" (надалі – Скаржник, ТОВ "Луар") від 12.07.2016 б/н (zareєстровану в Комітеті 13.07.2016 за № 8-20/2446-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укртранснафта" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 44810000-1. Комплексна фарба для антикорозійного захисту

(4 лоти)" [оголошення № 092090, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 31.03.2016 № 62 (31.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, про акцепт пропозицій конкурсних торгів та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, а також, у випадку необхідності – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.07.2016 № 1562-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду в частині, зазначеній у пункті 4 мотивувальної частини вказаного рішення (за лотами №№ 1 - 3).

У відповідь на запит Колегії від 15.07.2016 № 20-29.3/07-3135-дз Замовник листом від 22.07.2016 № 23-00/1173/3439 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.06.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 1 - 3 надали такі учасники:

1)	Скаржник
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Сіопласт" (надалі – ТОВ "Сіопласт")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "НВП "Атен" (надалі – ТОВ "НВП "Атен")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Інтер-Пейнт" (надалі – ТОВ "Інтер-Пейнт")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Йотунгард Україна" (надалі – ТОВ "Йотунгард Україна")
6)	товариство з обмеженою відповідальністю "Велесгард" (надалі – ТОВ "Велесгард")
7)	товариство з обмеженою відповідальністю "Кайласа-Меру" (надалі – ТОВ "Кайласа-Меру") за лотами №№ 1 та 3

Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 02.07.2016 № 53/2 Пропозиція ТОВ "Луар" за лотами №№ 1 - 3, а також Пропозиції ТОВ "Сіопласт", ТОВ "НВП "Атен" та ТОВ "Інтер-Пейнт" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.07.2016 № 53/3 до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 - 3 були допущені Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна", ТОВ "Велесгард" та ТОВ "Кайласа-Меру" (за лотами №№ 1 та 3); найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1 та 3 Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Велесгард", а за лотом № 2 – Пропозицію ТОВ "Йотунгард Україна".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.07.2016 № 125 ТОВ "Йотунгард Україна" відмовилось від підписання договору за лотом № 2, у зв'язку з чим Замовником було прийняте рішення акцептувати Пропозицію ТОВ "Велесгард" за лотом № 2.

1. ТОВ "Луар" не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення Пропозиції Скаржника та вважає, що воно прийняте з порушенням законодавства у сфері державних закупівель.

1.1. Відповідно до копії протоколу відхилення Пропозицій від 02.07.2016 № 53/2 Пропозиція Скаржника за лотом № 1 була відхилена Замовником з наступної підстави: "не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів за пунктом "Фасування фарби фінішного шару зеленого, червоного, жовтого та синього кольорів виконати в банки об'ємом 5-10 л". Для філії МН "Дружба" – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л); для філії "ПМН": RAL 6032 (зелений) – враховано, RAL 3020 (червоний) – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л); для філії "ПДМН": RAL 1023 (жовтий), RAL 5015 (синій), RAL 6032 (зелений) – враховано, RAL 3020 (червоний) – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л)".

Замовник стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію".

Відповідно до пункту 3.8 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи (за формами, визначеними додатками 4 та 5 Документації), які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Вимоги до предмета закупівлі визначені у Документації (додаток 1) згідно з частиною другою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У додатку 1 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, серед іншого, встановлені вимоги до предмета закупівлі за лотом № 1, зокрема: "фасування фарби фінішного шару зеленого, червоного, жовтого та синього кольорів виконати в банки об'ємом 5-10 л".

У додатку 4 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів, яку готує учасник та надає Замовнику, яка передбачає, зокрема, зазначення кольору (та RAL) і кількості літрів у банці.

У додатку 5 Документації визначена форма додатку до Пропозиції, яку готує учасник та надає Замовнику, в якій, серед іншого, зазначено наступне: "учасник зазначає інформацію про технічні, якісні та кількісні характеристики до товару, що є предметом закупівлі, за формою, що наведена у цьому додатку до документації конкурсних торгів, яка повинна підтверджувати вимоги Замовника, зазначені у додатку № 1 до документації конкурсних торгів, при цьому учасник самостійно вказує необхідну кількість предмету закупівлі з урахуванням особливостей хімічного складу та технології нанесення запропонованого товару".

При цьому, у додатку 5 Документації міститься форма 1 у вигляді таблиці, яка, серед іншого, містить колонку "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка ____ л)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Луар" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів" за лотом № 1, згідно з яким Скаржник за вказаним лотом запропонував до закупівлі у якості фінішного шару, зокрема, фарбу "Сігмадур 550X". Разом з цим, у зазначеному документі відсутнє зазначення кольору запропонованої фарби "Сігмадур 550X" (фінішний шар) та стосовно фарби, яка відповідає, зокрема, RAL 9016 (82,25 %), RAL 3020 (9,9 %), RAL 1023 (22,9 %), RAL 6032 (2,22 %) тощо, у колонці "кількість літрів у банці" зазначено "20,00".

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ "Луар" міститься документ "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі..." за лотом № 1, в

якому викладена форма 1 у вигляді таблиці, в якій міститься, серед інших, колонка "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка 20 л)".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині об'єму банок для фарби фінішного шару.

Отже, Пропозиція ТОВ "Луар" за лотом № 1 була правомірно відхилена Замовником із вищевказаної підстави.

1.2. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 02.07.2016 № 53/2 Пропозиція ТОВ "Луар" за лотом № 2 була відхилена Замовником з наступної підстави: "надана довідка за змістом не відповідає вимогам п. 6.1 до лоту № 2 додатку 1 ДКТ. Вимога Замовника "лист підприємства-виробника [оригінал на фірмовому бланку, підписаний уповноваженою особою з відтиском печатки підприємства-виробника (у випадку наявності в підприємства печатки)], що підтверджує наявність алюмінієвого наповнювача, його вміст (у % за масою) та його густину на момент поставки в матеріалі першого шару покриття, а також підтверджує, що фактичний вміст алюмінію в матеріалі першого шару покриття забезпечує його протекторні властивості протягом усього експлуатаційного строку служби (більше 15 років) запропонованої системи покриття в умовах внутрішнього покриття резервуарів для зберігання нафти". Учасник надав власний лист, а не підприємства-виробника, без інформації про вміст алюмінієвого наповнювача у % за масою та густини матеріалу на момент поставки".

Замовник стосовно наведеної підстави відхилення пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, серед іншого, встановлені вимоги до предмета закупівлі за лотом № 2, зокрема, у пункті 6 зазначено, серед іншого, наступне: "загальна товщина сухої плівки, нанесеної струмопровідної системи на днище та 1 м висоти нижнього поясу, повинна становити не менше 600 мкм (протекторно-бар'єрна система покриття) і складатись з двох шарів. Перший шар, товщиною сухої плівки (ТСП) не менше 300 мкм, повинен мати властивості протекторного захисту (алюміній-наповнений матеріал) для сталевих поверхні в умовах дії підтоварної води. Матеріал першого шару повинен містити алюмінієвий наповнювач в кількості, достатній для забезпечення протекторних властивостей покриття протягом усього експлуатаційного строку служби (більше 15 років) запропонованої системи покриття в умовах внутрішнього покриття резервуарів для зберігання нафти".

Для підтвердження цього учасник торгів повинен надати, зокрема, "лист підприємства-виробника [оригінал на фірмовому бланку, підписаний уповноваженою особою з відтиском печатки підприємства-виробника (у випадку наявності в підприємства печатки)], що підтверджує наявність алюмінієвого наповнювача, його вміст (у % за масою) та його густину на момент поставки в матеріалі першого шару покриття, а також підтверджує, що фактичний вміст алюмінію в матеріалі першого шару покриття забезпечує його протекторні властивості протягом усього експлуатаційного строку служби (більше 15 років) запропонованої системи покриття в умовах внутрішнього покриття резервуарів для зберігання нафти. Учасник торгів повинен надати оригінал листа та його переклад на українську або російську мови".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Луар", Скаржник за лотом № 2 запропонував до закупівлі фарбу іноземного виробництва – компанії "ППГ Коутінгз СРЛЛ/БВБА" (Бельгія).

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній лист зазначеного виробника, який підтверджує наявність алюмінієвого наповнювача, його вміст (у % за масою) та його густину на момент поставки в матеріалі першого шару покриття, а також

підтверджує, що фактичний вміст алюмінію в матеріалі першого шару покриття забезпечує його протекторні властивості протягом усього експлуатаційного строку служби (більше 15 років) запропонованої системи покриття в умовах внутрішнього покриття резервуарів для зберігання нафти.

Отже, ТОВ "Луар" не виконало наведені вище умови Документації, тому його Пропозиція за лотом № 2 була відхилена Замовником правомірно із вищевказаної підстави.

1.3. Відповідно до копії протоколу відхилення Пропозицій від 02.07.2016 № 53/2 Пропозиція Скаржника за лотом № 3 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів за пунктом "Фасування фарби фінішного шару зеленого, червоного, жовтого та синього кольорів виконати в банки об'ємом 5-10 л". Для філії МН "Дружба": RAL 3020 (червоний) – враховано, RAL 1023 (жовтий) – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л); для філії "ПМН": RAL 3020 (червоний) – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л); для філії "ПДМН": RAL 3020 (червоний), RAL 1023 (жовтий) – враховано, RAL 5015 (синій) – не враховано (запропоновані банки об'ємом 20 л)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що ТОВ "Луар" пропонувало загальний об'єм товарів більше, ніж інші учасники, та за меншу ціну, однак, на думку Скаржника, йому з формальних причин було відмовлено, оскільки банки фарби не відповідають Документації (мають бути по 5-10 літрів, а не по 20 літрів, як у ТОВ "Луар").

Замовник з цього питання зазначив, що Скаржник запропонував за лотом № 3 ті ємності фарби, які не вимагалися Замовником у Документації, та які не відповідають вимогам щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, серед іншого, встановлені вимоги до предмета закупівлі за лотом № 3, зокрема: "фасування фарби фінішного шару зеленого, червоного, жовтого та синього кольорів виконати в банки об'ємом 5-10 л".

У додатку 4 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів, яку готує учасник та надає Замовнику, яка передбачає, зокрема, зазначення кольору (та RAL) і кількості літрів у банці.

У додатку 5 Документації визначена форма додатку до Пропозиції, яку готує учасник та надає Замовнику, в якій, серед іншого, зазначено наступне: "учасник зазначає інформацію про технічні, якісні та кількісні характеристики до товару, що є предметом закупівлі, за формою, що наведена у цьому додатку до документації конкурсних торгів, яка повинна підтверджувати вимоги Замовника, зазначені у додатку № 1 до документації конкурсних торгів, при цьому учасник самостійно вказує необхідну кількість предмету закупівлі з урахуванням особливостей хімічного складу та технології нанесення запропонованого товару".

При цьому, у додатку 5 Документації міститься форма 3 у вигляді таблиці, яка, серед іншого, містить колонку "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка ____ л)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Луар" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів" за лотом № 3, згідно з яким Скаржник за вказаним лотом запропонував до закупівлі у якості фінішного шару, зокрема, фарбу "Сігмадур 550X". Разом з цим, у зазначеному документі відсутнє зазначення кольору запропонованої фарби "Сігмадур 550X" (фінішний шар) та стосовно фарби, яка відповідає, зокрема, RAL 9016 (100 %), RAL 1023 (3,0 %) тощо, у колонці "кількість літрів у банці" зазначено "20,00".

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ "Луар" міститься документ "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі..." за лотом № 3, в якому викладена форма 3 у вигляді таблиці, в якій міститься, серед інших, колонка "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка 20 л)".

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, зокрема, в частині об'єму банок для фарби фінішного шару.

Отже, Пропозиція ТОВ "Луар" за лотом № 3 була правомірно відхилена Замовником із вищевказаної підстави.

1.4. Згідно з копією протоколу відхилення Пропозицій від 02.07.2016 № 53/2 Пропозиція ТОВ "Луар" за лотом № 3 була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "операційно-технологічна карта на запропоновану систему покриття за змістом не відповідає вимогам ДКТ (в пропозиції учасника надана карта на іншу систему лако-фарбового покриття, яка не є предметом закупівлі)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Замовник не скористався своїм правом та не запитав у ТОВ "Луар" відсутнього документа (технологічну карту).

Скаржник зазначає, що він самостійно виявив, що до лоту № 3 була помилкова прикладена технологічна карта від лоту № 1, у зв'язку з чим ТОВ "Луар" звернулось до Замовника з проханням надати дозвіл на долучення до документації відповідної операційно-технологічної карти за лотом № 3.

Разом з цим, ТОВ "Луар" повідомляє, що операційно-технологічна карта за лотом № 1 є розширеною, а тому включає усю необхідну інформацію (розрахунки), які містяться в операційно-технологічній карті за лотом № 3.

Замовник стосовно цього питання зазначив, що Документацією в частині вимог до лоту 3 встановлена вимога, що на запропоновану систему покриття повинна бути представлена детальна операційно-технологічна карта нанесення шарів покриття, яка має бути скріплена печаткою компанії-виробника або офіційного дилера (дистриб'ютора) виробника в Україні.

Як зазначає Замовник, ним було встановлено, що у складі Пропозиції Скаржника за лотом № 3 міститься технологічна карта на трьохшарове покриття, а Документацією за лотом № 3 вимагалась технологічна карта на двошарове покриття.

За інформацією Замовника, він звернувся до Скаржника за роз'ясненнями щодо змісту його Пропозиції до норм Закону. Скаржник надав відповідь на вказаний лист та направив Замовнику лист з проханням замінити технологічну карту, що міститься у лоті № 3, на технологічну карту, яка міститься у лоті № 1.

На думку Замовника, Скаржник, ініціюючи підміну технологічних карт на етапі оцінки Пропозицій, намагався спонукати Замовника вступити з ним у змову та закликав до порушень законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У додатку 1 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, серед іншого, встановлені вимоги до предмета закупівлі за лотом № 3, зокрема, у пункті 6 зазначено, серед іншого, що система антикорозійного покриття має бути двох- або трьохшаровою. Також у додатку 1 Документації (в частині вимог до продукції за лотом № 3) зазначено, зокрема, наступне: "На запропоновану систему покриття повинна бути представлена детальна операційно-технологічна карта нанесення шарів покриття. Операційно-технологічна карта повинна бути скріплена печаткою компанії-виробника або офіційного дилера (дистриб'ютора) виробника в Україні".

Згідно з інформацією, яка міститься у складі копії Пропозиції ТОВ "Луар", Скаржник за лотом № 3 запропонував до закупівлі фарбу виробництва компанії "ППГ Коутінгз СРЛЛ/БВБА", зокрема: "Сімафаст 278" та "Сімадур 550Х".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься "Операционно-технологическая карта. Нанесение антикоррозийного покрытия на основе материалов Sigmazinc-9/1109HS, Sigmafast-278, Sigmadur-550H" (мовою оригіналу).

Разом з цим, у Скарзі ТОВ "Луар" зазначає, що до лоту № 3 була помилкова прикладена технологічна карта від лоту № 1. На засіданні Колегії, яке відбулось 16.08.2016, представник Скаржника підтвердив наведену вище інформацію стосовно помилкового надання ТОВ "Луар" операційно-технологічної карти за лотом № 1 до лоту № 3.

Таким чином, з урахуванням пояснень Скаржника, Пропозиція ТОВ "Луар" не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була правомірно відхилена Замовником із вищевказаної підстави.

2. На думку Скаржника, у діях комітету з конкурсних торгів Замовника вбачається порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, ТОВ "Луар" вважає, що справжнім власником ТОВ "Йотунгард Україна", ТОВ "Велесгард" та ТОВ "Кайласа-Меру" є одна й та сама особа, що є порушенням Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, зокрема, що на етапі розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником з наявних джерел здійснюється перевірка відомостей, наданих учасниками конкурсних торгів у складі їх Пропозицій, на відсутність підстав, визначених у статті 17 закону, в тому числі і на предмет наявності/відсутності серед учасників процедури закупівлі пов'язаних осіб.

Як зазначив Замовник, згідно з результатами перевірки відомостей, наданих учасниками у складі їх Пропозицій, на відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі, визначених у статті 17 Закону, які викладено у службовій записці Управління внутрішньої та економічної безпеки ПАТ "Укртрансфаст" від 08.06.2016 № 21-00/89 9, пов'язаних осіб перевіркою не встановлено.

2.1. Стосовно можливої пов'язаності вищевказаних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, зокрема, якщо пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника.

Відповідно до пункту 19 частини першої статті 1 Закону пов'язана особа – особа, яка відповідає будь-якій із таких ознак:

- юридична особа, яка здійснює контроль над учасником процедури закупівлі, або контролюється таким учасником процедури закупівлі, або перебуває під спільним контролем з таким учасником процедури закупівлі;
- фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі;
- службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, уповноважена здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на

встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин, та члени сім'ї такої службової (посадової) особи;

- фізичні особи - члени комітету з конкурсних торгів замовника та/або члени їх сімей, які здійснюють контроль над учасниками процедури закупівлі, або уповноважені здійснювати від імені учасника процедури закупівлі юридичні дії, спрямовані на встановлення, зміну або зупинення цивільно-правових відносин.

Під здійсненням контролю потрібно розуміти можливість здійснення вирішального впливу або вирішальний вплив на господарську діяльність учасника процедури закупівлі безпосередньо або через більшу кількість пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, що здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління учасника процедури закупівлі, або володіння часткою (паєм, пакетом акцій), яка становить не менше ніж 25 відсотків статутного капіталу учасника процедури закупівлі.

Для фізичної особи загальна сума володіння часткою у статутному капіталі учасника процедури закупівлі визначається в залежності від обсягу корпоративних прав, що належить такій фізичній особі, членам її сім'ї та юридичним особам, які контролюються такою фізичною особою або членами її сім'ї.

Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.

Разом з цим, Скаржник не надав документального підтвердження наявності у Замовника підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі ТОВ "Йотунгард Україна", ТОВ "Велесгард" та ТОВ "Кайласа-Меру", передбачених пунктом 6 частини першої статті 17 Закону, а також не довів, що зазначені учасники є пов'язаними особами.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Щодо можливого вчинення антиконкурентних узгоджених дій та порушення норм Закону України "Про захист економічної конкуренції".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції (зокрема, виявлення фактів вчинення антиконкурентних узгоджених дій тощо) не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник вважає, що в діях Замовника вбачається заінтересованість та упередженість, а "некоректна поведінка комітету з конкурсних торгів, тендерного комітету дає підстави для підозри у недостатній об'єктивності проведення процедури торгів".

ТОВ "Луар" просить, зокрема, здійснити перевірку Пропозицій учасників Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку Пропозицій, а також, у випадку необхідності – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 1 - 3, (ТОВ "Йотунгард Україна", ТОВ "Велесгард" та ТОВ "Кайласа-Меру") та виявлено наступне.

Додатком 1 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, серед іншого, встановлені вимоги до предмета закупівлі за лотами №№ 1 та 3, зокрема: "фасування фарби фінішного шару зеленого, червоного, жовтого та синього кольорів виконати в банки об'ємом 5-10 л".

У додатку 4 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів, яку готує учасник та надає Замовнику, яка передбачає, зокрема, зазначення кількості літрів у банці.

У додатку 5 Документації визначена форма додатку до Пропозиції, яку готує учасник та надає Замовнику, в якій, серед іншого, зазначено наступне: "учасник зазначає інформацію про технічні, якісні та кількісні характеристики до товару, що є предметом закупівлі, за формою, що наведена у цьому додатку до документації конкурсних торгів, яка повинна підтверджувати вимоги Замовника, зазначені у додатку № 1 до документації конкурсних торгів, при цьому учасник самостійно вказує необхідну кількість предмету закупівлі з урахуванням особливостей хімічного складу та технології нанесення запропонованого товару".

При цьому, у додатку 5 Документації містяться форми 1 та 3 (за лотами № 1 та № 3 відповідно) у вигляді таблиць, які, серед іншого, містять колонку "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка ____ л)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна" містяться документи "Пропозиція конкурсних торгів" за лотами №№ 1 та 3, згідно з якими зазначений учасник за вказаними лотами запропонував до закупівлі, зокрема, фарби "Jotamastic 80" (червоний/red) та "Hardtop XP/XPF" (RAL 9016, 3020 тощо) . Разом з цим, у зазначеному документі стосовно цих фарб у колонці "кількість літрів у банці" зазначено "18,3" (Jotamastic) та "20" (Hardtop).

Крім того, у складі копії Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна" містяться документи "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі..." за лотами №№ 1 та 3, в яких викладені форми 1 та 3 (за лотами № 1 та № 3 відповідно) у вигляді таблиць, в якій міститься, серед інших, колонка "фінішний шар, стійкий до ультрафіолету (банка 20 л)".

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Йотунгард Україна" за лотами №№ 1 та 3 не відповідає наведеним вище умовам Документації та мала бути відхилена Замовником у відповідності до статті 29 Закону.

Слід зазначити, що невідповідність наведеним вище умовам Документації була підставою для відхилення Пропозиції Скаржника.

Таким чином, застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника за лотами №№ 1 - 3, але не відхиливши Пропозицію ТОВ "Йотунгард Україна" за лотами №№ 1 та 3, яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених

статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, виходячи з інформації, наведеної у копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.07.2016 № 53/3 (зокрема, стосовно того, що за лотами №№ 1 та 3 до процедури оцінки Пропозицій окрім Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна" були допущені Пропозиції ТОВ "Велесгард" та ТОВ "Кайласа-Меру" і переможцем за цими лотами було визнано ТОВ "Велесгард"), невідповідність Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна" за лотами №№ 1 та 3 наведеним вище умовам Документації та дії Замовника щодо невідхилення Пропозиції ТОВ "Йотунгард Україна" за лотами №№ 1 та 3 не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі за цими лотами та на її результат. У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Луар" у задоволенні його скарги від 12.07.2016 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 13.07.2016 за № 8-20/2446-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО