



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1579-р/пк-ск від 18.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОПТЕК"

вул. Іллінська, 8,
м. Київ, 04070

Державний науково-дослідний
експертно-криміналістичний
центр МВС України

вул. Велика Кільцева, 4,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОПТЕК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОПТЕК") від 02.06.2016 № 267-в-2016 (зарєєстровану в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1866-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним науково-дослідним експертно-криміналістичним центром МВС України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: код 38515100-9. Прилади оптичні, інші, та їхні частини (Поляризаційні мікроскопи, код ДК 021:2015 – 38515100-9; обладнання для дослідження мікрооб'єктів методами оптичної мікроскопії з метою виявлення діагностичних та ідентифікаційних ознак, а також проведення підготовки проб, 26.70.22-70.00)" [оголошення № 086568, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58(25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема,:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повідомлення про результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1169-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 06.06.2016 № 20-29/07-2358-дз, від 02.07.2016 № 20-29/07-2846-дз, від 08.07.2016 № 20-29/03-2996-дз, від 14.07.2016 № 20-29.1/07-3115-дз та від 15.07.2016 № 20-29.1/07-3125-дз Замовник листом від 10.06.2016 № 19/2-5492 надав матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, яке відбулося 05.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Хімлаборреактив" (надалі – ТОВ "Хімлаборреактив")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП" (надалі – ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП")
3)	Скаржник

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 24.05.2016, до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив" та ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив".

1. ТОВ "ОПТЕК" у Скарзі зазначає, що рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника необґрунтоване, незаконне та таке, що обмежує права Скаржника, як учасника Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 першою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "строк дії банківської гарантії складає до 03.08.2016 включно, тобто менше 90 (дев'яноста) робочих днів з моменту закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів, що не відповідає вимогам п.3 розділу 3 документації конкурсних торгів, відповідно до якого строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів повинен відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів (згідно з умовами п.5 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиції залишаються чинними протягом 90 (дев'яноста) робочих днів з моменту закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів)".

ТОВ "ОПТЕК" зазначає, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) дата розкриття пропозицій конкурсних торгів, поданих учасниками Процедури закупівлі, призначена на 05.05.2016, забезпечення пропозиції Скаржника діє до 03.08.2016, тобто, на думку Скаржника, 91 календарний день з 05.05.2016 по 03.08.2016.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що строк дії банківської гарантії 91 календарний день не відповідає вимогам Документації – 90 робочих днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково супроводжується документом, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі банківської гарантії (оригінал та копія) у сумі 249 000,00 грн.

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів повинен відповідати строку дії пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5 розділу III Документації пропозиції конкурсних торгів залишаються чинними протягом 90 (дев'яноста) робочих днів з моменту закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів встановлено 05.05.2016.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантія № 427-0416/ОРТ, видана публічним акціонерним товариством "Аграрний комерційний банк", що підтверджує надання Скаржником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, в якій зазначено, що строк дії гарантійного листа становить по 3 серпня 2016 року включно, що є менше ніж 90 (дев'яноста) робочих днів з моменту закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 15.07.2016, представник Скаржника підтвердив, що строк дії забезпечення, наданого ним у пропозиції конкурсних торгів становить 91 календарний день.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 другою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у порушення вимог Додатку 1 документації конкурсних торгів щодо заповнення форми пропозиції конкурсних торгів, надана учасником у складі пропозиції заповнена форма не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме: а) п.7 – не вказано індивідуальний податковий номер – для Учасника, який є платником податку на додану вартість; б) пп.9, 12 – не містять зразків підписів особи, уповноваженої підписувати документи пропозиції конкурсних торгів Учасника та документи за результатами процедури закупівлі (договір про закупівлю)".

Скаржник зазначає, що всі вимоги щодо заповнення форми пропозиції конкурсних торгів ним були виконані.

Замовник зазначає, що надана учасником у складі пропозиції конкурсних торгів заповнена форма не відповідає умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, заповнену форму згідно з додатком 1 Документації (у двох автентичних примірниках, один з яких прошивається з документами пропозиції конкурсних торгів, інший – не прошиваючись та не нумеруючись, вкладається до конверту з пропозицією конкурсних торгів).

Додатком 1 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів на участь у Процедурі закупівлі.

В пункті 7 зазначеної форми вимагається вказати номер свідоцтва/витягу про реєстрацію платника податку на додану вартість/єдиного податку та індивідуальний податковий номер – для Учасника, який є платником податку на додану вартість.

В пункті 9 зазначеної форми вимагається вказати П.І.Б., зразок підпису, посаду особи (осіб), уповноваженої (уповноважених) підписувати документи пропозиції конкурсних торгів учасника.

В пункті 12 зазначеної форми вимагається вказати П.І.Б., зразок підпису, посаду особи (осіб), уповноваженої (уповноважених) підписувати документи за результатами процедури закупівлі (договір про закупівлю).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма пропозиції конкурсних торгів, у пункті 7 якої міститься номер свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, однак не вказаний індивідуальний податковий номер учасника, у пунктах 9 та 12 – відсутні зразки підписів осіб, уповноважених підписувати документи пропозиції конкурсних торгів та договір про закупівлю.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 третьою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "замість копії документа, засвідченої нотаріально, про державну реєстрацію учасника або копії/оригіналу Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, у складі пропозиції конкурсних торгів надано Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що не відповідає умовам п.2 розділу 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів надано оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, що, на думку Скаржника, відповідає умовам Документації.

Замовник зазначає, що саме виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань є документом, який формується за результатом такої реєстраційної дії як державна реєстрація, та який повинен бути наданий на виконання вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, копію

документа, засвідчену нотаріально, про державну реєстрацію учасника або копію/оригінал Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, в якому відсутнє підтвердження нотаріального завіряння зазначеного документа, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.4. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 четвертою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "замість довідки/інформації у довільній формі про те, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку з ДПІ, що не відповідає вимогам п.3.2 розділу 5 документації конкурсних торгів".

Скаржник вважає наведену невідповідність такою, що суперечить статті 17 Закону та за мотивом є дискримінаційною.

Замовник зазначає, що ним вимагалось надання довідки/інформації в довільній формі про те, що учасник не має заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Таким чином, за твердженням Замовника, надана скаржником довідка з ДПІ, а не довідка/інформація в довільній формі, не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу V Документації для підтвердження відсутності обставин для відмови в участі у Процедурі закупівлі учасник у складі пропозиції повинен надати, зокрема, довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Документація не містить визначення довідки у довільній формі, та ким така довідка повинна бути видана.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка Державної податкової інспекції у Подільському районі Головного управління ДФС у місті Києві, відповідно до якої ТОВ "ОПТЕК" станом на 27.04.2016 не має заборгованості зі сплати податків, зборів, платежів.

Таким чином, Скаржник не порушив умови Документації в цій частині, тому його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

1.5. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 п'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "надані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів інформація та документи щодо відсутності обставин для відмови, передбачені статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (далі – Закон), не містять інформацію у довільній формі про те, що учасник провадить

господарську діяльність відповідно до положень свого статуту, що не відповідає вимогам п.3.2 розділу 5 документації конкурсних торгів".

Скаржник вважає наведену невідповідність такою, що суперечить статті 17 Закону, оскільки ним у складі пропозиції конкурсних торгів надано вичерпні та переконливі відомості щодо основної діяльності з постачання товарів і послуг.

Замовник зазначає, що жоден з документів та інформація, надані учасником у складі пропозиції конкурсних торгів щодо підтвердження відсутності обставин для відмови в участі у Процедурі закупівлі, не містять інформації про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу V Документації для підтвердження відсутності обставин для відмови в участі у Процедурі закупівлі учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, довідку/інформацію у довільній формі про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень свого статуту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка/інформація про те, що учасник провадить господарську діяльність відповідно до положень свого статуту.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.6. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 шостою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до вимог п.2.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен був надати копії сертифікатів, виданих виробником, працівникам, інформація про яких наведена у довідці, складеній відповідно до п.2.1 даного додатку. Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для проведення інсталяції, наладки обладнання та початкового курсу навчання на місці встановлення обладнання, надана у складі пропозиції, містить інформацію щодо 5-ти працівників учасника. При цьому, у порушення вимог п. 2.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів копії сертифікатів на працівників, вказаних у пп.1, 2, 4, 5 довідки, у складі пропозиції відсутні".

Скаржник не погоджується з такою підставою відхилення та зазначає, що вона є надуманою з урахуванням наданих у складі пропозиції конкурсних торгів документів.

Замовник зазначає, що, всупереч умовам Документації, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить копій сертифікатів на працівників, вказаних у довідці.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що згідно з умовами цієї Документації та додатком 2 Документації учасник Процедури закупівлі подає у складі пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджують відповідність учасника, встановленим кваліфікаційним критеріям, встановленим замовником відповідно до статті 16 Закону.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, вимагалось надання довідки у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для проведення інсталяції, наладки обладнання та початкового курсу навчання на місці встановлення обладнання (довідка повинна містити наступну інформацію про працівника: ПІБ, посаду, інформацію про освіту, спеціальність, стаж роботи).

Підпунктом 2.2 пункту 2 додатку 2 Документації вимагалось надання копій сертифікатів, виданих виробником, працівникам, інформація про яких наведена у довідці, складеній відповідно до пункту 2.1 даного додатку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про працівників відповідної кваліфікації, в якій зазначена інформація про п'ятьох працівників.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію сертифіката лише одного з працівників, зазначених у довідці (Володимир Гридасов).

Копій сертифікатів на працівників, зазначених у пунктах 1, 2, 4, 5 довідки копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище умовам Документації, а тому була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.7. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 сьомою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "у порушення вимог п.3.2 Додатку 2 документації конкурсних торгів надані у складі пропозиції довідки з банку не містять інформації щодо стану рахунків".

Скаржник вважає наведену невідповідність такою, що суперечить статті 17 Закону та є надуманою з урахуванням наданих у складі пропозиції конкурсних торгів документів.

Замовник зазначає, що надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника довідки з банку не містять інформації про стан рахунків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку 2 Документації на підтвердження наявності фінансової спроможності вимагалось надання довідки(ок) або копії(й) довідки(док), засвідченої(их) нотаріально, не раніше ніж двотижневої давнини по відношенню до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, видана(і) банківськими установами, у яких обслуговується учасник, про наявність поточних рахунків, їх стан та про відсутність заборгованості по сплаті відсотків за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки ПАТ "АгроКомБанк" про наявність поточних рахунків в національній валюті, в доларах США, у російських рублях та про відсутність заборгованості за кредитами відповідно.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація з банківських установ, у яких обслуговується учасник, про стан рахунків, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

1.8. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 восьмою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "відповідно до вимог п.2 розділу 3 документації конкурсних торгів у разі відсутності у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців інформації, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати довідку/пояснення щодо причин відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців. Засновником учасника згідно інформації в Єдиному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є КОМПАНІЯ "ОПТЕК ХОЛДИНГ Б.В." (адреса засновника: КАБЕЛВЕХ 37-4, 1014ВА, МІСТО АМСТЕРДАМ, НІДЕРЛАНДИ). При цьому, інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців відсутня. У складі пропозиції учасником надано довідку, в якій причиною відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника зазначено наступне "засновник керується законодавством Королівства Нідерланди". Слід зазначити, що дана причина невнесення/відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) в Єдиний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань не передбачена положеннями Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань". Отже, проти учасника наявні підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачені п.8 частини 1 статті 17 Закону, а саме: у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником".

Скаржник зазначає, що ним у відповідній довідці зазначені причини відсутності у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців кінцевого бенефіціарного власника засновника та єдиного учасника Скаржника.

Замовник зазначає, що наведена Скаржником причина невнесення/відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) в Єдиний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань не передбачена положеннями Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації у разі відсутності у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців інформації, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати довідку/пояснення щодо причин відсутності інформації про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Відповідно до вимог частини 3 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" замовник самостійно перевіряє дані щодо наявності інформації, передбаченої частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником

попередньої кваліфікації), у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, відповідно до якої в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців відсутні відомості про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) учасника, ТОВ "ОПТЕК", з причин ненадання таких відомостей учасником (власником) ТОВ "ОПТЕК", а саме Компанею "ОПТЕК холдинг Б.В.", що керується в своїй діяльності законодавством Королівства Нідерланди.

Пунктом 8 частини першої статті 17 Закону встановлено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації).

Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII (який набрав чинності 13.12.2015) "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" були внесені зміни, серед іншого, до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та викладено його у новій редакції, зокрема:

- назву зазначеного Закону було змінено на: "Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань";
- частину другу статті 17 зазначеного Закону було викладено у наступній редакції:

"2. Для державної реєстрації створення юридичної особи - державного органу подається заява про державну реєстрацію створення юридичної особи.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - місцевої ради, виконавчого комітету місцевої ради, а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї.

Для державної реєстрації створення, припинення юридичної особи - виконавчого органу місцевої ради (крім виконавчого комітету), а також змін до відомостей про неї подається заява про державну реєстрацію створення, припинення юридичної особи, внесення змін до відомостей про неї, а також акт місцевої ради про створення, припинення виконавчого органу, акт сільського, селищного, міського голови про призначення керівника такого органу.

Державна реєстрація при реорганізації органів місцевого самоврядування як юридичних осіб після добровільного об'єднання територіальних громад здійснюється з урахуванням особливостей, передбачених Законом України "Про добровільне об'єднання територіальних громад".

Враховуючи викладене, чинним законодавством не передбачений обов'язок (можливість) замовника приймати рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та відхиляти пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) у разі, якщо, зокрема, у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців відсутня інформація, про кінцевого бенефіціарного власника

(контролера) юридичної особи - резидента України, яка є учасником (учасником попередньої кваліфікації), оскільки зазначена інформація не передбачена частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" у редакції зі змінами, внесеними Законом України від 26.11.2015 № 835-VIII "Про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ОПТЕК" була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

1.9. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та вивчення пропозицій конкурсних торгів, поданих на участь у Процедурі закупівлі, яке відбулося 24.05.2016 дев'ятою підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "поверхнєве вивчення відповідності запропонованого предмета закупівлі вимогам п.7 розділу 3 документації конкурсних торгів та Додатку 3 документації конкурсних торгів підтвердило невідповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, а саме:

а) відповідно до п.2.3. Додатку 3 "Прилад повинен мати у комплекті набір з шести спеціалізованих неімерсійних об'єктивів (що розраховані на використання з окулярами польового числа 25 та роботу з поляризаційною мікроскопією у відбитому та прохідному світлі, роботу з люмінесцентною мікроскопією) з наступними збільшеннями: 5x, 10x, 20x, 40x, 60x або 63x та 100x". Згідно таблиці відповідності (стор. 69) зазначено, що учасником запропоновано об'єктив EC Eriplan-Neofluar 50x/0.80PolM27 та зазначено, що пропозиція відповідає технічним характеристикам. Разом з тим, згідно наданого у складі пропозиції документа "Лист-пояснення" (стор. 86) учасник пропонує набір з шести спеціалізованих неімерсійних об'єктивів з наступними збільшеннями: 5x, 10x, 20x, 40x, 60x або 63x та 100x. Тобто, запропоновані учасником характеристики не узгоджуються між собою;

б) згідно з вимогами п.2.19 Додатку 3 у складі пропозиції учасник повинен був надати оригінал лист-підтвердження від виробника мікроскопу про сумісність мікроскопу із запропонованою спектрофотометричною приставкою. В наданому листі-підтвердженні (стор. 80) від виробника мікроскопа та в п.1.1 таблиці відповідності (стор.68) зазначена модель AxioImagerM2. При цьому, згідно п. 1.1 Додатку 2 до Договору (опис товару) та розрахунку вартості учасником запропоновано модель AxioImager M2m. Згідно наданій інструкції приладу (стор.108) моделі AxioImager M2 та AxioImager M2m є моделями з різною комплектацією вузлів (відрізняються наявністю ручних або електроприводів);

в) відповідно до вимог п.2.20 Додатку 3 "Мікроскоп повинен бути оснащений цифровою камерою з наступними характеристиками: тип сенсору ПЗС, не менше 2.5 Мпікселів, доступна максимальна частота кадрів не менше 100 к/с, доступний вибір ROI (Range of Interest) до 4x4 пікселя, доступна функція бінінгу, доступний максимальний час експозиції не менше 150 сек. Камера повинна мати можливість працювати в трьох незалежних режимах R, G, B з передачею зображення від кожної окремої групи пікселів та у стандартному режимі RGB. Адаптер для цифрової камера повинен бути зі збільшенням не більше 0.7x". Згідно Додатку №2 "Опис товару" (п.1.53) учасником запропоновано камеру AxioCamHRCRev.3, для якої вказаний артикул 426510-9901-000, що згідно брошури виробника "Камера" стор.8 відповідає моделі AxioCamHRC. Згідно даних брошури "Камера" модель AxioCamHRC (426510-9901-000) має наступні характеристики: тип сенсору ПЗС; 1.4 Мпікселів (але технологія Colorco-siteSampling програмно дозволяє отримати фотографії 13 мегапікселів); максимальна частота кадрів 33к/с, що вказує на невідповідність умовам документації конкурсних торгів (http://www.optecgroup.com/equipment/Color-cam/axiocam-hrc/?tab=tech_params);

г) п.2.11 передбачена наступна вимога "Прилад повинен мати функцію сканування рельєфної поверхні для отримання мультифокусних зображень з подальшою тривимірною інтерпретацією досліджуваної поверхні за допомогою програмного забезпечення мікроскопу". Згідно специфікації приладу (п.1.55, 1.56) учасником запропоноване програмне забезпечення Zen 2 core та Zen моторизований розширений фокус. Згідно загальнодоступній інформації на сайті виробника дані програмні модулі не виконують задачу тривимірної інтерпретації, а лише мають можливість створювати глибокофокусні фотографії, дозволяє оцінити профіль поверхні вздовж прямої на двовимірній фотографії (<https://www.micro-shop.zeiss.com/?s=19585132268dc&l=en&p=hu&f=e&i=10260&o=0&h=24&n=0&sp=410136-1066-200#410136-1066-200>), що не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що висновки Замовника є недостовірними та такими, що не відповідають реальним властивостям запропонованого предмета закупівлі.

Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам Документації та була правомірно відхилена із наведених підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури з закупівлі, повинна містити, зокрема, інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам цієї Документації, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 розділу III та додатку 3 Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі умовам Документації конкурсних торгів до предмету закупівлі, визначеним у Додатку 3 до цієї Документації конкурсних торгів.

Інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена:

- таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації, яка повинна містити: вимоги замовника та параметри запропонованого учасниками товару;
- у разі, якщо предмет закупівлі чи його складові підлягають державній реєстрації, у складі пропозиції надати копії відповідних свідоцтв/посвідчень/сертифікатів (документи повинні мати маркування в верхньому правому куті, яке відповідає порядковому номеру складової предмету закупівлі (товару), вказаному у Додатку 3 до Документації конкурсних торгів);
- зразками або копіями зразків сертифікатів/паспортів якості/аналізу виробника (за наявності);
- документами та інформацією, передбаченими Додатком 3 до Документації конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає Технічним вимогам, викладеним у Додатку 3, буде відхилена як невідповідна умовам Документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів згідно з додатком 1.1 Документації.

У додатку 1.1 Документації встановлена форма "Розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів", у якій, зокрема, передбачено зазначення учасниками Процедури закупівлі найменування предмета закупівлі запропонованого учасником, виробника, країни походження.

Відповідно до пункту 2.19 додатку 3 Документації прилад повинен бути оснащений спектрофотометричною приставкою для дослідження спектрів люмінесценції, пропускання та відбивання у діапазоні довжин хвиль 360-780 нм, у діапазоні збільшення не менш ніж 40х-400х. Застосована методика реєстрації спектрів повинна забезпечувати мінімальний час реєстрації непереривного спектру у всьому діапазоні вимірювання, що не перевищує 15мс з точністю не гірше 0,5 нм та спектральною роздільною здатністю не більше 4нм. Спектрофотометрична приставка повинна бути оснащена вбудованою моторизованою діафрагмою, що регулюється для обмеження досліджуваної області. Мінімальний розмір досліджуваної області повинен бути не більше, ніж 4 мкм². Отримання результатів повинно відбуватися у вигляді реєстрації спектрів пропускання, відбивання та у форматі колориметричної шкали CIE значень. У комплекті повинні бути еталони для налаштування спектрів поглинання та відбивання. Спектрофотометрична приставка повинна мати можливість бути дооснащеною виробником для роботи в діапазоні 280-780 нм.

Надати оригінал лист-підтвердження від виробника мікроскопу про сумісність мікроскопу із запропонованою спектрофотометричною приставкою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься розрахунок вартості пропозиції конкурсних торгів, у якому вказане найменування товару, яке пропонує Скаржник, а саме – поляризаційний мікроскоп Axiolmager.M2m, Carl Zeiss Microscopy GmbH, ФРН.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інструкція з використання прямого мікроскопа Axio Imager, у якій, зокрема, передбачено типи штатива, серед яких вказані наступні типи – M2 та M2m.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-підтвердження від виробника мікроскопу Axiolmager M2 про сумісність мікроскопу із запропонованою спектрофотометричною приставкою.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист-підтвердження від виробника мікроскопу про сумісність мікроскопу Axiolmager.M2m, Carl Zeiss Microscopy GmbH, ФРН із запропонованою спектрофотометричною приставкою.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно.

2. ТОВ "ОПТЕК" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, прийняті до оцінки пропозицій конкурсних торгів, подані з порушенням статей 16 та 25 Закону та умов Документації та просить, зокрема, прийняти рішення щодо скасування повідомлення про результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників (ТОВ "Хімлаборреактив" та ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП"), допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації надана з боку учасника Процедури закупівлі у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів банківська гарантія повинна свідчити про безумовний обов'язок банку сплатити на користь Замовника суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу III Документації. Банківська гарантія сформульована іншим чином, або яка містить відкладні умови набуття нею чинності є такою, що не відповідає вимогам Документації.

У вказаному пункті Документації також зазначено, що у разі ненадання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до умов Документації його пропозиція конкурсних торгів відхиляється.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив" міститься гарантія від 22.04.2016 № 3745/16Г, видана АТ "АРТЕМ-БАНК".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП" міститься гарантія № 1699/04-Г, видана ПАТ "Банк Михайлівський".

Разом з цим, наведені вище банківські гарантії не свідчать про безумовний обов'язок банку сплатити на користь Замовника суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу III Документації та містять умови їх надання, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність банківської гарантії умовам Документації було однією з підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив" та ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП" не відповідали наведеним вище умовам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив" та ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП", Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Хімлаборреактив" та ТОВ "ІНТЕГРЕЙТЕД МЕДІКАЛ ГРУП", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати

необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державний науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015: код 38515100-9. Прилади оптичні, інші, та їхні частини (Поляризаційні мікроскопи, код ДК 021:2015 – 38515100-9; обладнання для дослідження мікрооб'єктів методами оптичної мікроскопії з метою виявлення діагностичних та ідентифікаційних ознак, а також проведення підготовки проб, 26.70.22-70.00)" [оголошення № 086568, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58(25.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК