



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1596-р/пк-ск від 19.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РІСТ"
вул. Смиренка, 36, м. Київ, 03134

Сокільницька сільська рада
Пустомитівського району
Львівської області
вул. Січових Стрільців, 1, с. Сокільники,
Пустомитівський р-н, Львівська обл.,
81130

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РІСТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "РІСТ") від 01.06.2016 № 11 (zareestrovanu в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1889-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Сокільницькою сільською радою Пустомитівського району Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015:45214100-1. Будівництво дитячих садків" [оголошення № 090329, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; "витребувати та перевірити пропозиції учасників; поновити пропозицію ТОВ "РІСТ" та включити її в розгляд пропозицій конкурсних торгів; якщо допущені помилки є такими, що неможливо виправити – відмінити відкриті торги".

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1184-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.2/03-2411-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 14.06.2016 № 656 та від 06.07.2016 № 744 Замовник надав Колегії матеріали, пояснення по суті Скарги та оригінали пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.05.2016 № 4/2, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" (надалі – ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія")
2)	приватне підприємство "ГалТеплоСервіс" (надалі – ПП "ГалТеплоСервіс")
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Будгарант Плюс" (надалі – ТОВ "Будгарант Плюс")
4)	колективне підприємство "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" (надалі – КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ)
5)	колективне виробниче підприємство "Енергомонтаж" (надалі – КВП "Енергомонтаж")
6)	Скаржник

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 24.05.2016 № 5/2 Пропозиції ПП "ГалТеплоСервіс", ТОВ "Будгарант Плюс, КВП "Енергомонтаж" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д №6/2, яка відбулась 24.05.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України".

1. ТОВ "РІСТ" зазначає у Скарзі, що Замовник у протоколі розкриття конкурсних пропозицій та інформації стосовно отриманих Пропозицій, зазначив про наявність в кожній Пропозиції всіх необхідних документів. Разом з цим, Замовник у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.05.2016 № 5/2 зазначив про відсутність документів, зокрема, у ТОВ "РІСТ", що, на думку Скаржника, може свідчити "про наявність складу злочину, так як відсутність документів неможливо не помітити при розкритті Пропозицій, це або змова учасника-переможця з Замовником, або некомпетентність Замовника".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд вище наведених питань не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом. Крім того, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та інтересів, тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "РІСТ" не погоджується з підставою відхилення, посилаючись на статтю 28 Закону, зазначає, що Замовник мав право звернутись до учасників за роз'ясненням змісту їх Пропозицій.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 24.05.2016 № 5/2 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме:

- всупереч вимогам частини 6 розділу III на підтвердження відповідності учасника кваліфікаційному критерію "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасником подано нечинний договір оренди обладнання з ТзОВ "Укр Аспект Сервіс", термін чинності якого закінчився 31 грудня 2014 року.

Згідно з умовами даного договору у випадку наявності згоди між сторонами щодо продовження дії договору, обов'язково повинні уточнюватись ціни на оренду обладнання, проте учасником не надано жодних додаткових угод до даного договору, які б свідчили про те, що дія даного договору продовжувалась".

Скаржник з приводу цієї підстави відхилення зазначив, що Документацією вимагалось надання копій чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні); у договорі, який надало ТОВ "РІСТ", за інформацією Скаржника, зазначено, що у разі невнесення змін чи запитів, Договір пролонгується з уточненням цін, ціни були уточнені; в Документації не вказано, що ТОВ "РІСТ" повинно було надавати договори оренди з усіма додатками, зокрема, тими, які містять комерційну таємницю.

Замовник з цього приводу зазначив, що Скаржник надав нечинний договір оренди обладнання з ТзОВ "УкрАспектСервіс", термін дії якого закінчився 31.12.2014; згідно з умовами цього договору у випадку наявності згоди між сторонами щодо продовження дії договору обов'язково повинні уточнюватись ціни на оренду обладнання; учасником не надано жодних додаткових угод до даного договору.

Замовник, посилаючись на Цивільний кодекс України, зазначив, що строк дії договору є його істотною умовою; після закінчення строку дії договір втрачає чинність; як вказує Замовник, у договорі, наданому Скаржником, передбачена умова, за якої, якщо за місяць до закінчення терміну дії договору жодна із сторін не заявила про намір розірвати договір, він вважається продовженим на наступний календарний рік на тих же умовах з обов'язковим уточненням розцінок на послуги виконавця.

Замовник зазначив, що умовами цього договору передбачено, що будь-які зміни та доповнення вважаються дійсними, якщо вони оформлені в письмовій формі та підписані сторонами; вартість послуг будівельних машин та механізмів визначається у відповідності до додатку 1 до договору, який є невід'ємною частиною договору.

На думку Замовника, якщо учасником не пролонговано дію договору, його Пропозиція підлягає відхиленню з підстав нечинності договору. Скаржник не надав документів, які підтверджують продовження строку дії договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є роботи за проектом "Будівництво дошкільного навчального закладу на 75 місць в с. Соکیلники Пустомитівського району Львівської області. (Перерахунок кошторисної вартості робіт на завершення будівництва)".

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника (частина 6 розділу III)

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію – наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник у складі своєї Пропозиції надає, зокрема, копії чинних договорів оренди (лізингу) обладнання (для обладнання, яке перебуває в користуванні).

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься договір від 15.12.2014 № 151214 на надання послуг машин та механізмів, укладений Скаржником з ТОВ "УКРАСПЕКТСЕРВІС", у пункті 5.11 якого наведена наступна інформація: "цей договір набирає чинності з дати його підписання та діє до 31.12.2014, а в частині взаєморрахунків – до повного виконання розрахунку між Сторонами. Якщо за місяць до закінчення терміну дії цього Договору жодна із Сторін не заявила про намір розірвати цей Договір, він вважається продовженим на наступний календарний рік на тих же умовах з обов'язковим уточненням розцінок на послуги Виконавця".

У пункті 1.2 вказаного договору міститься наступна інформація: "вартість послуг будівельних машин та механізмів визначається у відповідності до додатку № 1 до договору "розцінки вартості машин та механізмів", який є невід'ємною частиною".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні документи, які містять інформацію щодо уточнення розцінок, що є обов'язковим при продовженні дії Договору. Враховуючи вищевикладене, Скаржником не надано підтвердження чинності наданого договору на надання послуг машин та механізмів, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "РІСТ" зазначає у Скарзі, що Документацією встановлені наступні критерії оцінки: ціна (80 балів); якість виконання робіт (10 балів); строк виконання робіт (10 балів). У протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 6/2 Замовник визнав переможцем колективне підприємство "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України", який отримав 10 балів за критерієм "умови оплати".

Крім того, Скаржник звертає увагу, що у протоколах Замовник не навів причину, чому вказаний учасник подав Пропозицію із зазначенням "без ПДВ".

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Скаржник не скористався своїм правом, не був присутнім під час процедури розкриття Пропозицій, тому не може стверджувати про неоголошення Замовником цін та критеріїв оцінки; протокол розкриття не може містити інформацію стосовно критеріїв оцінки, оскільки це не передбачено формою протоколу, інформація стосовно оцінки Пропозицій відображена у протоколі від 24.05.2016 № 6/2; оцінка проводилась за критеріями, які встановлені Документацією; за результатами оцінки було прийнято рішення акцептувати Пропозицію колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України".

Стосовно 10 балів за критерієм "умови оплати" Замовник зазначив, що ним було зроблено виправлення технічної помилки, допущеної при заповненні форм документів.

Також Замовник зазначив, що колективне підприємство "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" не є платником ПДВ, тому Пропозиція надана цим учасником без врахування ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпунктів 7.5, 7.6 пункту 7 Документації ціна Пропозиції учасника конкурсних торгів повинна бути визначена за твердою договірною ціною згідно з ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 "Правила визначення вартості будівництва" з врахуванням коштів на покриття ризиків у розмірі 1,5 %. Ціна пропозиції конкурсних торгів учасника означає суму (з урахуванням ПДВ), за яку учасник зобов'язується виконати всі види робіт, передбачених проектною Документацією.

Учасник визначає вартість робіт, які він пропонує виконати за Договором, з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені (витрати на страхування та інші витрати). До розрахунку ціни входять усі види робіт, у тому числі й ті, які доручатимуться для виконання третім особам. Не врахована учасником вартість окремих робіт не сплачуються Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній його ціні пропозиції конкурсних торгів.

У додатку 1 Документації наведена форма "Пропозиції конкурсних торгів", в якій міститься примітка: "якщо учасник не є платником ПДВ, зазначається – без ПДВ".

У складі копії Пропозиції КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ містяться:

1) лист від 11.05.2016 № 11/05-09, яким цей учасник повідомив про пільги по сплаті податку на додану вартість та розпорядження Львівської обласної державної адміністрації від 29.12.2015 № 871/0/5-15 стосовно надання дозволу КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ на право користування пільгами з оподаткування згідно з пунктом 142.1 статті 142 розділу III Податкового кодексу України;

2) документ "Пропозиція конкурсних торгів" від 11.05.2016 № 11/05-20, в якому наведена інформація щодо загальної суми Пропозиції – "13 301 714,00 (тринадцять мільйонів триста одна тисяча сімсот чотирнадцять) гривень без ПДВ (не є платником ПДВ)", щодо гарантійного терміну якості виконаних робіт – 300 (триста) місяців, щодо строку виконання робіт – 180 днів;

Відповідно до підпунктів 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, пункту 1 розділу V Документації оцінка пропозицій конкурсних торгів проводиться за трьома критеріями:

- ціна Пропозиції, питома вага якого становить 80 балів;
- якість виконання робіт, питома вага якого становить 10 балів;
- строк виконання робіт, питома вага якого становить 10 балів.

Якість виконання робіт визначається за гарантійним строком якості закінчених робіт. Учасник не може встановлювати гарантійний строк якості закінчених робіт меншим, ніж передбачено чинним законодавством для даного виду робіт. Протягом дії даного строку, учасник, з яким буде укладено договір про закупівлю, зобов'язується за свій рахунок усувати дефекти, допущені з його вини.

Пропозиція, яка сумарно за трьома критеріями набрала найбільшу кількість балів, визнається найбільш економічно вигідною. Максимально можлива кількість балів Пропозиції учасника дорівнює 100.

Оцінка Пропозицій здійснюється за наступною методикою:

1) Пропозиції, значення критерію "Ціна пропозиції конкурсних торгів", у якої є найменшим (найвигіднішим), присвоюється максимально можлива кількість 80 балів; для решти пропозицій конкурсних торгів кількість балів цього критерію визначається за формулою:

$$Бц = Ц_{\text{мін.}} : Ц_{\text{обч.}} \times 80 \text{ балів,}$$

де $Ц_{\text{мін.}}$ – найменша ціна з усіх пропозицій, гривень; $Ц_{\text{обч.}}$ – ціна обчислюваної Пропозиції, гривень;

2) Пропозиції, значення гарантійного строку якості закінчених робіт за критерієм "Якість виконання робіт" у якої є найбільшим (найвигіднішим), присвоюється максимально можлива кількість 10 балів; для решти Пропозицій кількість балів цього критерію визначається за формулою:

$$Бя = Я_{\text{обч.}} : Я_{\text{макс.}} \times 10 \text{ балів,}$$

де Яобч. – гарантійний строк обчислюваної пропозиції, місяців; Ямакс. – найбільший гарантійний строк з усіх пропозицій, місяців;

3) Пропозиції, в якій передбачено найменший строк виконання робіт за критерієм "Строк виконання робіт", присвоюється максимально можлива кількість 10 балів; для решти Пропозицій кількість балів цього критерію визначається за формулою:

$$Bo = Oobch. : Oмакс. \times 10 \text{ балів,}$$

де Oобч. – строк виконання робіт в днях; Oмакс. – найменший строк виконання робіт в днях з усіх Пропозицій;

3) визначається кількість балів по Пропозиції кожного учасника сумарно за трьома критеріями: $Bu = Bц + Bя + Bo$, балів.

4) шляхом порівняння кількості балів, набраних кожним учасником, визначається учасник, який набрав найбільшу кількість балів.

Комітет з конкурсних торгів обирає переможцем учасника, Пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д №6/2, яка відбулась 24.05.2016 Замовником було проведено оцінку Пропозиції колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" наступним чином:

"ціна" - 13 301 714,00 гривень без ПДВ (80 балів);

"якість виконання робіт" – 300 місяців (10 балів);

"умови оплати" – 180 днів (10 балів).

Протоколом від 03.06.2016 № 7/2 Замовником була виправлена механічна помилка ("умови оплати") в графі "критерії оцінки пропозиції конкурсних торгів (цінових пропозицій)" в найменуванні третього критерію у колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України".

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "РІСТ" просить у Скарзі, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі, перевірити кошторисні розрахунки колективного підприємства "Центр Комплекс" Львівської обласної асоціації інвалідів Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України", якщо допущені помилки неможливо усунути, відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його Пропозиції Колегією також були розглянуті копії Пропозицій КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ та ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" і виявлено наступне.

4.1. Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна включати документи, зокрема, що підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам за предметом закупівлі (згідно з вимогами додатку 3 "Технічна специфікація").

Відповідно до пункту 7.4 пункту 7 розділу III Документації документальне підтвердження відповідності робіт (послуг) Документації включає в себе, зокрема, договірну ціну, локальні кошториси (мають бути складені відповідно до технічного завдання з урахуванням будівельного технологічного процесу).

У додатку 3 Документації міститься технічна специфікація, в якій наведена інформація стосовно об'ємів робіт, умов виконання робіт, одиниць виміру, кількості, зокрема:

1) на електроосвітлення пунктом 49 розділу "ТРУБИ" передбачений блок живлення 18А.

У складі Пропозицій ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ містяться локальні кошториси, в яких на електроосвітлення пунктом 49 розділу "ТРУБИ" передбачений блок живлення 18В;

2) на тепломеханічні рішення пунктом 32 розділу "ВИРОБИ" передбачені фільтри сіткові, муфтові д-25;

У складі Пропозицій ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ містяться локальні кошториси, в яких на тепломеханічні рішення пунктом 32 розділу "ВИРОБИ" передбачені фільтри сіткові, муфтові д-32;

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ не відповідали наведеним вище умовам Документації.

Не відхиливши Пропозиції ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону, згідно з якою Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам Документації.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону, відповідно до якої Замовник відмінює торги, зокрема, у разі відхилення всіх Пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки Пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Ві.Ай.Пі. Будівельна компанія" та КП "Центр Комплекс" ЛОАІ СОІУ, які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Сокільницькою сільською радою Пустомитівського району Львівської області відмінити процедуру закупівлі – "ДК 021:2015:45214100-1. Будівництво дитячих садків" [оголошення № 090329, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 30.03.2016 № 61 (30.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK