



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1477-р/пк-ск

від 05.07.2016

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Фірма
"Електропостачзбут"

вул. Погребняка, 10-д, офіс 1,
м. Дніпропетровськ, 49005

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Назарівська, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Фірми "Електропостачзбут" (надалі – Скаржник, ТОВ Фірма "Електропостачзбут") від 01.06.2016 № 77/149 (зареєстровану в Комітеті 02.06.2016 за № 8-20/1867-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія

"Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 20.13.2. Кислота сірчана 20.13.24-33.00 для ВП РАЕС, ВП ХАЕС" [оголошення № 084574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти рішення щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ фірма "Торгсервіс" та ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів, та визначити переможця з числа учасників, яких не було відхилено.

Рішенням Колегії від 03.06.2016 № 1171-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.06.2016 № 20-29.3/07-2354-дз Замовник листом від 13.06.2016 № 8744/10 надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 27.04.2016 № 4490 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом №№1-2 надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Торгсервіс" (надалі – ТОВ фірма "Торгсервіс") за лотом № 2
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Захід" (надалі – ТОВ "Захід") за лотом №№ 1-2
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Капітал Стратегія Лідерство" (надалі – ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство") за лотом №№ 1-2
4)	Скаржник, за лотом №№ 1-2.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 25.05.2016 № 4490, наданого Замовником на розгляд Колегії, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ Фірма "Торгсервіс", ТОВ "Захід", ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" та Скаржника; найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів – ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" та за лотом № 2 пропозицію конкурсних торгів – ТОВ фірма "Торгсервіс".

1. Скаржник повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.04.2016 № 4490 в учасників Процедури закупівлі ТОВ фірма "Торгсервіс" та ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" наявні документи в пропозиції конкурсних торгів не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник стверджує, що у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ фірма "Торгсервіс" та ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" відсутні листи від виробника з підтвердженням можливості виготовлення товару та у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" відсутня згода виробника на проведення оцінки у встановленому Замовником порядку.

Замовник повідомляє, що на підтвердження відповідності технічним вимогам Документації ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" у складі пропозиції конкурсних торгів надало лист від 19.04.2016 б/н, в якому зазначено, що ТОВ "НАФТАН" виготовляє кислоту

сірчану технічну 1-го сорту (ГОСТ 2184-77), а також у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" надало копію контракту з виробником ТОВ "НАФТАН" від 22.04.2016 № 049/2.02, дійсного до 31 січня 2017 року, в якому вказана необхідна номенклатура продукції, що підтверджує можливість виробництва та відвантаження продукції.

За інформацією Замовника, ТОВ фірма "Торгсервіс" у складі пропозиції конкурсних торгів надало лист ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" від 20.04.2016 № 13-22/1084, в якому зазначено, що ТОВ фірма "Торгсервіс" надано виключне право реалізації у 2016 році сірчаної кислоти технічної 1 гатунку, ГОСТ 2184-77, виробленої на ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ фірма "Торгсервіс" надано лист ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" від 20.04.2016 № 13-22/1085, в якому зазначено, що ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" надає згоду на проведення оцінки товару.

Замовник стверджує, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ Фірма "Торгсервіс" та ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" відповідають умовам Документації, а твердження Скажника є безпідставним та не відповідає дійсності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документів, указаних у пунктах 6, 7 розділу III Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації, зокрема, для підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати лист від виробника (або його офіційного представника) з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації та надати згоду виробника на проведення його оцінки у встановленому в ДП НАЕК "Енергоатом" порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", де зазначено, що виробником кислоти сірчаної є ВАТ "Нафтан".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" містяться:

- лист від виробника ТОВ "НАФТАН" від 19.04.2016 б/н про те, що він виробляє кислоту сірчану;

- договір від 22.04.2016 №049/2.02.3678, укладений між Переможцем та ВАТ "НАФТАН" про постачання кислоти сірчаної, який дійсний до 31.01.2017.

Разом з тим, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" відсутній лист від виробника (або його офіційного представника) з підтвердженням можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації та відсутня згода виробника на проведення його оцінки у встановленому в ДП НАЕК "Енергоатом" порядку, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ фірми "Торгсервіс" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", де зазначено, що виробником кислоти сірчаної є ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ фірми "Торгсервіс" міститься лист ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" від 20.04.2016 № 13-22/1084, в якому зазначено, що ТОВ Фірма "Торгсервіс" надано виключне право на реалізацію у 2016 році сірчаної кислоти.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ Фірма "Торгсервіс" відсутня довідка від ДП "Східний гірничо-збагачувальний комбінат" з підтвердженням

можливості виготовлення товару відповідно до вимог Документації, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

2. За інформацією Скаржника, у довідці ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" відсутня інформація про досвід виконання та завершення договорів поставки аналогічних договорів.

Замовник не надав пояснень стосовно даного пункту Скарги.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У частині першій пункту 6 розділу III Документації зазначено, що учасник Процедури закупівлі повинен надати, зокрема, довідку довільної форми (скріплену підписом та печаткою учасника), яка підтверджує наявність успішного досвіду виконання та завершення як постачальника не менше 3-х договорів поставки схожих (аналогічних) товарів протягом останніх 5-и років. Схожість повинна базуватись на класифікації товарів відповідно до ДК 021:2015 (за першими 2-ма цифрами коду).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, складена у довільній формі, із зазначенням договорів у кількості шести штук, де вказаний вид товару постачання кабель та провід, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.07.2016, представник Замовника підтвердив, що договір на постачання товару кабель та провід не є аналогічним предмету закупівлі.

3. Скаржник у Скарзі, просить усунути правопорушення під час Процедури закупівлі.

У зв'язку з викладеним Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки та встановлено наступне.

3.1 Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з нотаріально засвідченої копії статуту учасника Процедури закупівлі та установчого договору (якщо такий передбачений статутом учасника, установчий договір не надається, якщо він не передбачений статутом учасника).

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.07.2016, Замовником було надано оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство", в якій міститься статут підприємства, на якому відсутня помітка, що цей документ є нотаріально завіреним, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2 У частині першій пункту 6 розділу III Документації зазначено, що якщо учасник є виробником товару, він надає довідку довільної форми за підписом керівника, яка підтверджує наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару. Якщо учасник не є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів він надає документальне підтвердження статусу уповноваженого представника виробника (дилера, дистриб'ютора тощо) цього товару та довідку довільної форми з викладенням відомостей про виробника. Така довідка має містити:

- повну назву підприємства, уповноважених осіб та контактні дані;
- місцезнаходження потужностей виробництва, загальна кількість персоналу;
- перелік основної продукції, що виробляється підприємством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься:

- форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій зазначено, що виробником кислоти сірчаної є ТОВ "Перше хімічне об'єднання";
- довідка ТОВ "Перше хімічне об'єднання" від 18.04.2016 № 18/28, в якій зазначено, що ТОВ Фірма "Електропостачзбут" є засновником ТОВ "Перше хімічне об'єднання";
- лист ТОВ "Перше хімічне об'єднання" від 18.04.2016 № 18/29, в якому зазначено, що ТОВ "Перше хімічне об'єднання" підтверджує можливість виготовлення товару відповідно до вимог Документації та надає згоду на проведення його оцінки у встановленому порядку.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відсутнє документальне підтвердження статусу уповноваженого представника виробника (дилера, дистриб'ютора тощо) цього товару та довідка довільної форми з викладенням відомостей про виробника, яка містить:

- повну назву підприємства, уповноважених осіб та контактні дані;
- місцезнаходження потужностей виробництва, загальна кількість персоналу;
- перелік основної продукції, що виробляється підприємством.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Капітал Стратегія Лідерство", ТОВ фірма "Торгсервіс" та Скаржника, допущених Замовником до процедури оцінки, не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх відповідно до частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" "за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити за лотами №№ 1-2 процедуру закупівлі – "код 20.13.2. Кислота сірчана 20.13.24-33.00 для ВП РАЕС, ВП ХАЕС" [оголошення № 084574, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 24.03.2016 № 57 (24.03.2016)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО