



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1626-р/пк-ск від 22.07.2016

вих. лист від

№

Маневицька районна спілка
споживчих товариств

вул. 100-річчя Маневич, 2, смт Маневичі,
Волинська обл., 44600

Управління соціального захисту населення
Любешівської районної державної
адміністрації Волинської області

вул. Незалежності, 53, смт Любешів,
Волинська обл., 44200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Маневицької районної спілки споживчих товариств (надалі – Скаржник, Маневицька райспоживспілка) від 14.06.2016 № 77/01-09 (зареєстровану в Комітеті 16.06.2016 за № 8-20/2108-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням соціального захисту населення Любешівської районної державної адміністрації Волинської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 15894210-6. Послуги щодо забезпечення харчуванням за контрактом (послуги з харчування дітей, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на території радіоактивного забруднення Любешівського району Волинської області); 735104 діто-днів" [оголошення № 086204, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 25.03.2016 № 58 (25.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 17.06.2016 № 1309-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.06.2016 № 20-29.2/07-2660-дз Замовник листом від 29.06.2016 № 2747/01/2-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.05.2016 № 2/3 свої Пропозиції надали такі учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Сава" (надалі – ТОВ ВКФ "Сава")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс Логістик Центр" (надалі – ТОВ "Транс Логістик Центр")
3)	Скаржник
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Час мрій" (надалі – ТОВ "Час мрій")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 2/6 Пропозиції ТОВ ВКФ "Сава", Маневицької райспоживспілки та ТОВ "Час мрій" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.06.2016 № 2/7 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Військторг" та ТОВ "Транс Логістик Центр"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Транс Логістик Центр".

Скаржник не погоджується з рішеннями Замовника стосовно відхилення Пропозиції Маневицької райспоживспілки та визначення переможця Процедури закупівлі, вважає їх незаконними та такими, що суперечить нормам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Маневицька райспоживспілка зазначає, що Пропозиція Скаржника мала найнижчу ціну, у зв'язку з чим, на його думку, Маневицька райспоживспілка мала бути визнана переможцем торгів.

У зв'язку з викладеним Маневицька райспоживспілка просить, зокрема, відмінити рішення про акцепт Пропозиції та про відхилення Пропозиції Скаржника і зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд Пропозицій, пояснюючи це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 2/6 Пропозиція Маневицької райспоживспілки була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...всупереч вимог, встановлених п.п. 4.2 та п.п. 4.3 п. 6 розділу III ДКТ, надано недостовірну (неповну) інформацію щодо переліку рахунків, відкритих в банківських установах та відсутність (наявність) заборгованості за кредитами".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що Законом встановлений вичерпний перелік документів, необхідних для перевірки фінансової спроможності, серед яких є довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, проте не вимагається довідка про наявність рахунків.

Як зазначає Маневицька райспоживспілка, на виконання відповідних вимог Документації та Закону Скаржником були подані довідки про наявність рахунків в обслуговуючих банках та відсутність заборгованості, зокрема, таким банком є ПАТ КБ "Приватбанк".

Також Маневицька райспоживспілка повідомляє, що згідно з пунктом 20.1 постанови правління НБУ від 12.11.2003 № 492 поточні рахунки клієнтів банків закриваються на інших підставах, передбачених законодавством України або договором між банком і клієнтом.

За інформацією Скаржника, відповідно до пункту 9.2 договору від 09.02.2009 № 03/434/131, укладеного між ВАТ "Райфайзен Банк Аваль" та Маневицькою райспоживспількою, рахунок закривається автоматично, якщо упродовж 12 місяців з дня відкриття рахунку або протягом 12 місяців з дати останньої операції відсутні будь-які операції за рахунком та на ньому відсутній залишок грошових коштів (копія договору додається).

Крім того, Скаржник повідомляє, що згідно з довідкою Ковельського відділення ВАТ "Райфайзен Банк Аваль" поточні рахунки Маневицької райспоживспілки в даному банку закриті.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Частиною сьомою статті 28 Закону встановлено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів (ціновій пропозиції) будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, що встановлені цією Документацією.

Згідно з підпунктом 4.3 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності фінансової спроможності учасник Процедури закупівлі у складі своєї Пропозиції повинен надати оригінал довідки з обслуговуючого банку (обслуговуючих банків, у разі відкриття рахунків у декількох банках) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

У складі копії Пропозиції Маневицької райспоживспілки, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про кількість та реквізити рахунків, відкритих в банківських установах Скаржником, в якій зазначено, що Маневицькою райспоживспількою відкрито рахунок у Волинському ГРУ ПАТ "КБ "Приватбанк".

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про стан позичкової заборгованості, видана ПАТ КБ "Приватбанк", стосовно того, що станом на 10.05.2016 Маневицька райспоживспілка позичкової заборгованості за кредитами та відмотками не має.

Скаржник у додаток до Скарги надав довідку про закриття рахунків б/д б/н, видану Ковельським відділенням АТ "Райфайзен Банк Аваль" Скаржнику, стосовно того, що у останнього закриті рахунки (№№ 26009122534 та 2604361438), з якої неможливо встановити дату видачі.

При цьому, Замовник на розгляд Колегії надав копію листа Маневицького відділення Ковельської об'єднаної Державної податкової інспекції ГУ ДФС у Волинській області від 30.05.2016 № 707/10/03-11-11-10 (на лист від 26.05.2016 № 2360/01-2-16), відповідно до якого Маневицькій райспоживспілці відкриті рахунки у банківських

установах: ГРУ ПАТ КБ "Приватбанк", АТ "Райфайзен Банк Аваль" у м. Києві, Казначейство України.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Маневицької райспоживспілки відсутня довідка з АТ "Райфайзен Банк Аваль" у м. Києві про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

Враховуючи викладене, Пропозиція Маневицької райспоживспілки була відхилена Замовником правомірно з вищевказаної підстави.

2. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 2/6 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...не дотримано п. 5 ст. 8 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування": калькуляцію вартості послуг розраховано з порушенням".

Маневицька райспоживспілка стосовно зазначеної підстави відхилення повідомила, що Документація не містила вимог щодо відповідності калькуляції Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування".

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що під час калькуляції ним була допущена арифметична помилка в частині обрахунку нарахувань на заробітну плату, зокрема, в рядку 2.2 калькуляції зазначено "нарахування на заробітну плату 1 251 529, 48/22,00", а необхідно було зазначити "нарахування на заробітну плату 557 180, 83/9,79".

За інформацією Маневицької райспоживспілки, вказана помилка вплинула лише на зміну цифр в двох рядках калькуляції: 1) в рядку 2.7 калькуляції замість "прибуток (рентабельність) – 68 265,24/1,20", потрібно – "прибуток (рентабельність) – 656 696,23/11,54"; 2) в рядку 3 калькуляції замість "відрахування до бюджету податку на прибуток підприємств – 12 287,76/0,22", потрібно – "відрахування до бюджету на прибуток підприємств – 118 205,32/2,09".

Також Скаржник зазначає, що вказана помилка не вплинула на розрахунок торгівельної надбавки (яка становить 5 688 770,37/25,93) та відсоткового значення розміру націнки до вартості сировини (35 %), як це передбачалось згідно з умовами Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" ставка внеску становить 22 %, а учасник здійснив розрахунок за ставкою 49,42, що, на думку Замовника, потягнуло за собою безпідставне збільшення розміру витрат на організацію харчування на суму 694 348,55 грн та невідповідність умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, з калькуляції вартості послуг з харчування дітей (орієнтовна форма калькуляції наведена у додатку 8 Документації) та інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з підпунктом 3 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним та кількісним вимогам до предмета закупівлі, зокрема: "калькуляцію вартості послуг з харчування з обов'язковим визначенням грошового та процентного співвідношення вартості сировини/продуктів харчування та розміру націнки до ціни пропозиції, відсоткового значення розміру націнки до вартості сировини, при цьому окремо виділяється розмір прибутку та витрати на оплату послуг осіб, які залучаються до виконання договору (якщо залучення планується учасником) (орієнтовна форма додаток 8)".

У додатку 8 Документації визначена орієнтовна форма калькуляції вартості послуг, які є предметом закупівлі, що передбачає, серед іншого, зазначення витрат на організацію харчування, у тому числі, нарахування на заробітну плату.

Слід зазначити, що Документація не містила вимог стосовно того, що під час складання учасником вищевказаної калькуляції мають бути дотримані норми "п. 5 ст. 8" Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування", як це зазначено у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 2/6.

У складі копії Пропозиції Маневицької райспоживспілки міститься документ "Калькуляція вартості послуг...", в якому, зокрема, вказаний розмір витрат (грн) – "нарахування на заробітну плату".

Таким чином, Скаржник не порушив вимоги Документації в цій частині.

Отже, Пропозиція Маневицької райспоживспілки була відхилена Замовником неправомірно з підстави, наведеної вище.

3. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.06.2016 № 2/6 Пропозиція Маневицької райспоживспілки була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "...всупереч вимог, встановлених п. 7 розділу III ДКТ сертифікат на систему управління якістю відповідно до ДСТУ ISO 9001:2009 (ISO 90001:2008, IDT) "Системи управління якістю. Вимоги" від 19.03.2014, що був зареєстрований в реєстрі Системи сертифікації ТОВ "Стандарт-ЛП" за № UA.Q.80080.03-2014, анульований та втратив чинність".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що на виконання відповідної вимоги Документації Маневицька райспоживспілка у своїй Пропозиції надала два сертифікати на відповідність ДСТУ ISO 9001:2009 "Системи управління якістю. Вимоги", а саме:

- від 19.03.2014, що був зареєстрований в реєстрі Системи сертифікації ТОВ "Стандарт-ЛП" за № UA.Q.80080.03-2014, (який було анульовано у зв'язку з видачею нового аналогічного сертифікату за № UA.2.175.09150-15) із сферою дії на території України;

- від 17.02.2014 за № SIC.02.057.1001, який був виданий ТзОВ "Інсекційне і Сертифікаційне Бюро", із сферою дії на території України та інших держав.

Крім того Скаржник зазначає, що на запит Замовника Маневицька райспоживспілка надала діючий сертифікат ДСТУ ISO 9001:2009 "Системи управління якістю. Вимоги" від 14.07.2015 № UA.2.175.09150-15.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним та кількісним вимогам до предмета закупівлі, зокрема: "копію сертифіката на систему управління якістю відповідно до ДСТУ ISO 9001:2009 (ISO 9001:2008, IDT) щодо можливості забезпечення харчування, виданого учаснику органом із сертифікації, призначеного на виконання робіт із сертифікації систем управління в державній системі сертифікації".

У складі копії Пропозиції Маневицької райспоживспілки містяться, зокрема, наступні сертифікати на систему управління якістю відповідно до ДСТУ ISO 9001:2009 стосовно надання послуг громадського харчування, послуг їдалень та послуг з постачання продуктів харчування та готової їжі:

- від 19.03.2014 № UA.Q.80080.03-2014 (по 18.03.2017), виданий ТОВ "Стандарт-ЛП";

- від 17.02.2014 № SIC.02.057.1001 (чинний до 16.02.2017, за умови щорічного підтвердження, зокрема, до 17.01.2016), виданий органом сертифікації "Інсекційне і Сертифікаційне Бюро".

Відповідно до реєстру призначених органів з сертифікації систем управління (СУ) в державній системі сертифікації, який міститься на веб-сайті Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ТОВ "Стандарт-ЛП" призначене до сертифікації по ДСТУ ISO 9001:2009 "Системи управління якістю. Вимоги" (СУЯ) відповідним наказом (номер призначеного органу з сертифікації СУ – UA.MQ.175) безстроково.

При цьому, інформація про орган сертифікації "Інсекційне і Сертифікаційне Бюро" у вищевказаному реєстрі відсутня.

Разом з тим, у Скарзі Маневицька райспоживспілка зазначила, що сертифікат від 19.03.2014 № UA.Q.80080.03-2014 був анульований і замість нього був виданий сертифікат від 14.07.2015 № UA.2.175.09150-15.

При цьому, сертифікат на систему управління якістю відповідно до ДСТУ ISO 9001:2009 (ISO 9001:2008, IDT) щодо можливості забезпечення харчування від 14.07.2015 № UA.2.175.09150-15 (про який у Скарзі зазначає Маневицька райспоживспілка) у складі копії Пропозиції Скаржника відсутній.

Враховуючи викладене, Пропозиція Маневицької райспоживспілки не відповідала наведеним вище умовам Документації, у зв'язку з чим була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Маневицькій районній спілці споживчих товариств у задоволенні її скарги від 14.06.2016 № 77/01-09.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK