



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,  
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1624-р/пк-ск від 22.07.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "ВОСТОКСЕРВІС"  
вул. Соборна, буд. 60, а/с 103,  
м. Павлоград, Дніпропетровська обл.,  
51400

Новомиргородська спеціальна  
загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ  
ступенів Кіровоградської обласної ради

вул. Соборна, 163, м. Новомиргород,  
Кіровоградська обл., 26000

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВОСТОКСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ПП "ВОСТОКСЕРВІС") від 17.06.2016 № 17/06-3 (зарєєстровану в Комітеті 21.06.2016 за № 8-20/2162-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новомиргородською спеціальною загальноосвітньою школою-інтернатом І-ІІ ступенів Кіровоградської обласної ради (надалі – Замовник) процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГО (код ДК 016:2010 - 05.10.10-00.00)- 280 тонн" [оголошення № 068242, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 04.03.2016 № 44 (04.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником Процедур закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зобов'язати Замовника скасувати

рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів фізичної особи-підприємця Арсірій О. В., перевіряти пропозицію конкурсних торгів учасника фізичної особи-підприємця Арсірій О. В.; усунути порушення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.06.2016 № 1341-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.06.2016 № 20-29.3/07-2688-дз Замовник листом від 05.07.2016 № 332 надав пояснення та копії документів.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій б/д № 6 розкриття відбулось 23.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

|    |                                                                                 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | Скаржник                                                                        |
| 2) | фізична особа-підприємець Арсірій Оксана Вікторівна (надалі – ФОП Арсірій О.В.) |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "САТУРН" (надалі – ТОВ "САТУРН")        |
| 4) | приватне підприємство "СЕВ-СЕРВІС 2000" (надалі – ПП "СЕВ-СЕРВІС 2000")         |

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2016 № 9 Пропозиції ПП "СЕВ-СЕРВІС 2000" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д б/н, яка відбулась 15.06.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ФОП Арсірій О.В., ТОВ "САТУРН"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ФОП Арсірій О.В.

1. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" не погоджується з підставою відхилення, вважає підставу відхилення необґрунтованою, такою, що не відповідає фактичним обставинам справи та умовам Документації, зокрема.

Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.06.2016 № 9 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "згідно з вимогами пункту 3 додатку 2 документації конкурсних торгів на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник повинен був надати у складі пропозиції конкурсних торгів "у разі, якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься залученим транспортним засобом, яким буде постачатися товар, та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати копію або нотаріально завірнену копію документу про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар".

В наданій приватним підприємством "Востоксервіс" довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 19.05.2015 № 190515, згідно з яким йому надаються послуги щодо перевезення товару автомобілем вантажним бортовим КАМАЗ 55102, державний номер АЕ7005СТ. В складі пропозиції конкурсних торгів надана копія документу про технічний огляд автомобіля вантажного бортового КАМАЗ 55102 (державний номер АЕ7005СТ), дата складання якого 12.05.2015 і зазначено, що чергове проходження технічного контролю повинне бути здійснено не пізніше 12.05.2016. Враховуючи той факт, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 23.05.2016, в

учасника станом на дату розкриття вже повинен був бути новий (чинний) документ про проходження технічного контролю, однак даного документу не надано в складі пропозиції.

Отже приватним підприємством "Востоксервіс" в складі пропозицій конкурсних торгів не надано документу (чинного станом на 23.05.2016) про чергове проходження технічного контролю автомобіля вантажного бортового КАМАЗ 55102 (державний номер АЕ7005СТ) і тим самим не виконано вимоги пункту 3 додатку 2 до документації конкурсних торгів".

З приводу підстави відхилення Скаржник зазначив, що Документацією вимагався від учасників, які користуються залученим транспортним засобом, лише документу про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар. Вимоги стосовно строку дії цього документа або дати його видачі Документація не містила. ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вказує, що у тих випадках, коли Замовник мав бажання встановити термін видачі (або дії) тих чи інших документів, він прямо вказував про це в Документації. Також, як зазначає Скаржник, вимоги, що документи повинні бути чинними на дату розкриття або видані не раніше вихода оголошення про проведення Процедури закупівлі, відсутні.

Скаржник, посилаючись на статтю 35 Закону України "Про дорожній рух", зазначив про транспортні засоби, які підлягають обов'язковому технічному контролю та не підлягають, про періодичність проходження обов'язкового технічного контролю, та про відповідальність за керування технічним транспортом без своєчасного проходження технічного контролю. Отже, ПП "ВОСТОКСЕРВІС" вказує, що експлуатація транспортного засобу, що підлягає обов'язковому технічному контролю, але своєчасно його не пройшов, не заборонена чинним законодавством України і відповідальність за це несе власник цього транспортного засобу, а не учасник торгів (ПП "ВОСТОКСЕРВІС" лише отримує послуги автоперевезення, згідно з відповідним договором про надання послуг перевезення вантажним автотранспортом).

Крім того, Скаржник вказує що дізнався про зміни до Документації з листа від 06.05.2016 № 213; 07.05.2016 він звернувся до контрагента ФОП Пересаді О.М. про надання документа про технічний огляд на залучений транспортний засіб, як вказує Скаржника, ним була отримана копія цього документа, яка була надана в складі Пропозиції.

Замовник з приводу цього питання надав пояснення, в яких, посилаючись на статтю 16 Закону, зазначив, що встановив кваліфікаційні критерії відповідно до цього Закону; встановив перелік документів та інформацію, яка повинна бути підтвердженою, зокрема, Замовником був встановлений критерій "наявність обладнання та матеріально технічної бази".

Замовник вказав, що оскільки Скаржник не має власного або орендованого транспорту, користується послугами перевезення та навантаження товару у сторонніх організацій, на думку Замовника, ставить в залежність його від третіх осіб, для нього недостатньо було мати лише інформацію і документального підтвердження щодо співпраці з організаціями, які виконують роботи (надають послуги) стосовно завантаження/вивантаження та/або перевезення товару. Як зазначає Замовник, наявність договору про надання послуг перевезення та навантаження товару не підтверджують наявність в організації транспортного засобу, яким буде постачатися товар та/або транспортного засобу для навантаження вугілля, а лише підтверджує факт його укладання; наявність цього договору не підтверджує факт відповідності технічного стану транспортного засобу вимогам державних стандартів, правил дорожнього руху.

Отже, з метою впевненості в можливостях третьої сторони (організації, з якою укладений договір) своєчасно поставити вугілля, Замовник встановив вимогу щодо

надання в складі Пропозицій копії або нотаріально завіреної копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар; свідоцтва про реєстрацію технічного засобу для навантаження вугілля (навантажувач); документа про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар.

За інформацією Замовника, Скаржник в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначив про укладання договору надання транспортних послуг від 19.05.2015 № 190515 з ФОП Пересада А. М., згідно з яким Скаржнику надаються послуги перевезення товару автомобільним вантажним бортовим КАМАЗом 55102 (державний номер АЕ7005СТ); на цей транспортний засіб Скаржник надав копію протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу з датою складання 12.05.2015 та датою чергового проходження не пізніше 12.05.2016.

Замовник, посиляючись на статті 12, 37 Закону України "Про дорожній рух", вказує, що посадові особи, які відповідають за експлуатацію і технічний стан транспортного засобу зобов'язані не випускати на лінію транспортні засоби, зокрема, які не пройшли обов'язковий технічний контроль; забороняється експлуатація цих транспортних засобів.

Отже, на думку Замовника, станом на дату розкриття ФОП Переседи О. М. забороняється експлуатувати транспортний засіб, тобто, станом на день розкриття Скаржник не мав змогу отримувати транспортні послуги перевезення автомобілем, вказаним у довідці.

З огляду на вищесказане, Замовник вважає, що протокол перевірки технічного стану транспортного засобу станом на 23.05.2016 є недійсним, отже Скаржник не в повній мірі виконав вимоги Документації в цій частині.

Також Замовник зазначив, що відсутність відомостей про технічний стан транспортного засобу ставить під сумнів зазначену в довідці інформацію стосовного задовільного стану транспортного засобу, яку вказав Скаржник в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації, Пропозиція, що подається учасником, повинна містити наступні документи та інформацію, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам відповідно до вимог пункту 6 розділу III та додатку 2 і додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації у відповідності до статті 16 Закону для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні відповідати таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам, учасник повинен надати у складі Пропозиції документи, які передбачені додатком 2 Документації.

Відповідно до пункту 1 додатку 2 Документації на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник повинен надати у складі Пропозиції, зокрема, довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, зокрема вугільного складу (або майданчика, або площадки), транспортних засобів, ваг та інших допоміжних об'єктів, що використовуються учасником для здійснення поставок вугілля, та знаходиться у власності учасника, або використовується ним на договірних засадах. В даній довідці має бути обов'язково зазначені назва обладнання або тип об'єкта нерухомості, зазначені відомості про право володіння або право користування таким майном, виробник та термін експлуатації (для обладнання),

строк користування для об'єктів нерухомості, відомості про технічний стан, наявна кількість.

Пункт 3 додатку 2 Документації встановлює наступні вимоги: "у разі, якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься залученим транспортним засобом, яким буде постачатися товар, та технічним засобом для навантаження вугілля (навантажувач), він повинен надати копію або нотаріально завірєну копію:

- договору оренди транспортного засобу, яким буде постачатися товар, та договору оренди технічного засобу для навантаження вугілля (навантажувач), чинного протягом періоду поставки, або договору про надання послуг перевезення та навантаження товару (транспортні послуги), чинного протягом періоду поставки;

- свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на залучений транспортний засіб яким буде постачатися товар;

- свідоцтва про реєстрацію технічного засобу для навантаження вугілля (навантажувач);

- документа про технічний огляд на залучений транспортний засіб, яким буде постачатися товар".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема:

- 1) довідка від 19.05.2016 № 24 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій наведена інформація стосовно наявності автомобіля вантажного самоскида КАМАЗ 55111, на підставі договору надання транспортних послуг від 05.01.2015 № 050115, а також стосовно наявності автомобіля вантажного самоскида КАМАЗ 55102, на підставі договору надання транспортних послуг від 19.05.2015 № 19052015;

- 2) копія договору від 05.01.2015 № 050115 про надання транспортних послуг автомобільним транспортом з ФОП Крючковим А. Г., в якому зазначене, що останній здійснює перевезення вантажу;

- 3) копія свідоцтва про державну реєстрацію транспортного засобу КАМАЗ 55111 та копія протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу – КАМАЗ 55111 від 23.02.2015 № 00351-00243-16, в якому містить інформація стосовно наступного проходження обов'язкового технічного контролю – 23.02.2017;

- 4) копія договору від 19.05.2015 № 19052015 про надання транспортних послуг автомобільним транспортом з ФОП Пересадою О. М., в якому зазначене, що останній здійснює перевезення вантажу;

- 5) копія свідоцтва про державну реєстрацію транспортного засобу КАМАЗ 55102 (самоскид) та копія протоколу перевірки технічного стану транспортного засобу – КАМАЗ 55102 від 12.05.2015 № 00084-01785-15, в якому містить інформація стосовно наступного проходження обов'язкового технічного контролю – 12.05.2016.

Таким чином, станом на дату розкриття Пропозицій відсутній документ, який підтверджує технічний огляд зазначеного транспортного засобу - КАМАЗ 55102 (самоскид).

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому Пропозиція ПП "ВОСТОКСЕРВІС" була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ВОСТОКСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 17.06.2016 № 17/06-З.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК