



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1627-р/пк-ск від 22.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР"
вул. Старосільська, 1, м. Київ, 02125

Служба автомобільних доріг у Київській
області Держагентства автомобільних
доріг України

вул. Народного Ополчення, 11-А, м. Київ,
03680

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" (надалі – Скаржник, ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР") від 16.06.2016 б/н (zareestrovany в Комітеті 17.06.2016 за № 8-20/2133-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Службою автомобільних доріг у Київській області Держагентства автомобільних доріг України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ГБН Г.1-218-182:2011. Поточний середній ремонт автомобільної дороги Р-02 Київ-Іванків-Овруч км 11+432 - км 12+232" [оголошення № 108850, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.04.2016 № 81 (27.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі до моменту винесення

рішення за скаргою, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 21.06.2016 № 1330-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.06.2016 № 20-29.3/07-2708-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.07.2016 № 11С/2201 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 07.06.2016 № 4В-3-16 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне підприємство "КИЇВШЛЯХБУД" (надалі – ПП "КИЇВШЛЯХБУД");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю СБМУ "ПІДРЯД" (надалі – ТОВ "СБМУ "ПІДРЯД");
- 4) приватне підприємство "АВТОМАГІСТРАЛЬ" (надалі – ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ");
- 5) дочірнє підприємство "Київське обласне дорожнє управління" відкритого акціонерного товариства "Державна акціонерна компанія "Автомобільні дороги України" (надалі – ДП "Київське обласне дорожнє управління" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, які прийняли участь у Процедурі закупівлі від 10.06.2016 № 4В-4-15 було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій від 10.06.2016 № 4В-5-16 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів таких учасників Процедури закупівлі:

- 1) ПП "КИЇВШЛЯХБУД";
- 2) ТОВ "СБМУ "ПІДРЯД";
- 3) ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ";
- 4) ДП "Київське обласне дорожнє управління" ВАТ "ДАК "Автомобільні дороги України".

Найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "АВТОМАГІСТРАЛЬ".

ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" у Скарзі повідомляє, що таке рішення є необґрунтованим, таким, що порушує права Скаржника та законні інтереси з огляду на наступне.

Скаржник зазначає, що в протоколі Замовник лише посиляється на нормативно-правові акти, на підставі яких має право відхиляти пропозиції конкурсних торгів, проте,

Замовником не обґрунтовано, чому саме було відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

На думку Скаржника, даними діями Замовник безпідставно відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР", чим грубо порушив права та законні інтереси Скаржника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що після допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, які відповідають вимогам Замовника та Закону, Замовником було проведено оцінку зазначених пропозицій згідно з методикою, визначеною у документації конкурсних торгів (надалі – Документація), про що складено протокол оцінки від 10.06.2016 № 4В-5-16 (оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу згідно з вимогами Закону), який відповідає формі, затвердженій Наказом Мінекономрозвитку від 15.09.2014 № 1106.

Замовник зазначає, що у пункті 5 зазначеного протоколу необхідно вказати перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) та причини їх відхилення, які Замовником і було зазначено, а саме: "пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" відхилено згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та підпунктом 4.1. частини четвертої розділу V Документації через те, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам Документації, а обґрунтування відхилення пропозиції зазначені у протоколі про допущення до оцінки та листі учасників.

За інформацією Замовника, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників було встановлено, що весь перелік документів, який вимагався Документацією був наданий Скаржником, про що є відповідний запис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.06.2016 № 4В-3-16.

Замовник зазначає, що при розгляді пропозицій конкурсних торгів, наданих учасниками, було встановлено, що документи, надані Скаржником не відповідають вимогам Замовника як щодо кваліфікаційної, так і щодо технічної частин пропозиції, про що зазначено у протоколі допущення до оцінки від 10.06.2016 № 4В-4-16, яким прийнято рішення відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону та підпунктом 4.1. частини четвертої розділу V Документації, як таку, що не відповідає умовам Документації та про що учасника було письмово повідомлено листом від 10.06.2016 № 11 с/1946 із зазначенням аргументованих підстав відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

На думку Замовника, він мав усі підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" та діяв виключно у межах Закону, у тому числі, у частині оформлення документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

У складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, які прийняли участь у Процедурі закупівлі від 10.06.2016 № 4В-4-15, в якому зазначається, зокрема, наступне:

"в пропозиції конкурсних торгів учасника ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР":

1) не надано інформації про те, що уповноважена особа ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР", а саме – директор товариства, якого уповноважено на підписання пропозиції конкурсних торгів, не притягувався до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень, не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів (вимога п. 6.4.1 розділу III документації конкурсних торгів – далі ДКТ);

2) надано договори найму техніки, частина яких на сьогодні не чинні;

3) у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не надано інформації про освіту працівників (вимога ДКТ щодо оформлення додатків);

4) до жодного з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів аналогічних договорів не надано додатки. Договір № КРД – С-1 від 07.08.2015 року – чинний на сьогодні (вимога п. 6.1. ДКТ щодо надання виконаних договорів), договір № 11-9-2015 від 11.09.2015 року – оформлений російською мовою (порушення вимоги п. 7.2. розділу I ДКТ). Всього вимагалось надання щонайменше двох аналогічних договорів, отже вимогу замовника не виконано;

5) технічна частина учасника розрахована із застосуванням показників загальновиробничих, адміністративних витрат та показника прибутку, які не відповідають вимогам СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами) (порушення вимоги п. 2.2. розділу III ДКТ). Крім того, відповідно до п.2.3. ДКТ необхідно надати підтверджувальні розрахунки за статтями витрат договірної ціни. Учасником не надано розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису та розрахунків, виконаних відповідно до методики;

6) у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів надано розрахунки не на всі машини та механізми (вимога п. 2.3. розділу III ДКТ);

7) технічною частиною пропозиції конкурсних торгів не дотримано вимоги п. 2.2. розділу III ДКТ, а саме:

- згідно з п.6.9 СОУ 42.1-37641918-050:2012 (зі змінами) при використанні наявних машин та механізмів, що не передбачені нормами, вартість таких робіт визначається з урахуванням змінених умов виконання робіт з відповідними технічними та економічними обґрунтуваннями, які не повинні призвести до подорожчання та зміни технології виконання робіт. В документації учасника техніко-економічні обґрунтування не надано;

- витрати на перебазування дорожніх машин та механізмів визначаються на підставі розрахунків згідно з методикою М 218-03450778-697:2011, вказану вимогу не дотримано;

- матеріали в нормах "по проекту" не виділені окремою позицією;

- локальний кошторис складено з порушенням будівельно-технологічного процесу ущільнення асфальтобетонного покриття. Кількість котків та кількість їх проходів розраховується згідно з технічною частиною СОУ 42.2-00018112-035:2010 (зі змінами);

- при визначенні вартості поточного ремонту не застосовуються ресурсні елементні кошторисні норми (далі – РЕКН) на експлуатаційне утримання;

- при визначенні вартості поточного ремонту не застосовуються РЕКН на ремонтні роботи, якщо такі норми є в СОУ 42.2-00018112-035:2010 (зі змінами) або ДСТУ на будівельні роботи;

- в кошторисі застосовуються РЕКН, що не відповідають технологічному процесу виконання робіт;

- кількість щитків дорожніх знаків врахованих кошторисом не відповідає обсягам передбаченим у технічному завданні;

- на асфальтобетонну щільну крупнозернисту суміш типу А марки І застосовано дві різні ціни;

- при проведенні Службою моніторингу цін виявлено завищення цін на фарбу для влаштування дорожньої розмітки та металевої бар'єрної дорожньої огорожі, що враховані учасником при розрахунку пропозиції конкурсних торгів".

Слід зазначити, що згідно з інформацією, оприлюдненою на веб-порталі Уповноваженого органу у розділі "сервіс пошуку та відстеження", наведена вище інформація про відхилення та протокол оцінки були оприлюднені в один день – 13.06.2016.

Разом з цим, у складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист від 10.06.2016 № 11с/1946, в якому зазначені підстави згідно з проколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, які прийняли участь у Процедурі закупівлі від 10.06.2016 № 4В-4-15.

Враховуючи викладене, інформація про відхилення містить підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та була оприлюднена до дня подачі Скарги. Отже, станом на день подачі Скарги ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" могло ознайомитись із підставами відхилення його пропозиції.

Разом з тим, ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" у Скарзі не оскаржує саме підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів.

2. ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" у Скарзі зазначає, що вважає відхилення його пропозиції конкурсних торгів безпідставною та просить скасувати рішення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів. У зв'язку з цим Колегією були розглянуті підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів та було виявлено, зокрема, наступне.

2.1. Стосовно підстави відхилення: "у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації не надано інформації про освіту працівників (вимога ДКТ щодо оформлення додатків)".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна включити перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника (пункт 6 розділу III Документації).

У пункті 6 розділу III Документації містяться, зокрема, такі кваліфікаційні критерії:

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям потрібно надати наступні документи:

- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання вимог зазначених в цій документації конкурсних торгів (додаток № 5 цієї документації).

У додатку 5 міститься, зокрема, наступна інформація:

**ДОВІДКА ПРО НАЯВНІСТЬ ПРАЦІВНИКІВ ВІДПОВІДНОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ,
ЯКІ МАЮТЬ НЕОБХІДНІ ЗНАННЯ ТА ДОСВІД**

Найменування Учасника:

Посада	Прізвище, ім'я та по-батькові або Прізвище та ініціали	Освіта (назва закладу, який особа закінчила)	Досвід роботи роки (на займаній посаді)

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" міститься, зокрема, довідка про "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід", в якій зазначено наступне:

№	Посада	Прізвище, ім'я та по батькові	Загальний стаж роботи у дорожньому будівництві, років	Досвід роботи на цій посаді, років	Штатний/працює відповідно до договору, угоди, контракту тощо
---	--------	-------------------------------------	--	---	---

Отже, наведена довідка не містить інформацію щодо освіти жодного з працівників, зазначених у довідці.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена правомірно Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Стосовно підстави відхилення: "до жодного з наданих у складі пропозиції конкурсних торгів аналогічних договорів не надано додатки. Договір № КРД – С-1 від 07.08.2015 року – чинний на сьогодні (вимога п. 6.1. ДКТ щодо надання виконаних договорів), договір № 11-9-2015 від 11.09.2015 року – оформлений російською мовою (порушення вимоги п. 7.2. розділу I ДКТ). Всього вимагалось надання щонайменше двох аналогічних договорів, отже вимогу замовника не виконано".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації кваліфікаційна частина повинна включити перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника (пункт 6 розділу III Документації).

У пункті 6 розділу III Документації містяться, зокрема, такі кваліфікаційні критерії:

- довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (додаток № 3 цієї документації) з копіями виконаних договорів у кількості не менше двох.

У додатку 3 міститься, зокрема, наступна інформація:

ДОВІДКА ПРО НАЯВНІСТЬ ДОКУМЕНТАЛЬНО ПІДТВЕРДЖЕНОГО ДОСВІДУ ВИКОНАННЯ АНАЛОГІЧНИХ ДОГОВОРІВ

№ з/п	Найменування аналогів об'єкту	Рік надання послуг (виконання робіт)	Найменування Замовника (адреса та телефон)

Роботи з будівництва, реконструкції та капітального ремонту автомобільних доріг не є аналогами надання послуг з поточного ремонту. Учасник, в складі своєї пропозиції конкурсних торгів, повинен надати копії виконаних аналогічних предмету закупівлі договорів у кількості не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" міститься "довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", в якій зазначена наступна інформація:

№ з/п	Найменування аналогів об'єкту	Рік надання послуг (виконання робіт)	Найменування Замовника (адреса та телефон)
1.	Капітальний ремонт дороги по вул. Озерній в смт Гостомель Київської області	2015 р.	ТОВ "Українська будівельно-інвестиційна компанія "Укрбудінвестм, м. Київ, пл. Солом'янська, 2, тел. (044) 248-70-29
2.	Влаштування благоустрою території автозаправного комплексу з комплексом сервісного обслуговування та автогазового заправного пункту в Київській області Києво-Святошинського району, на територіальних межах Софіївсько-Борщагівської сільської ради, біля а/д Т10-27 Київське кільце км 12+363-12+552 (праворуч)	2015 р.	ТОВ "Проектдор-сервіс", м. Київ, вул. Зодчих, 62 б, оф.180, тел. (096) 299-59-32
3.	Роботи по капітальному ремонту міжквартирних проїздів і при домових територій в м. Києві	2015 р.	ЧП "Київшляхбуд", м. Київ, вул. Набережно-Корчеватська, 136, оф. 3

2.2.1. Щодо підстави відхилення "договір № 11-9-2015 від 11.09.2015 року – оформлений російською мовою".

Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 розділу I Документації пропозиція конкурсних торгів складається українською мовою. У разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені на українську мову. Переклад повинен бути посвідчений підписом перекладача, підписом та печаткою учасника торгів

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" для документального підтвердження виконання аналогічних договорів у складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" міститься, зокрема, договір від 11.11.2016 № 11-9-2015, викладений російською мовою, що порушує вимоги пункту 7 розділу I Документації (документ викладений іншою, ніж українська, мовою).

2.2.2. Щодо підстави відхилення "договір № КРД – С-1 від 07.08.2015 – чинний на сьогодні".

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації "для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям потрібно надати наступні документи:

- довідка про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (додаток № 3 цієї документації) з копіями виконаних договорів у кількості не менше двох".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" для документального підтвердження виконання аналогічних договорів у складі копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" міститься, зокрема, договір від 07.08.2015 № КРД – С-1, в якому зазначається наступна інформація:

"...Цей договір набирає чинності з дати його підписання і діє до 31.12.2016, але, у всякому разі, до повного виконання Сторонами своїх зобов'язань...", що порушує вимоги пункту 6 розділу III Документації (в частині надання копій виконаних договорів).

Слід зазначити, що Документація містить вимогу "...у кількості не менше двох..." аналогічних договорів.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги Документації в цій частині, отже його пропозиція конкурсних торгів була відхилена правомірно Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи вищевикладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно Замовником, зокрема, з наведених вище підстав.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ-ВР" у задоволенні його скарги від 16.06.2016 б/н (зареєстрованої в Комітеті 17.06.2016 за № 8-20/2133-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК