



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1830-р/пк-ск від 18.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Парсек"

вул. Генерала Потапова, 1 д, офіс 1,
м. Київ, 03148

Національний інститут раку
вул. Ломоносова, 33/43, м. Київ,
03022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Парсек" (надалі – Скаржник) від 18.07.2016 № 2-18/06-16 (зареєстровану в Комітеті 18.07.2016 за № 8-20/2521-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним інститутом раку (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 20.59.1. Фотопластинки й фотоплівки, плівка для миттєвого друку; фотохімікати та фотографічні незмішані речовини (Плівка радіографічна медична зеленочутлива 30*40 см типу Лізоформ або еквівалент – 7 000 арк.; Плівка мамографічна медична 18*24 см типу Лізоформ або еквівалент – 7 000 арк.; Плівка мамографічна медична 24*30 см типу Лізоформ або еквівалент – 400 арк.; Плівка флюорографічна медична 110*30,5 см типу Лізоформ або еквівалент – 50д.; Плівка для принтерів сухої обробки ДТ-2Б 35*43 см типу ОНІКО або еквівалент – 500 арк.; Проявник для автоматичної обробки рентгенівської плівки (на 20 літрів робочого розчину) – 20 уп.; Фіксаж для автоматичної обробки рентгенівської плівки (на 20 літрів робочого розчину) – 25

уп.)" [оголошення № 129808, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 08.06.2016 № 108 (08.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, прийняти Скаргу до розгляду, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.07.2016 № 1602-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 20.07.2016 № 20-29.3/07-3193-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.07.2016 № 838кн Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 29.06.2016, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Госпітальний менеджмент" (надалі – ТОВ "Госпітальний менеджмент");
- 2) Скаржник;
- 3 товариство з обмеженою відповідальністю "Неотест ЛТД" (надалі – ТОВ "Неотест ЛТД").

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.07.2016 № 26 щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі було відхилено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "Неотест ЛТД".

Відповідно до оголошення про результати торгів № 144816, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 13.07.2016 № 131 (13.07.2016) торги відмінені у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "Неотест ЛТД".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження в письмовій формі та повинна бути підписана особою, яка її подає, і містити, зокрема, обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів з приводу рішення, дії чи бездіяльності замовника, генерального замовника, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель і внаслідок яких порушено право чи законні інтереси такої особи.

Слід зазначити, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Госпітальний менеджмент" та ТОВ "Неотест ЛТД" не можуть бути розглянуті

Колегією, у зв'язку з тим, що вказані учасники не оскаржували таке рішення Замовника у порядку та у строки, передбачені Законом.

Відповідно до частини першої статті 30 Закону Замовник відмінює торги, зокрема, в разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Парсек" у задоволенні його скарги від 18.07.2016 № 2-18/06-16.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО