



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1614-р/пк-ск від 21.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ"
вул. Б. Хмельницького, 3,
м. Жовка, Львівської обл.,
80300

Відділ освіти Жидачівської
районної державної
адміністрації Львівської області
вул. І. Франка, 19, м. Жидачів,
Львівська обл., 81700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ") від 09.06.2016 № 09/06-1 (зареєстровану в Комітеті 10.06.2016 за № 8-20/2012-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жидачівської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (05.10.10-00.00)" [оголошення № 240163, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.12.2015 № 394 (07.12.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась, та завершити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.06.2016 № 1266-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 13.06.2016 № 20-29.2/07-2532-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 06.07.2016 № 597 та від 20.07.2016 № 626 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 5, яке відбулось 12.01.2016 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	приватне підприємство "СУЗІР'Я"
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ"
3)	приватне підприємство "НОВА ПЕРСПЕКТИВА"
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГО ПРАЙМ"
5)	Скаржник
6)	товариство з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР"

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.02.2016 № 6 Пропозиції ПП "СУЗІР'Я", ПП "НОВА ПЕРСПЕКТИВА" та Скаржника були відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій № 7, яка відбулась 08.02.2016, до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "ВУГЛЕТОРФЗБАГАЧЕННЯ", ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ" та ТОВ "СВІТ СР"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав та акцептував Пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ".

Відповідно до оголошення про результати торгів, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 03.06.2016 № 127525 [бюлетень від 03.06.2016 № 105 (03.06.2016)], Процедура закупівлі визнана такою, що не відбулась через скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ" не погоджується з рішенням Замовника щодо відміни Процедури закупівлі, вважає його таким, що порушує законні права Скаржника, як учасника Процедури закупівлі – потенційного переможця торгів; посилаючись на статтю 55 Бюджетного Кодексу України, Скаржник зазначає про захищені видатки бюджету, до яких відноситься, зокрема, оплата комунальних послуг та енергоносіїв. Скаржник зазначає у Скарзі, що до складу видаткової частини загального бюджету включаються видатки, обсяг яких не може змінюватись при скороченні видатків. Це – захищені видатки, які не підлягають зміні при виконанні бюджету, навіть у разі збільшення дефіциту. За інформацією Скаржника, аналогічне рішення про заборону скорочення видатків на енергоносії прийняте Жидачівською районною радою 15.01.2016 № 54. Отже, на думку Скаржника, скорочення видатків на енергоносії, до яких відноситься вугілля кам'яне, категоричне заборонено.

ТОВ "ЕНЕРГОПРОМХОЛДІНГ" у Скарзі вказує, що посилення Замовника на затверджений кошторис не заслуговують уваги і є абсурдними, оскільки вже пройшла половина бюджетного року; це свідчить про небажання визнавати переможцем Скаржника,

оскільки наявність чи відступити постійних кошторисів не заважало акцептувати пропозицію ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ". Скаржник зазначає у Скарзі, що розпорядженням голови Жидачівської РДА від 12.02.2016 № 60 "Про затвердження лімітів споживання енергоносії бюджетними установами району на 2016 рік" Замовнику встановлено ліміт 197,34 тонн вугілля на місяць.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що 01.06.2016 ним скасовано попереднє рішення про визнання торгів такими, що не відбулись внаслідок непереборної сили, відповідно до рішення Колегії від 16.05.2016 № 986-р/пк-ск.

Щодо скорочення видатків зазначив, що під час проведення Процедури закупівлі не були затверджені бюджетні призначення на взяття бюджетних зобов'язань та здійснення платежів (бюджет був затверджений 15.01.2016, згідно з рішенням Жидачівської РДА № 54); Процедура закупівлі оголошувалась з очікуваною вартістю у сумі – 2 859 000,00 грн; розрахунок очікуваної вартості проводився враховуючи потребу на вугілля для установ відділу освіти на основі витрат на закупівлю вугілля попереднього бюджетного періоду (2015 рік); 15.01.2016 був затверджений районний бюджет та постійний кошторис відділу освіти. Замовник надав копію кошторису на 2016 від 10.02.2016 дошкільних закладів освіти, копію кошторису на 2016 від 10.02.2016 загальноосвітніх шкіл (в тому числі, школи дитячого садка, інтерната при школі) спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназії, колегіумів, розрахунків видатків.

Замовник зазначає, що кошторис бюджетної установи – це основний плановий фінансовий документ бюджетної установи, яким на бюджетний період встановлюються повноваження щодо отримання надходжень і розподіл бюджетних асигнувань на взяття бюджетних зобов'язань та здійснення платежів для виконання бюджетною установою своїх функцій та досягнення результатів, визначених відповідно до бюджетних призначень.

Замовник, посилаючись на кошторис, зазначив про суму 415 000,00 грн для оплати енергоносіїв (зокрема, вугілля кам'яного) загальноосвітніми школами, та 110 000,00 грн – для оплати дошкільними закладами освіти; на підставі кошторисів, Замовником були затверджені розрахунки видатків на енергоносії, згідно з розрахунками на закупівлю вугілля затверджено 370 000,00 грн для загальноосвітніх шкіл та 93 350,00 грн для дошкільних закладів освіти.

Отже, як зазначає Замовник, при затвердженні районного бюджету виділено менше коштів на закупівлю кам'яного вугілля, що призвело до затвердження кошторису на менші суми, ніж планувалось до початку бюджетного періоду. Замовник, посилаючись на Постанову КМУ від 28.02.2002 № 228, зазначив, що не має право брати на себе зобов'язання на оплату товарів на суми, які перевищують суми, затверджені кошторисом бюджетних установ.

Стосовно обрання переможцем ТОВ "ЕНЕРГО ПРАЙМ" Замовник зазначив, що на момент акцепту Пропозиції (08.02.2016) кошториси не були затверджені.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 30 Закону Замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, у разі, зокрема, скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 240163, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 07.12.2015 [бюлетень № 394 (07.12.2015)], сума очікуваної вартості – 2 859 000 (два мільйони вісімсот п'ятдесят дев'ять тисяч) грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.06.2016 № 9 Замовником було прийняте рішення визнати Процедуру закупівлі такою, що не відбулась відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 30 Закону "скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг".

В оголошенні про результати торгів № 127525, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу 03.06.2016 [бюлетень № 105 (03.06.2016)], зокрема, зазначено, що

підставою визнання торгів такими, що не відбулись, є: "скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг. Під час оголошення даної процедури закупівлі 07.12.2015, ще не було затверджено бюджетних призначень на взяття бюджетних зобов'язань та здійснення платежів. Процедура оголошувалася на очікувану вартість, яку Замовник планував витратити на закупівлю вугілля кам'яного, а саме - 2 859 000,00 грн. В процесі проведення даної процедури закупівлі було затверджено постійний кошторис установи, згідно якого на закупівлю вугілля у 2016 виділено – 463 350,00 грн. Тобто зменшено фінансування по даній закупівлі".

На розгляд Колегії Замовник надав, зокрема:

1) копію кошторису від 10.02.2016 на 2016 рік дошкільних закладів освіти, в якій наведена інформація стосовно оплати комунальних послуг та енергоносіїв, оплати теплопостачання, оплати водопостачання та водовідведення, оплати електроенергії, оплати природного газу та оплати інших енергоносіїв (сума останніх – 110 000, 00 грн);

2) копію кошторису від 10.02.2016 на 2016 рік загальноосвітніх шкіл (в тому числі школи-дитячого садка, інтерната при школі) спеціалізованих шкіл, ліцеїв, гімназій, колегіумів в якій наведена інформація стосовно оплати комунальних послуг та енергоносіїв, оплати теплопостачання, оплати водопостачання та водовідведення, оплати електроенергії, оплати природного газу та оплати інших енергоносіїв (сума останніх – 415 000, 00 грн);

3) розрахунки видатків на енергоносії до бюджету на 2016 рік;

4) витяги з річного розпису асигнувань місцевих бюджетів (за винятком надання кредитів з місцевих бюджетів) /річного розпису витрат спеціального фонду місцевих бюджетів з розподілом за видами надходжень/ річного розпису повернення кредитів до місцевих бюджетів та надання кредитів з місцевих бюджетів за 2016 рік дошкільних закладів освіти та загальноосвітніх шкіл, в яких на оплату інших енергоносіїв вказані суми – 110 000, 00 грн та 415 000, 00 грн (відповідно).

Виходячи з вищевикладеного, Скаржником не доведена та документально не підтверджена наявність порушень з боку Замовника під час визнання торгів, такими, що не відбулися з підстав, наведених вище, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГОПРОМХОЛДИНГ" у задоволенні його скарги від 09.06.2016 № 09/06-1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК