



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1737-р/пк-ск від 05.08.2016

вих. лист від

№

Приватне підприємство "СЕТ ФРУТ"

вул. Кільцева, буд. 1, кв. 67,
м. Винники, Личаківський р-н,
Львівська обл., 79495

Департамент соціальної політики
Дніпропетровської міської ради

вул. Шевченка, 11,
м. Дніпропетровськ, 49044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "СЕТ ФРУТ" (надалі – Скаржник, ПП "СЕТ ФРУТ") від 22.06.2016 № 226 (zareestrovany в Комітеті 24.06.2016 за № 8-20/2212-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом соціальної політики Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлю – "55.20.1. Послуги дитячого закладу оздоровлення та відпочинку" [оголошення № 105827, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2016 № 77(21.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.06.2016 № 1406-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2911-дз та від 20.07.2016 № 20-29.2/07-3181-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 02.07.2016 № 1/6-72, від 15.07.2016 № 1/6-112 та від 20.07.2016 № 1/6-137 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 41 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу третього частини дев'ятої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини п'ятої статті 18 Закону встановлено, що датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 140330, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу [бюлетень від 02.07.2016 № 123(02.07.2016)], Замовником 26.06.2016 укладено договори з приватним Івано-Франківським обласним акціонерним товариством по туризму та екскурсіях "Івано-Франківськтуризм" (за лотом № 1) та дитячим позаміським закладом оздоровлення та відпочинку "Одіссей" (за лотом № 4).

Скарга до органу оскарження була подана та зареєстрована в Комітеті 24.06.2016, договори про закупівлю Замовником укладено 26.06.2016, тобто, після подання Скарги, отже – під час процедури оскарження.

За таких умов, договори, укладені між Замовником та приватним Івано-Франківським обласним акціонерним товариством по туризму та екскурсіях "Івано-Франківськтуризм", дитячим позаміським закладом оздоровлення та відпочинку "Одіссей" відповідно до статті 41 Закону є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

1. Замовник листом від 15.07.2016 № 1/6-112 повідомив, що ним було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 3, та надав на розгляд Колегії протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.07.2016 № 9, згідно з яким Замовник вирішив відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 3, у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше двох учасників.

Зазначена інформація також підтверджується оголошенням про результати торгів № 140330, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу 02.07.2016 [бюлетень № 123(02.07.2016)] Замовник відмінив Процедуру закупівлі за лотом № 3 з підстави – "до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників".

Разом з цим, у Скарзі ПП "СЕТ ФРУТ" не оскаржує рішення Замовника стосовно відміни Процедури закупівлі за лотом № 3.

Відповідно до частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, зокрема, замовником, генеральним замовником прийнято рішення про відміну торгів чи визнання їх такими, що не відбулися, відміну переговорної процедури, крім випадку оскарження будь-якого з цих рішень.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для припинення розгляду Скарги за лотом № 3.

2. ПП "СЕТ ФРУТ" повідомляє у Скарзі, що 21 червня 2016 року на веб-порталі Уповноваженого органу була оприлюднена інформація щодо проведення Процедури закупівлі, а саме – протоколи розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій,

кваліфікаційних пропозицій, інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та інформація про акцепти.

Скаржник повідомляє, що ознайомившись з оприлюдненою інформацією, вважаємо що Департаментом соціальної політики Дніпропетровської міської ради допущені невинні порушення процедури закупівлі, отже зазначена процедура закупівлі підлягає відміні виходячи з наступного

За інформацією ПП "СЕТ ФРУТ", воно направило свою пропозицію конкурсних торгів поштою 7 червня 2016 року за адресою Замовника: м. Дніпропетровськ, вул. Шевченка, 11. Зазначена пропозиція була отримана замовником 8 червня 2016 року в 09:45 за київським часом, отримала Маякова, паспорт АЕ 521007.

Разом з тим, за твердженням Скаржника, ознайомившись 21 червня 2016 року з протоколами розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій ПП "СЕТ ФРУТ" виявило, що його пропозиція конкурсних торгів взагалі не брала участь у розкритті пропозицій конкурсних торгів, тому що вона не відображена в протоколах.

За твердженням Скаржника, незважаючи на відсутність представника ПП "СЕТ ФРУТ" під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів мала бути внесена інформація про його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що конверт з пропозицією конкурсних торгів ПП "СЕТ ФРУТ" був оформлений без дотримання передбачених у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) вимог щодо форми подання пропозиції, конкурсних торгів а саме: був запечатаний лише тонким скотчем у місцях склеювання, не містив відбитки печатки учасника закупівлі та був не завірений підписом уповноваженої особи, про що було зроблено запис у реєстрі отриманих пропозицій та не було зазначено, на який лот надано пропозицію конкурсних торгів.

Замовник повідомляє, що 10 червня 2016 року об 11 год було розпочато процедуру розкриття, у зв'язку з недотриманням передбачених у Документації вимог щодо форми подання пропозиції конкурсних торгів ПП "СЕТ ФРУТ", за пропозицією уповноважених представників учасників Процедури закупівлі, усіма членами комітету з конкурсних торгів Замовника одностайно було прийнято рішення не проводити розкриття пропозиції конкурсних торгів ПП "СЕТ ФРУТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно пунктом 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита (за виключенням оригіналу банківської гарантії), пронумерована так скріплена печаткою у запечатаному конверті. Пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі.

Також у пункті 1 розділу III Документації зазначена наступна інформація:

"Пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі*.

На конверті повинно бути зазначено (зразок оформлення конверта наведено у Додатку 1 до цієї Документації):

повне найменування і місцезнаходження замовника;

назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів;

повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання);

ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів;

маркування: "Не відкривати до 1100 01 червня 2016." (зазначаються час та дата розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

Замовник на розгляд Колегії надав:

- копію реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій у вигляді таблиці, відповідно до стовпця "дотримання передбачених у документації конкурсних торгів (запиті цінових пропозицій) вимог щодо форми пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційної пропозиції, цінової пропозиції)", зокрема, щодо пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначено: "ні";
- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій від 10.06.2016 б/н;
- копію додатку до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій 10.06.2016, у якому, зокрема міститься наступна інформація: "за пропозицією уповноважених представників учасників тендерної процедури, усіма членами тендерного комітету, одностайно було прийнято рішення не проводити розкриття пропозиції конкурсних торгів ПП "СЕТ ФРУТ".

Також Замовник надав ксерокопію конверта, в якому ПП "СЕТ ФРУТ" подавало свою пропозицію конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулось 05.08.2016, представник Замовника розпечатав конверт з пропозицією конкурсних торгів ПП "СЕТ ФРУТ", з якої вбачається, що Скаржник мав намір прийняти участь у Процедурі закупівлі за лотами № 1, 2, 3, 4, 5.

Законом не передбачена можливість/обов'язок Замовника щодо недопущення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, зокрема, у разі, якщо конверт, у якому подавалась пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі був оформлений без дотримання вимог Документації, передбачених Замовником.

Враховуючи викладене, не допустивши Скаржника до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та не прийнявши його пропозицію конкурсних торгів, Замовник порушив право ПП "СЕТ ФРУТ" на участь у Процедурі закупівлі та вчинив порушення, які вже неможливо усунути.

Зазначені вище дії Замовника порушують принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – запобігання корупційним діям і зловживанням, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент соціальної політики Дніпропетровської міської ради відмінити процедуру закупівлі – "55.20.1. Послуги дитячого закладу оздоровлення та відпочинку" [оголошення № 105827, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2016 № 77(21.04.2016)] за лотами № 1, 2, 4, 5.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. BOBK