



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1482-р/пк-ск від 06.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю  
"ЛАВЕРНА СМАК"

вул. Мануїльського, буд. 255,  
м. Новомосковськ,  
Дніпропетровська обл., 51200

Комунальний заклад освіти "Навчально-  
реабілітаційний центр №6"

Дніпропетровської обласної ради  
вул. 20-річчя Перемоги, 30,  
м. Дніпропетровськ, 49127

Уповноважений орган з питань державних  
закупівель

Державна казначейська служба України

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК") від 01.06.2016 № 500 (zareestrovanu в Комітеті 03.06.2016 за № 8-20/1891-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом освіти "Навчально-реабілітаційний центр №6" Дніпропетровської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (послуги гарячого харчування)" [оголошення № 096518, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.04.2016 № 66 (06.04.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі; "прийняти рішення про встановлення порушень"; зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення

пропозиції конкурсних торгів Скаржника; зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт; зобов'язати Замовника провести повторну оцінку.

Рішенням Колегії від 06.06.2016 № 1194-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.06.2016 № 20-29.2/03-2398-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 10.06.2016 № 02/04/01-296 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, Доповнень до Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н, яке відбулось 12.05.2016, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

|    |                                                                                                                                |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1) | товариство з обмеженою відповідальністю "ГАРНА СТРАВА" (надалі – ТОВ "ГАРНА СТРАВА")                                           |
| 2) | товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5" (надалі – ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5")                         |
| 3) | товариство з обмеженою відповідальністю "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" (надалі – ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР")                           |
| 4) | товариство з обмеженою відповідальністю "ЧАС МРІЙ" (надалі – ТОВ "ЧАС МРІЙ")                                                   |
| 5) | товариство з обмеженою відповідальністю "РЕГІОНАЛЬНА КЕЙТЕРИНГОВА КОМПАНІЯ" (надалі – ТОВ "РЕГІОНАЛЬНА КЕЙТЕРИНГОВА КОМПАНІЯ") |
| 6) | Скаржник                                                                                                                       |

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2016 № 46 Пропозиції ТОВ "ЧАС МРІЙ", ТОВ "ТРАНС ЛОГІСТИК ЦЕНТР" та Скаржника були відхилені на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як такі, що не відповідали умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій б/д № 47, яка відбулась 25.05.2016, до процедури оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5", ТОВ "ГАРНА СТРАВА" та ТОВ "РЕГІОНАЛЬНА КЕЙТЕРИНГОВА КОМПАНІЯ"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "КОНТРАКТ ПРОДРЕЗЕРВ 5".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення, вважає їх необґрунтованими та такими, що порушують законодавство у сфері державних закупівель.

1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.05.2016 № 46 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "в порушення вимог додатку 4 до ДКТ: інформація про характер і необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі (технічне завдання): учасник у складі пропозиції КТ подав орієнтовну калькуляцію основних статей витрат загальної суми пропозиції. Надана учасником орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми пропозиції містить недостовірні дані заробітної плати або недостатню кількість робітників їдальні. Відповідно до Податкового Кодексу України не врахована мінімальна заробітна плата робітників (станом на 01.05.2016 мінімальна зарплата складає – 1450,00 грн).

Для якісного та безперебійного процесу харчування дітей у складі їдальні повинно бути мінімально 5 працівників, що розраховується типовими штатними нормативами, затвердженими наказом Міністерства освіти і науки України від 05.12.2008 № 1105. Ці порушення в подальшому можуть призвести до збільшення пропозиції або надання послуг у неповному обсязі".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" зазначає у Скарзі, що орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми Пропозицій була розрахована Скаржником відповідно до вимог чинного законодавства з урахуванням допустимих для Скаржника витрат та прибутків.

Скаржник не погоджується з посиланням Замовника на наказ Міністерства освіти і науки України від 05.12.2008 №1105 відносно кількості працівників їдальні, оскільки, як вказує Скаржник, цим наказом затверджені штатні нормативи для спеціальних загальноосвітніх шкіл (шкіл-інтернатів) для дітей, які потребують корекції фізичного та (або) розумового розвитку.

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК", посилаючись на пункт 12 порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах, затвердженого спільним наказом Міністерства охорони здоров'я та Міністерства освіти і науки України від 01.06.2005 № 242/329, відповідно до якого, якщо харчування учнів здійснюється організацією (підприємством громадського харчування), штат харчоблоку (їдальні, буфету) не належить до штатного розпису навчального, оздоровчого закладу, зазначив, що Замовник не прийняв до уваги, що працівники, які будуть надавати послуги, є його штатними працівниками.

Також Скаржник зазначив, що Документація не містила вимог стосовно кількості працівників.

Замовник надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією була встановлена необхідність надання у складі Пропозиції орієнтовної калькуляції основних статей витрат загальної суми Пропозиції.

В калькуляції Скаржника, як вказує Замовник, зазначена оплата праці працівників харчоблоку – 13 939,20 грн на 4 місяці. Згідно з штатним розкладом Замовника, в їдальні необхідні робітники в кількості 5 осіб. Замовник зазначає, що Скаржником на одну людину передбачено – 696,96 в місяць, що є порушенням вимог Закону України "Про державний бюджет на 2016 рік", згідно з яким мінімальна заробітна плата з 01.05.2016 повинна бути не менше 1450 грн на одну особу.

На думку Замовника, Скаржник навмисно занижив вказаний показник з метою зменшення загальної вартості Пропозиції. Замовник посилається на лист Скаржника від 30.05.2016 № 438, в якому останній зазначив, що послуги будуть надаватись у повному обсязі достатньою кількістю працівників з заробітною платою, що відповідає вимогам чинного законодавства, без збільшення загальної вартості Пропозиції, та вважає, що документальне підтвердження вказаної інформації відсутнє; учасник надав недостовірну інформацію, що відповідно до частини сьомої статті 28 Закону, є підставою для відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися) з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – опис предмета закупівлі) відповідно до додатку 4.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених Замовником. Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики тощо передбачаються додатком 4 Документації. Пропозиція учасника має відповідати вимогам, передбачених цією Документацією, та містити документи згідно з додатком 4.

Відповідно до додатку 4 Документації учасник розраховує ціну послуги відповідно до двотижневого перспективного меню, що вказане у цьому додатку. "Послуги їдалень (послуги гарячого харчування) та приготування їжі будуть здійснюватися виключно в приміщенні їдальні та харчоблоку Комунального закладу освіти "Навчально- реабілітаційний центр №6" Дніпропетровської обласної ради за адресою установи. Ціна послуг має включати в себе витрати на закупку продуктів, транспорт, приготування, а також витрати на прибирання та миття посуду, тощо. Ціна послуг повинна включати в себе всі податки та збори, обов'язкові платежі. Технічна частина складається на підставі рішення Дніпропетровської обласної ради від 19.02.2016 № 22-2/VII, з урахуванням істотних (основних) умов договору про закупівлю та вимог технічного завдання, викладених в Документації, інших вимог чинного законодавства.

Учасник в складі Пропозиції подає орієнтовну калькуляцію основних статей витрат загальної суми Пропозиції".

Також у додатку 4 Документації наведене примірне двотижнєве меню та зазначено, що при виконанні послуг учасник повинен використовувати документи та враховувати законодавчі акти, зокрема, наказ Міністерства охорони здоров'я України, Міністерства освіти і науки України від 01.06.2005 № 242/329 "Порядок організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", в тому числі пункт 14 – відповідальність за безпеку здоров'я учнів і якість продуктів харчування несе підприємство, що забезпечує харчування.

Слід зазначити, що окремих вимог щодо порядку складення орієнтовної калькуляції основних статей витрат загальної суми Пропозиції Документація не містить.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Орієнтовна калькуляція основних статей витрат загальної суми пропозиції" від 10.05.2016 № 4. Отже, Скаржник не порушив вимог Документації в цій частині.

Крім того, підстава відхилення – пункт 3 частини першої статті 29 Закону (невідповідність Пропозиції умовам Документації). Замовник не зазначив, якому саме пункту Документації не відповідає Пропозиція Скаржника, і в чому полягає така невідповідність, тому Пропозиція ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" була відхилена неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" не погоджується з наступною підставою відхилення, зокрема: "в порушення вимог додатку 1 до ДКТ у складі пропозиції КТ, а саме п.1.1. в довідці про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази надана копія договору про надання послуг з приготування готових страв із продуктів харчування замовника в приміщенні їдальні ФОП Немцовой Т. Д. (договір від 21.04.2016). Договором не передбачено оренду обладнання та право використовувати його при наданні послуг ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" іншим замовникам. Крім того, договір не відповідає Господарському Кодексу та містить наступні порушення:

- не вказаний термін дії договору;
- не вказаний додаток 1 в договорі (перелік обладнання та малоцінного інвентаря), але надана його копія до договору;
- невідповідність вказаного прізвища Виконавця (в договорі Немцова Т.Д., а на печатці підприємства Немцева Т. Д.)."

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" з цього приводу зазначило, що в складі Пропозиції Скаржником була надана копія договору про надання послуг з приготування готових страв із продуктів харчування Замовника від 21.04.2016, укладеного з ФОП Немцевою Т. Д., в якому термін дії не вказаний, оскільки цей договір є безстроковим; перелік обладнання - додаток до договору на підтвердження обладнання, на якому будуть надаватись послуги з приготування готових страв, та яке не передається в оренду, а використовується субпідрядником при наданні послуг; прізвище виконавця у договорі та на печатці мають розбіжності через невірний переклад з російської мови на українську і є орфографічною помилкою;

ідентифікацією того, що це одна й та сама фізична особа-підприємець є номер в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що вказаний у договорі та печатці.

Замовник з цього приводу пояснив, що Документацією чітко визначено надання послуг у приміщенні харчоблоку Замовника та не передбачено надання послуг у приміщеннях їдалень інших осіб. Отже Замовник зазначає, що в учасника повинне бути або власне, або орендоване обладнання для надання послуг гарячого харчування дітей.

Як вказує Замовник, Скаржник не надав жодного документа на підтвердження наявності у нього такого обладнання, що є підставою для відхилення.

Стосовно вищевказаного договору Замовник зазначив, що в договорі не вказано про його безстроковість; додаток 1 до договору (перелік обладнання) не вказаний у самому договорі; розбіжності у двох літерах виконавця свідчать про те, що це дві різні особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги їдалень (55500000-5. Послуги їдалень та кейтерингові послуги, послуги гарячого харчування).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність статтям 16 та 17 Закону, відповідно до додатку 1 Документації; інформації про субпідрядника (субпідрядників) у разі його (їх) залучення.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати, зокрема, довідку в довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази необхідної для надання послуг по договору про закупівлю.

Слід зазначити, що Документацією не вимагалось зазначення інформації, чи є обладнання учасника власним або орендованим.

Разом з цим, згідно з додатком 4 Документації та істотними умовами договору про закупівлю (додаток 5 Документації) послуги їдалень (послуги гарячого харчування) та приготування їжі будуть здійснюватися виключно в приміщенні їдальні та харчоблоку комунального закладу освіти "Навчально- реабілітаційний центр №6" Дніпропетровської обласної ради за адресою установи: 49127, м. Дніпропетровськ, вул.20-річчя Перемоги, 30, харчоблок.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг по договору про закупівлю від 10.05.2016 № 6, в якій наведена, серед іншого, наступна інформація: "з метою безпосереднього приготування їжі ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" підписаний Договір про надання послуг з приготування готових страв в приміщенні їдальні ФОП Нємцова Т. Д."

Таким чином, Скаржник не підтвердив наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для надання послуг по договору про закупівлю.

Враховуючи вищенаведене, Скаржник порушив умови Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена із наведеної вище підстави.

3. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" також не погоджується з наступною підставою відхилення: "в порушення п.3.1 додатку 1 до ДКТ: наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, надані учасником документи не мають чіткого визначення предмета закупівлі (послуги їдалень, послуги гарячого харчування дітей), в них відсутня інформація щодо повного циклу організації гарячого харчування дітей протягом доби, тижня, місяця відповідно до вимог "Порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", затвердженого наказом МОН України та МОЗ України № 242/329

від 01.06.2005 та Постанови КМУ від 22.11.2004 № 1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку", що не дає можливості визнати їх аналогічними".

ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" з цього приводу зазначило у Скарзі, що договори, надані Скаржником у складі Пропозиції, є аналогічними з наступних підстав, зокрема: предметом закупівлі є надання послуг харчування, що вказано у пунктах 1.1, отримувачем послуг є діти, про що свідчить назва Замовників – дитячо-юнацька спортивна школа та дитячий санаторій; якість послуг відповідала всім вимогам чинного законодавства щодо порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах, у протилежному випадку від замовників цих послуг не були б надані позитивні відгуки.

Також Скаржник звертає увагу, що є новоствореним підприємством і фактично не може мати аналогічні договори з довготривалим терміном дії, а таке обмеження є дискримінаційним з боку Замовника по відношенню до новостворених підприємств.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що Документацією вимагалось надання копій аналогічних договорів не менше двох. Скаржником у складі Пропозиції були надані договори, які не підтверджують досвід учасника у харчуванні дітей на постійній основі; надані договори не можуть підтверджувати надання послуг харчування у повному об'ємі та якісно, відповідно до вимог "Порядку організації харчування дітей у навчальних та оздоровчих закладах", затвердженого наказом МОН України та МОЗ України №242/329 від 01.06.2005 та Постанови КМУ від 22.11.2004 № 1591 "Про затвердження норм харчування у навчальних та дитячих закладах оздоровлення та відпочинку", оскільки є разовими та спонсорськими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації предметом закупівлі є послуги їдалень (55500000-5. Послуги їдалень та кейтерингові послуги, послуги гарячого харчування).

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю предметом закупівлі є послуги їдалень (послуги гарячого харчування).

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити (складатися), зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність стаття 16 та 17 Закону, відповідно до додатку 1 Документації; інформації про субпідрядника (субпідрядників) у разі його (їх) залучення.

Згідно з підпунктами 3.1, 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації на підтвердження кваліфікаційного критерію наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасники повинні надати копії аналогічних договорів стосовно надання послуг харчування дітей (не менше двох) та оригінали відгуків від Замовників, з якими укладені договори, копії яких подає учасник на виконання підпункту 3.1.

Слід зазначити, що окремих вимог до аналогічних договорів (зокрема, надання послуг на постійній основі) Документація не містить.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

1) договір від 30.03.2016 № 30/03-16, укладений Скаржником з КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради, предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування з нагоди святкування "Дня масляної" та відгук про співпрацю від 10.05.2016 адміністрації КЗ "Дитячий санаторій № 1" Дніпропетровської обласної ради;

2) договір від 30.03.2016 № 30/03/16, укладеного Скаржником з КПНЗ "Спеціалізована дитячо-юнацька спортивна школа олімпійського резерву ім. заслуженого тренера України М. І. Говорунова" Дніпропетровської міської ради, предметом якого є надання безоплатної (спонсорської) допомоги у вигляді надання послуг харчування обідом саме дітей учасників обідом та відгук б/д б/н від КПНЗ "Спеціалізована

дитячо-юнацька спортивна школа олімпійського резерву ім. заслуженого тренера України М. І. Говорунова" Дніпропетровської міської ради.

Разом з цим, зазначені договори не підтверджують надання послуг гарячого харчування.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ЛАВЕРНА СМАК" просить у Скарзі розглянути питання щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції Замовником та Департаментом освіти і науки Дніпропетровської обласної державної адміністрації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 17 частини першої статті 1 Закону Комітет є органом оскарження у сфері державних закупівель.

Розгляд питань порушення законодавства про захист економічної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ЛАВЕРНА СМАК" у задоволенні його скарги від 01.06.2016 № 500.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО