



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1521-р/пк-ск від 11.07.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Виробничо-комерційна фірма "Сава"

вул. Героїв Сталінграда, 7/43,
м. Дніпро, 49069

Управління соціального захисту населення
Камінь-Каширської районної державної
адміністрації Волинської області

вул. Воля, 2, м. Камінь-Каширський,
Волинська обл., 44500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Сава" (надалі – Скаржник, ТОВ ВКФ "Сава") від 03.06.2016 № 613 (zareestrovany в Комітеті 06.06.2016 за № 8-20/1915-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням соціального захисту населення Камінь-Каширської районної державної адміністрації Волинської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 15894210-6. Послуги з харчування дітей, які потерпіли внаслідок Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на території радіоактивного забруднення Камінь-Каширського району

Волинської області" [оголошення № 075776, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 15.03.2016 № 50 (15.03.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а також зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.06.2016 № 1210-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.06.2016 № 20-29.2/03-2426-дз Замовник листом від 13.06.2016 № 860/04/2-16 надав матеріали та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.04.2016 № 5 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

1)	Маневицька районна спілка споживчих товариств (надалі – Маневицька райспоживспілка)
2)	Скаржник
3)	товариство з обмеженою відповідальністю "Час мрій" (надалі – ТОВ "Час мрій")
4)	товариство з обмеженою відповідальністю "Транс Логістик Центр" (надалі – ТОВ "Транс Логістик Центр")
5)	товариство з обмеженою відповідальністю "Військторг" (надалі – ТОВ "Військторг")

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2016 № 7 Пропозиції Маневицької райспоживспілки, ТОВ ВКФ "Сава" та ТОВ "Час мрій" були відхилені Замовником.

Відповідно до копії протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.05.2016 № 8 до процедури оцінки Пропозицій були допущені Пропозиції ТОВ "Транс Логістик Центр" та ТОВ "Військторг"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію ТОВ "Транс Логістик Центр".

Скаржник не погоджується з рішеннями Замовника стосовно відхилення Пропозиції ТОВ ВКФ "Сава" та визначення переможця Процедури закупівлі, вважає, що вони є незаконними та такими, що суперечать нормам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку Скаржника, неправомірно відхиливши Пропозицію ТОВ ВКФ "Сава" та акцептувавши Пропозицію ТОВ "Транс Логістик Центр", Замовник порушив права та інтереси ТОВ ВКФ "Сава", оскільки ціна Пропозиції Скаржника є нижчою, ніж ціна Пропозиції ТОВ "Транс Логістик Центр".

У зв'язку з цим Скаржник вважає, що його Пропозиція повинна була бути допущена до процедури оцінки Пропозицій та ТОВ ВКФ "Сава" повинне було бути визначене переможцем Процедури закупівлі, та просить, зокрема, відмінити рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та про акцепт Пропозиції, а також зобов'язати

Замовника здійснити повторний розгляд Пропозицій учасників Процедури закупівлі, пояснюючи це наступним.

1. Відповідно до копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2016 № 7 Пропозиція ТОВ ВКФ "Сава" була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "пропозиція конкурсних торгів учасника не відповідає умовам документації конкурсних торгів, зокрема, умовам, які передбачені в пункті 3 розділу III ДКТ (в документації відсутній документ (довіреність), що посвідчує право особи (не керівника банку) на підписання гарантії)".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє, що зазначене суперечить змісту документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та вимогам чинного законодавства, а саме – Закону України "Про банки та банківську діяльність" та Положенню про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, яке затверджене постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.

ТОВ ВКФ "Сава" вважає, що Замовник за змістом Документації передбачав надання учасниками копій документів, засвідчених банком, які підтверджують право установи банку на видачу гарантії, тобто, документи, які підтверджують право банку видавати такі гарантії, а не документи, які підтверджують повноваження особи, яка підписала гарантію від імені банку.

Згідно з нормами законодавства, як повідомляє Скаржник, документами, які вимагались Замовником щодо підтвердження права установи банку на видачу гарантії, є ліцензія, яка видається Національним банком України.

За інформацією Скаржника, у складі його Пропозиції була надана копія ліцензії та дозволу АТ "Укресімбанк", які підтверджують право цього банку видавати відповідні гарантії.

Замовник не надав пояснень з цього питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, серед іншого, із засвідченої учасником копії документа, який підтверджує надання учасником Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у розмірі та виді, що передбачені цією Документацією; оригінал гарантії подається у конверті в непрошитому виді та не нумерується, а до складу Пропозиції прошивається його копія.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів – гарантія. Умови надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді гарантії: "у формі безумовної безвідзивною (безвідкличної) банківської гарантії у розмірі, визначеному цією Документацією, на строк не менший, ніж строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Документами, що підтверджують надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді гарантії, є оригінал безумовної безвідзивною (безвідкличної) банківської гарантії, що видана учаснику установою банку, відповідно до постанови правління НБУ від 15.12.2004 № 639, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 13.01.2005 № 41/10321 "Про затвердження Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземній валютах", із додаванням до неї установлених чинним законодавством копій документів, що підтверджують право установи банку на видачу гарантії та її правомочність (дійсність) (копії документів засвідчені банком)".

Крім цього, у пункті 3 розділу III Документації зазначено, зокрема, що Пропозиція учасника, до складу якої не входять документи, які підтверджують надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, відсутній оригінал гарантії або надане

забезпечення не відповідає вимогам цієї Документації щодо строку дії, розміру, умов надання або виду забезпечення, підлягає відхиленню.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно необхідності надання учасником Процедури закупівлі у складі його Пропозиції документа (довіреності), який посвідчує право особи на підписання гарантії.

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника міститься гарантія пропозиції конкурсних торгів від 25.04.2016 № 50216G2, видана філією публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" у м. Дніпропетровську.

Також у складі копії Пропозиції ТОВ ВКФ "Сава" міститься генеральна ліцензія на здійснення валютних операцій від 05.10.2011 № 2, видана публічному акціонерному товариству "Державний експортно-імпорتنний банк України" Національним банком України, на право здійснення валютних операцій згідно з додатком, в якому викладений перелік валютних операцій, які має право здійснювати публічне акціонерне товариство "Державний експортно-імпорتنний банк України". У зазначеному переліку вказані "валютні операції на валютному ринку України, які належать до фінансових послуг згідно зі статтею 4 Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання фінансових послуг"..."

Згідно з частиною першою статті 4 Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання фінансових послуг" фінансовими вважаються, зокрема, послуги з надання гарантії та поручительств.

Враховуючи викладене, ТОВ ВКФ "Сава" не порушило зазначені вище вимоги Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно із вищевказаної підстави.

2. Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2016 № 7 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, зокрема, з наступної підстави: "п.п. 6 п. 6 Розділу III ДКТ (в документації відсутня інформація про представника учасника, яка свідчить, що він не був притягнутий згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення та що він не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку)".

ТОВ ВКФ "Сава" стосовно наведеної підстави відхилення зазначає, що згідно з умовами Документації учасники в Пропозиції надають інформацію у довільній формі про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, зокрема, інформацію, яка свідчить про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону.

При цьому, як зазначає Скаржник, Законом передбачено, що необхідно надавати відповідну інформацію виключно на службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі.

За інформацією ТОВ ВКФ "Сава", його представником під час подання та розкриття Пропозицій був Сидорук В. М., який не є службовою (посадовою) особою ТОВ ВКФ "Сава" (у штаті ТОВ ВКФ "Сава" не знаходиться).

Скаржник повідомляє, що зазначена особа представляла інтереси ТОВ ВКФ "Сава" виключно за довіреністю, тому, на думку Скаржника, відомості, які передбачені статтею 17 Закону, на зазначеного представника Скаржник не зобов'язаний був надавати.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, які підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Відповідно до підпункту 6 пункту 6 розділу III Документації учасники в Пропозиції надають інформацію в довільній формі про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону, зокрема, інформацію, що свідчить про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону.

Згідно з частиною першою статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), зокрема, у разі, якщо:

- службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- службову (посадову) особу учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

У складі копії Пропозиції ТОВ ВКФ "Сава" міститься довіреність на представництво інтересів ТОВ ВКФ "Сава" Сидоруком В. М.

Крім цього, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Інформація про посадових осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення закупівлі", в якому, серед іншого, зазначена інформація про Сидорука В. М.

Разом з цим у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня інформація стосовно того, що Сидорука В. М. не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, а також, що Сидорука В. М. не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, у відповідності до вимог статті 17 Закону та Документації.

Враховуючи інформацію, наведену вище, Скаржник не виконав зазначені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ТОВ ВКФ "Сава" була відхилена Замовником правомірно із зазначеної вище підстави.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "Сава" у задоволенні його скарги від 03.06.2016 № 613.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Н. СИДОРЕНКО