



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1730-р/пк-ск від 04.08.2016

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Арсирій Оксана Вікторівна
вул. Короленка, 62, кв. 44,
м. Кіровоград, 25005

Відділ освіти Балтської міської ради
Одеської області
вул. Пролетарська, 9, м. Балта, Одеська
обл., 66100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Арсирії Оксани Вікторівни (надалі – Скаржник, ФОП Арсирій О.В.) від 29.06.2016 № 29/06 (zareestrovanu в Комітеті 30.06.2016 за № 8-20/2267-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Балтської міської ради Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля – 1000 тонн" [оголошення № 127800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2016 № 105 (03.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 01.07.2016 № 1436-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 05.07.2016 № 20-29.2/07-2923-дз Замовник листом від 11.07.2016 01-20/300 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ФОП Арсірій О.В. повідомляє у Скарзі, що з метою участі у Процедурі закупівлі, ознайомившись з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), встановила, що положення Документації містять дискримінаційні вимоги, які обмежують право Скаржника на участь у Процедурі закупівлі.

1. Скаржник повідомляє, що Документація містить вимогу стосовно надання копій посвідчень про якість на минулу партію вугілля за кожною маркою вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля (надаються у складі пропозиції конкурсних торгів).

ФОП Арсірій О. В., посилаючись на ДСТУ 7146:2010 та ДСТУ 4096:2002, зазначила, що посвідчення якості вугілля видається на відвантажену чи вироблену партію, тому, на думку Скаржника, для прийняття участі у Процедурі закупівлі, учасник повинен мати в наявності марку вугілля, яка є предметом закупівлі, а також, якщо учасник планує видобуток або придбання вугілля в майбутньому, то такий учасник не в змозі надати вказані документи.

Також ФОП Арсірій О.В. повідомляє, що посвідчення якості із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля також видається на вже відвантажену партію вугілля, тобто учасник у минулому повинен був вже отримати марки вугілля, що є предметом закупівлі. Отже, учасники, у тому числі й Скаржник, які планують придбання вугілля зазначених марок у майбутньому, не в змозі виконати цю вимогу.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що не вважає цю вимогу дискримінаційною, оскільки учасник не повинен закуповувати вугілля для участі у Процедурі закупівлі, а може взяти копії відповідних документів на вже здійснені поставки вугілля будь-якому Замовнику за попередні періоди. Замовник встановив цю вимогу з метою встановлення постачання учасником у попередні періоди вугілля, яке по якісним (технічним) характеристикам відповідає вимогам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики зазначені у додатку 4 Документації.

У додатку 4 Документації міститься технічне завдання до предмета закупівлі вугілля марки ДГКОМ (13-100) та марки ДГМ (13-25), згідно з яким інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на кожен марку вугілля дійсного на весь період дії договору поставки вугілля, а також копією посвідчення

про якість на минулу партію вугілля по кожній марці вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля (подаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

Враховуючи викладене, зазначену вище вимогу Документації зможуть виконати лише ті учасники, які мають, зокрема, можливість підтвердити постачання вугілля саме вказаних марок вугілля у Документації, що обмежує право взяти участь у Процедурі закупівлі інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника, які планують придбання вказаних марок вугілля у майбутньому.

Дії Замовника в частині встановлення умов надання копій посвідчення про якість на минулу партію вугілля, із зазначенням номерів вагонів або інших транспортних засобів та якісних показників вугілля по кожній марці вугілля Документації порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме - недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

2. ФОП Арсірій О. В. не погоджується з вимогою Документації щодо надання довідки в довільній формі про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного, копії документа, що засвідчує дійсну на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів перевірку даного вагового обладнання. Також, аналогічна вимога зазначена у пункті 7 додатку 2 Документації, згідно з якою, за інформацією Скаржника, зважування відбуваються на складі одержувача у присутності представника Замовника.

Скаржник звертає увагу, що місцем поставки вугілля є навчальні заклади відділу освіти Балтської міської ради, тому, на думку Скаржника, з метою участі у зазначеній Процедурі закупівлі, учасник повинен мати переносне вагове обладнання, що забезпечить зважування вугілля за місцем поставки.

В свою чергу, ФОП Арсірій О. В. повідомляє у Скарзі про оренду стаціонарного вагового обладнання, яке знаходить за місцезнаходження складського майданчика та функціонально не має можливості переміщуватись, що свідчить про можливість зважування товару виключно за місцезнаходженням такої вагової.

На думку Скаржника, вказана вимога обмежує коло потенційних учасників лише тими хто має переносне вагове обладнання, та не надає можливість прийняти участь, зокрема, Скаржнику, який має інше вагове обладнання.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на статтю 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зазначив про встановлений критерій наявності обладнання та матеріально-технічної бази та спосіб документального підтвердження цього критерію; підтвердив, що постачання вугілля буде здійснюватись навчальним закладам Замовника; посилаючись на Інструкцію Держарбитражу СРСР від 15.06.1965 (як вказує Замовник, чинною на сьогоднішній день) "Про порядок приймання продукції виробничо-технічного призначення і товару народного споживання по кількості" зазначив, що приймання товару без тари проходить на складі одержувача, якщо доставка здійснюється постачальником; також Замовник зазначив про розпорядження начальника відділу освіти Замовника, відповідно до якого при прийманні вугілля повинні бути директор відповідного закладу освіти та завгосп. У зв'язку з постачанням вугілля невеликими партіями у Замовника відсутня можливість організувати приймання товару за місцем розташування майданчика.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 6 розділу III Документації Замовник встановив, зокрема, кваліфікаційний критерій для учасників – наявність обладнання; наявність фінансової спроможності.

Перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону вказані в додатку 3 Документації.

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 3 Документації на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники повинні надати довідку в довільній формі про наявність вагового обладнання, яке може бути використане за місцем поставки вугілля кам'яного. Копія документу, що засвідчує дійсну на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів повірку даного вагового обладнання, завірена печаткою учасника.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації місцем поставки є навчальні заклади відділу освіти Балтської міської ради Одеської області.

Додаток 8 Документації наводить місцезнаходження навчальних закладів Замовника.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ФОП Арсірій О. В. вказує також про вимогу Документації стосовно надання копій документів, які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, засвідчених мокрою печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана, або нотаріально завірених.

На думку Скаржника, така вимога є дискримінаційною, оскільки Документацією вимагаються документи (зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на кожен марку вугілля), які можуть бути лише у виробників або в учасників, які мають відносини з виробниками.

ФОП Арсірій О. В. вказує, що має відносини з ПП "Вугіллязбут", яке не є виробником, а лише вантажоодержувачем від третьої сторони; відповідні документи виробника на вугілля зазначене підприємство може надати у копіях, наданих третьою стороною, ці копії не завіряні ані виробником, ані третьою стороною. На підставі цього, за інформацією Скаржника, відсутня можливість надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, (зокрема, сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на кожен марку вугілля) з мокрою печаткою виробника (або третьою стороною). З цих самих підстав відсутня можливість надати нотаріально завірених копії таких документів.

Також ФОП Арсірій О. В. зазначила про наявність документів, які не підлягають нотаріальному посвідченню на підставі пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що завіряти документи має право лише власник оригіналу або нотаріус, в іншому випадку виникає сумнів, що копія документа відповідає оригіналу.

Також Замовник зазначив, що якщо Скаржник закуповує вугілля у ПП "ВУГІЛЛЯЗБУТ" – вантажоодержувача, то згідно з вимогами ДСТУ 7146:2010 посвідчення якості виписується у кількості не менше двох екземплярів, один з яких надається – споживачеві (вантажоодержувачу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації кожна копія документа, що надається у складі пропозиції конкурсних торгів, повинна бути завірена "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана або нотаріально, якщо інше не оговорено в Документації.

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Статтею 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій документів, виданих підприємствами, установами і організаціями, за умови, що ці документи не суперечать законові, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Крім цього, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи (у разі наявності), яка видала документ.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вказаних вище вимоги позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають документи, які не відповідають пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Вимога Замовника стосовно завірення копій документів "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вона видана, зможуть виконати лише ті учасники, які мають прямі відносини з такими організаціями, та не надає можливість прийняти участь іншим учасникам, зокрема, Скаржнику.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у Документації зазначеної вимоги.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації вимог стосовно нотаріального посвідчення копій документів або завіряння "микрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої документи видані порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник не погоджується з вимогою Документації, відповідно до якої, Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації.

ФОП Арсірій О. В., посилаючись на статті 25, 29 Закону, зазначила, що Замовник не має право відмовити учаснику в отриманні пропозиції або повернути її учаснику незалежно від правильності оформленні конверту, в якому вона знаходиться, єдиною правомірною дією Замовника при отриманні пропозицій конкурсних торгів – це її реєстрація у відповідному реєстрі. Скаржник вказує, що ця вимога є такою, що не відповідає чинному законодавству.

Замовник з цього приводу надав протокол від 07.07.2016 № 9, згідно з яким вирішив викласти зазначене Скаржником у наступній редакції: "якщо конверт що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний, або не промаркований відповідно до вимог цієї документації, Замовник не несе відповідальність за передчасне його розкриття або втрату" та внести відповідні зміни у Документацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації, якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації, Замовник відхиляє таку пропозицію конкурсних торгів до моменту її розкриття і повертає учаснику без розгляду.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умов порушують один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників (у тому числі Скаржника). Враховуючи згоду Замовника внести зміни у зазначений пункт Документації, Замовник має внести відповідні зміни у Документацію цій частині.

5. ФОП Арсірій О. В. зазначила у Скарзі, що Замовник встановив кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів до 08:00 годині, у той час коли робочий день Замовника починається о 08:00 годині, що свідчить про те, що у учасника відсутня можливість подання пропозицій конкурсних торгів 06.07.2016, тобто кінцевою (фактичною) датою подання пропозицій конкурсних торгів – 05.07.2016, що є порушенням статті 27 Закону, оскільки датою розкриття встановлено – 06.07.2016.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що визначив дату подання та дату розкриття згідно з статтею 27 Закону, при цьому учасники мають право подавати пропозиції конкурсних торгів у будь-якій зручний час до 06.07.2016, що не порушує їх право.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною першою статті 27 Закону розкриття пропозицій конкурсних торгів здійснюється в день закінчення строку їх подання у час та в місці, що зазначені в оголошенні про проведення процедури закупівлі.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю подання пропозицій конкурсних торгів "06.07.2016 08:00".

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації дата і час розкриття – "06.07.2016. Час 10: 00".

Враховуючи вищенаведене, Замовник не порушив вимоги статті 27 Закону.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ФОП Арсірій О. В. вказує у Скарзі, що вимога стосовно сплати забезпечення пропозицій конкурсних торгів на рахунок Замовника у строк не пізніше ніж за 3 (три) робочі доби до фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів є такою, що не відповідає вимогам статті 24 Закону, згідно з якою, надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів здійснюється одночасно під час подання пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких зазначив, що встановивши вимогу стосовно трьох робочих діб, виходив з положень Закону України "Про платіжні системи та переказ коштів в Україні" від 05.04.2001, відповідно до якого міжбанківський переказ виконується в строк до трьох операційних днів. Отже, якщо учасник здійснює перерахування в день або за день до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, то, на думку Замовника, велика ймовірність того, що його грошові кошти не будуть на рахунку Замовника, що буде підтверджуватись випискою з рахунку, отриманої від казначейської служби в день розкриття пропозицій конкурсних торгів, що може призвести до неправомірного відхилення пропозицій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачене документацією конкурсних торгів).

Пунктом 3 розділу III Документації встановлений вид забезпечення – завдаток у сумі 94 449,96 грн, яка сплачується кожним учасником торгів на рахунок замовника торгів у строк не пізніше, ніж за 3 робочі доби до фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. Днем оплати забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається день зарахування грошових коштів на рахунок Замовника торгів.

Також учасник торгів повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, і яке має бути оформлено згідно з вимогами чинного законодавства та завірене печаткою банку.

Відповідно до частини першої статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, в документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з частиною другою статті 25 Закону пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення

пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

У пункті 3 розділу III Документації Замовник передбачив умови надання забезпечення: вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику.

Зазначена вище сума сплачується кожним учасником торгів на рахунок замовника торгів у строк не пізніше, ніж за 3 робочі доби до фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. Днем оплати забезпечення пропозиції конкурсних торгів вважається день зарахування грошових коштів на рахунок замовника торгів.

Учасник торгів повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів платіжне доручення (квитанцію тощо), яке підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, і яке має бути оформлено згідно вимог чинного законодавства та завірене печаткою банку

Враховуючи вищенаведене, Замовник зазначивши строк щодо внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначив умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів, а отже не порушив умови Закону в цій частині.

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи вищенаведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ФОП Арсірій О. В. зазначає, що Документацією вимагається надання витягу з реєстра платників податків на додану вартість (якщо учасник є платником податку ПДВ) або витяг з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку), при цьому згідно з підпунктом 8 пункту 3 розділу V Документації, якщо вимога Документації щодо надання документа без вказівки "копія" – учасник повинен надавати оригінал цього документа.

Скаржник зазначив, що відповідно до статті 183 Податкового кодексу України за запитом платника податків надається витяг, які діє до внесення змін до реєстра; ФОП Арсірій О. В. є платником податку на додану вартість, що засвідчується витягом з реєстра платників ПДВ; змін до реєстра Скаржник не вносив, тому, якщо у складі пропозиції конкурсних торгів надасть оригінал витягу, у Скаржника не залишиться оригінального підтвердження факту, що ФОП Арсірій О. В. є платником податку на додану вартість.

Замовник з цього приводу надав пояснення, в яких, посилаючись на Порядок надання витягу з реєстра платників ПДВ, затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130, зазначив про порядок отримання витягів, а також про те, що учасники можуть безперешкодно отримувати в органах державної фіскальної служби витяги; всі учасники знаходяться у рівних умовах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу V Документації зазначено, що у випадках, коли в Документації є вимога Замовника щодо надання якого-небудь документа (без вказівки "копія") – це означає, що повинен бути наданий оригінал цього документа.

Відповідно до підпункту 4.6 пункту 4 додатку 3 Документації, на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасники повинні надати, зокрема, витяг з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або витяг з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

Згідно з положенням про реєстрацію платників податку на додану вартість, затвердженим наказом Міністерства фінансів України від 14.11.2014 № 1130, за запитом платника ПДВ контролюючий орган надає безоплатно та безумовно протягом двох робочих днів, що настають за днем отримання такого запиту, витяг з Реєстру.

Слід зазначити, що станом на 19.02.2015 чинним законодавством України не передбачена видача платникам податку на додану вартість свідоцтв про реєстрацію платника на додану вартість.

Крім того, усі учасники Процедури закупівлі знаходяться у рівних умовах, оскільки зазначений вище документ повинні отримати всі учасники для виконання наведеної вимоги Документації.

Скаржником документально не підтверджена неможливість отримання вищевказаного витягу, а також не обґрунтовано, яким чином зазначені вище вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Балтської міської ради Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля – 1000 тонн" [оголошення № 127800, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.06.2016 № 105 (03.06.2016)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОВК