



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,

тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42

<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1729-р/пк-ск від 04.08.2016

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"КРТ Мед"

вул. Жовтнева, 43, офіс 411/1,
м. Полтава, 36003

Комунальна установа
"Запорізька обласна клінічна
лікарня" Запорізької облради
Оріхівське шосе, 10,
м. Запоріжжя, 69600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "КРТ Мед" (надалі – Скаржник, ТОВ "КРТ Мед") від 01.07.2016 № 01-07/16 (зарєєстровану у Комітеті 02.07.2016 за № 8-20/2285-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької облради порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Кардіостимулятори)" [оголошення № 128277, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та

зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів у відповідність із вимогами законодавства.

Рішенням Колегії від 04.07.2016 № 1466-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 14.04.2016 № 20-29.3/07-1518-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.08.2016 № 5409 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "КРТ Мед" у Скарзі повідомляє, що у відповідності до підпункту 7 вимог до штучного водія ритму серця однокамерного (режим SSI), який викладено в пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація), запропонований товар має відповідати наступним характеристикам:

"Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі VVI, з амплітудою 2,5 вольт при тривалості імпульсу 0,5 мс, опору електрода 500 Ом. з частотою 60 імп./хв не менше 14 років".

Скаржник зазначає, що вказаним медико-технічним вимогам, у відповідності до даних, які декларують всі світові виробники кардіостимуляторів на свою продукцію, у повній мірі відповідає продукція лише одного конкретного виробника, а саме – St. Jude Medical, який гарантує для електрокардіостимулятора Sustain XL SC максимальну тривалість функціонування пристрою не менше 14 років.

Скаржник повідомляє, що порівняння показників, що гарантуються виробниками для характеристики максимальної тривалості функціонування кардіостимуляторів за умов, які описані Замовником в технічних вимогах до Документації, наведено нижче.

Вимога МТВ Параметри	Boston Scientific Altrua S (20,40,60)	Medtronic Sensia S	Vitatron E10S та A10S	Sorin Esprit S	St. Jude Medical Sustain XL SC	Biotronik Effecta S
Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі VVI, з амплітудою 2,5 вольт при тривалості імпульсу 0,5 мс, опору електрода 500 Ом. з частотою 60 імп./хв.	7,7-9,6 років	8,7 років	8,7 років	10,5 років	14,0 років	13,3 років

Для порівняння наведені кардіостимулятори які можна визнати аналогами за куповуваного Замовником товару.

На думку Скаржника, з огляду на наведене вище, встановленим Замовником медико-технічним вимогам за позицією – штучний водій ритму серця однокамерний (режим SSI), відповідає виключно електрокардіостимулятор Sustain XL SC виробництва St. Jude Medical.

Скаржник стверджує, що гарантія на термін служби для електрокардіостимулятора Sustain XL SC виробництва St. Jade Medical протягом 14 років наведена виробником (St. Jude Medical) виключно при вимкненій функції AutoCapture, про що надається інформація в офіційному керівництві з використання електрокардіостимулятора Sustain XL SC.

Скаржник повідомляє, що функція AutoCapture полягає в автоматичному виконанні пристроєм тестів на визначення порогів стимуляції з наступним налаштуванням поточного значення виставленої амплітуди стимуляції. В період між тестами на визначення порогів стимуляції, які проводяться автоматично, функція AutoCapture контролює ефективність кожного стимулятора, що є необхідним, для безпеки ЕКС-залежних пацієнтів. Іншими словами, функція AutoCapture забезпечує рівний режим роботи кардіостимулятора.

Скаржник зазначає, що з огляду на складність алгоритму та великий обсяг необхідних обчислень з боку пристрою, функція AutoCapture має високий рівень енергоспоживання. Для того, щоб штучно показати на папері більшу максимальну тривалість функціонування пристрою Sustain XL SC, виробник St. Jude Medical вказує характеристики при вимкненій функції AutoCapture.

За інформацією Скаржника, так як під час застосування ЕКС-залежними пацієнтами кардіостимуляторів функція AutoCapture в жодному разі не може бути вимкнена, всі інші виробники аналогічних кардіостимуляторів надають гарантію максимального терміну служби, застосовуючи стандартні налаштування пристрою, які передбачають, що функція AutoCapture (інша назва залежно від виробника) постійно ввімкнена. Враховуючи, що функція AutoCapture (інша назва залежно від виробника) має високий рівень енергоспоживання, гарантії максимальної тривалості функціонування пристрою інших виробників є меншими від гарантії наданої St. Jude Medical, для електрокардіостимулятора Sustain XL SC.

Скаржник повідомляє, що при стандартних налаштуваннях пристрою Sustain XL SC виробник St. Jude Medical, тобто коли функція AutoCapture постійно ввімкнена, термін експлуатації, який гарантується виробником, складає всього 12,8 років, що підтверджується відповідними даними в офіційному каталозі продукції компанії St. Jude Medical.

Скаржник наводить таблицю порівняння тривалості функціонування пристрою при стандартних налаштуваннях (постійно ввімкненій функції AutoCapture інша назва залежно від виробника):

Характеристики	Boston Scientific Altrua S (20,40,60)	Medtronic Sensia S	Vitatron E10S та A10S	Sorin Espirit S	St. Jude Medical Sustain XL SC	Biotronik Effecta S
2,5 В / 0,5 мс / 500 Ом /100%, стандартні налаштування пристрою	7,7 - 9,6 років	8,7 років	8,7 років	10,5 років	12,8 років	13,3 років

ТОВ "КРТ Мед" зазначає, що Скаржник не є виробником і не є постачальником продукції St. Jude Medical у зв'язку з чим медико-технічні вимоги, що передбачають максимальну тривалість функціонування пристрою [штучний водій ритму серця однокамерний (режим SSI)] не менше 14 років обмежують конкуренцію серед учасників торгів, зокрема, перешкоджають Скаржнику прийняти участь у Процедурі закупівлі, призводить до штучного звуження кола потенційно можливих учасників торгів, і як наслідок – порушують один з основних принципів державних закупівель закріплених у статті 3 Закону, зокрема, недискримінації учасників та загалом призводять до порушення норм діючого законодавства у сфері державних закупівель.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до Документації шляхом визначення характеристики максимальної тривалості функціонування пристрою, яка передбачена в підпункті 7 вимог до штучного водія ритму серця однокамерного (режим SSI), який викладено в пункті 7 розділу 3 Документації, таким чином, щоб вказаному максимальному строку (по показнику – не менше) відповідала продукція щонайменше двох виробників при стандартних налаштуваннях (постійно ввімкненій функції AutoCapture (інша назва залежно від виробника)).

Замовник не надав пояснень по суті Скарги в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації запропонований учасником товар повинен відповідати наступним медико-технічним вимогам до штучного водія ритму серця однокамерний (режим SSI), зокрема:

"Максимальна тривалість функціонування пристрою при 100% ритмоведенні в режимі VVI, з амплітудою 2,5 вольт при тривалості імпульсу 0,5 мс, опору електрода 500 Ом з частотою 60 імп./хв не менше 14 років".

У складі документів, наданих на розгляд Колегії Скаржником, містяться, зокрема, наступні документи:

- інструкція "Altrua™ 20 Pacing Systems Specification", в якій зазначається довготривалість користування пристроєм 9,6 років;
- інструкція "Altrua™ 40 Pacing Systems Specification", в якій зазначається довготривалість користування пристроєм 7,7 років;
- інструкція "Altrua™ 60 Pacing Systems Specification", в якій зазначається довготривалість користування пристроєм 8,6 років;
- інформація про програмування електрокардіостимулятора Medtronik, в якій зазначається з амплітудою 2,5 довготривалість користування пристроєм 8,7 років;
- інструкція "Vitatron E10S та A10S", в якій зазначається з амплітудою 2,5 довготривалість користування пристроєм 8,7 років;
- інструкція по використанню однокамерного кардіостимулятора "Esprit S", в якій зазначається довготривалість користування пристроєм від 8,6 років до 10, 5 років;
- інструкція "Sustain XL SC", в якій зазначається довготривалість користування пристроєм 12,8 років;
- технічні параметри електрокардіостимулятор однокамерний "Effecta S" в якій зазначається номінальний час служби пристрою 13,3 років.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.08.2016, представник Скаржника зазначив, що може запропонувати Замовнику до постачання електрокардіостимулятори однокамерні "Effecta S" (Biotronik).

Замовник не надав спростування зазначеній інформації, не довів та документально не підтвердив наявність з вищевказаною технічною характеристикою щонайменше двох виробників, продукція яких зареєстрована в Україні.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 04.08.2016, представник Замовника погодився внести зміни до Документації.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "КРТ Мед" у Скарзі повідомляє, що у відповідності до підпункту 4 пункту 7 розділу 3 Документації, запропонований товар має підходити програматорам, що є в наявності в лікарні, про що учасник має надати гарантійний лист.

Скаржник зазначає, що програматор, про який йде мова, це пристрій призначений для налаштування кардіостимуляторів перед введенням в експлуатацію. При цьому, в залежності від виробника кардіостимулятора, програматори відрізняються один від одного так-як не є взаємозамінними.

На думку Скаржника, Замовник, встановивши вимогу про надання гарантійного листа, що запропонований товар має підходити програматорам, що є в наявності в лікарні, без зазначення інформації про те, які саме програматори є в наявності в лікарні, поставив в нерівні умови учасників, зокрема, Скаржника, який на момент подання пропозиції не обізнаний з інформацією про наявні у Замовника програматори і як наслідок не може гарантувати, що на товар, запропонований Скаржником, у Замовника наявний програматор.

За інформацією Скаржника, вимога про надання гарантійного листа, що запропонований товар має підходити програматорам, що є в наявності в лікарні, обмежує можливість подання пропозиції виключно учасниками, які пропонують товар виробника на який у лікарні наявні програматори, тобто товар виробника, на який у лікарні відсутній програматор, не буде відповідати вимогам Замовника, у зв'язку з чим виконати вимогу про надання гарантійного листа буде неможливо.

Скаржник стверджує, що практика постачання кардіостимуляторів за результатами проведення державних закупівель склалася таким чином, що учасники-переможці процедур на постачання кардіостимуляторів, разом з продукцією надають відповідні програматори. При цьому, надання програматора на запропоновану продукцію не впливає на вартість пропозиції.

На думку Скаржника, Замовник має внести зміни до Документації і усунути дискримінаційні вимоги, зокрема, шляхом надання переліку виробників програматорів, які наявні у Замовника, а у випадку, якщо зміст вказаного переліку не буде передбачати програматора на товар, що пропонується учасником, вказівку про необхідність надання гарантійного листа з інформацією про надання програматора на запропоновану продукцію при відвантаженні.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на сьогоднішній день у Замовника в наявності є 6 (шість) моделей програматорів:

- 1) St. Jude Medical MERLIN model 3650;
- 2) St. Jude Medical model 3510;
- 3) Biotronik EPR 1000 COLOR;
- 4) Boston Scientific REF 3120;
- 5) Sorin Group model ORCHESTRA PLUS;
- 6) MEDTRONIK model 2090.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

У пункті 7 розділу 3 Документації міститься інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі ліків, зокрема, загальні вимоги, в яких зазначена наступна інформація:

"Повинен підходити програматорам, що є в наявності в лікарні (надати гарантійний лист)".

Слід зазначити, що Документація не містить інформації щодо марки програматорів, які є в наявності в лікарні, що не дозволяє учасникам торгів належним чином сформулювати пропозицію конкурсних торгів та надати відповідний гарантійний лист.

Такі дії Замовника порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, зокрема, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, недискримінації учасників.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 04.08.2016, представник Замовника погодився внести зміни до Документації.

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, стосовно того, що на сьогоднішній день у Замовника в наявності є 6 (шість) моделей програматорів комунальна установа "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької облради має внести відповідні зміни до Документації в цій частині, з метою усунення порушень принципів здійснення закупівель.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Запорізька обласна клінічна лікарня" Запорізької облради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Кардіостимулятори)" [оголошення № 128277, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 06.06.2016 № 106 (06.06.2016)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. БОБК